

Datum: 11-7-2021

ons kenmerk: VUGHT.THERISIA .2021

QuickScan van Theresiapark te Vught.

Naar aanleiding van een plaats gevonden hebbend bezoek aan het park op 28 juni jl. op uitnodiging van de initiatiefnemer is afgesproken dat GHB binnen twee weken een nadere reactie zal produceren waarin eventuele op- en aanmerkingen naar voren zullen worden gebracht.

Bij deze dan een nadere planbeoordeling.

Wij hebben het plan op zichzelf gezien binnen de contour van het eigendom en daarnaast de positie ervan in een groter gemeentelijk/regionaal verband. Beide aspecten blijken bij nader beschouwing zo verweven te zijn met elkaar dat ze gelijktijdig met de planbeoordeling aan de orde kunnen komen.

In de verstrekte planmap wordt als doelstelling genoemd:

“Naar een gezond ecosysteem.”

Dat spreekt ons als milieuorganisatie natuurlijk aan. Zoals we al tijdens het bezoek hebben kenbaar gemaakt missen wij echter een integrale visie in groter verband waarbinnen dit plan kan worden beoordeeld op zijn omgevingsgevolgen.

Hier hapert o.i. voornoemde plandoelstelling. Deze is voornamelijk naar binnen gericht op het eigen plangebied. Daar hoeft op zichzelf niets mis mee te zijn als daar maar een vervolg aan gegeven wordt door de relatie van het eigen plan en visie ook in groter verband te bezien met het doel beide zo goed als mogelijk op elkaar te af te stemmen.

Wat ons op valt is dat enkele grondregels van een goede ruimtelijke ordening, namelijk zuinig ruimte gebruik en het zoveel als mogelijk tegengaan van ruimtelijke versnippering door bundeling van infrastructuur en concentratie van bebouwing, hier kennelijk geen enkele rol bij de planvorming hebben gespeeld.

Dat is juridisch/procedureel relevant, omdat het plan alleen aanvaardbaar kan worden bevonden indien het als goede ruimtelijke ordening kan worden aangemerkt. Dat wordt een moeilijke opgave indien belangrijke planologisch /ruimtelijke randvoorwaarden buiten beeld blijken te zijn gebleven.

Aan de hand van enkele kaartjes vindt u een nadere toelichting wat onze QuickScan heeft opgeleverd. (zie de bijlagen)

Kort samengevat komt het er op neer dat de voorgenomen planinrichting tot een aanzienlijke ruimtelijke versnippering voert waardoor het parkgebied zelf een groot ruimtelijk kwaliteitsverlies te verwerken krijgt. Dit wordt niet gecompenseerd, zodat hier sprake is van een definitief verlies dat gelet op de omvang van het plangebied ook gevolgen heeft voor heel de gemeente.

Naast dit planinhoudelijke aspect, blijkt met name de ecologische schakelfunctie in groter verband verloren te gaan, omdat deze een genadeklap dreigt te krijgen door de barrièrewerking van de bebouwing en wegaanleg binnen het noordoostelijke deel van het parkgebied.

Wat verder op valt is dat tegen het parkgebied aan de oostzijde ruime agrarische percelen zijn gelegen die op het eerste gezicht niet langer bedrijfsmatig worden geëxploiteerd. De gronden lijken ooit afgegraven te zijn en hebben een aanzienlijk lagere ruimtelijke kwaliteit dan het Theresia park.

Het is een vreemde zaak dat een waardevol parkgebied verloren dreigt te gaan aan woningbouw terwijl aangrenzende graslandpercelen in stand gehouden worden.

Hier missen wij een gemeentelijke regie. In de Structuurvisie vormen deze percelen een blinde vlek. Wij hebben er begrip voor dat uzelf het in eerste instantie binnen het u toekomende eigendom zoekt. Maar als u werkelijk naar een gezond ecosysteem streeft, dat per definitief grensoverschrijdende gevolgen heeft en ook van buiten beïnvloed wordt, dan zou het o.i. het overwegen waard zijn om de rollen om te draaien: bebouw de wei en maak van het parkgebied een recreatie/uitlooph gebied voor de aangrenzende wijken.

Een (te)volle agenda maakt dat we het vooreerst hierbij willen laten. We zijn echter te allen tijde bereid voor nader overleg.

Met vriendelijke groet,

W.C.A. Boons. Secretaris.



A.A. van Abeelen. Voorzitter

