

# BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING

## 22 juli 2021

### Presentielijst

Aanwezig:

Mortel, R.J. van de (Voorzitter)

Deneer, J.A. (Griffier)

Beijens-Swalen, J.E.M.M. (CDA)

Dinther, C.J.W.M. van (VVD)

Doorn, E.P.A. van (Gemeentebelangen)

Dorna, K. (PvdA-GroenLinks)

Graaff, W.J. de (D66)

Iersel, J.C.M. van (CDA)

Jans, R.J.E.J. (CDA)

Lange, N.C. de (PvdA-GroenLinks)

Meuwissen, D.H. (D66)

Otter, J.H.L. den (Gemeentebelangen)

Peijnenburg-van Gemert, B.W. (Gemeentebelangen)

Pullens-Robeerst, N.W.G. (VVD)

Schellekens, E.F.M. (D66)

Smith, D.J.M.

Sprik, K. (PvdA-GroenLinks)

Timmermans, L.J.M. (VVD)

Venrooij, M. (Gemeentebelangen)

Verlijdsdonk, J.A.B. (D66) ‘

Verlinde, A.C.M. (VVD)

Vossen, A.F.J. van der (PvdA-GroenLinks)

Vrensen, J.C.S.M. (Progressief Liberaal Vught)

Vromans, M.W.P. (Gemeentebelangen)

Woesik, A.L. van (Gemeentebelangen)

Maine, M.F.H. du (Wethouder)

Potters, A.J.F. (Wethouder)

Ven, T.O.S. van de (Wethouder)

Vos, Y.T. (Wethouder)

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met de bede en heet iedereen van harte welkom.

### 2. Trekking stembijfer

Het stembijfer wordt getrokken: nummer 3. Dit betekent dat de fractie van Gemeentebelangen mag beginnen met de beraadslagingen.

### 3. Vaststellen

#### 3.1 Vaststellen agenda

De raad besluit agendapunt 7.4, vaststelling bestemmingsplan Parapluplan kamerverhuur, als hamerstuk te agenderen.

GB kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan inzake Ontwikkeling Roucouleur. De raad stemt hiermee in.

Progressief Liberaal Vught kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan inzake Presentiegelden. De raad stemt hiermee in.

De conceptagenda wordt met inbegrip van deze wijzigingen vastgesteld.

### 3.2 Vaststellen besluitenlijst

Dit agendapunt wordt niet behandeld.

## **4. Mededelingen**

### 4.1 Mededelingen vanuit de raad

**VVD** geeft aan dat er vandaag nog moties en amendementen ontvangen zijn. Zij hebben geen tijd gehad om deze moties en amendementen met de fractie te bespreken. Daarom stemt de fractie tegen alle moties en amendementen.

**SP** steunt de opmerking van VVD en stelt voor de moties aan te houden tot na het zomerreces.

### 4.2 Mededelingen vanuit het college

**Wethouder Van der Ven** heeft eerder aangegeven dat de concept zon- en windvisie voor het zomerreces aan de raad zou worden voorgelegd. Dit is niet mogelijk gebleken. In het zomerreces worden nog alternatieve keuzes uitgewerkt. Daarna wordt de zon- en windvisie aan de raad voorgelegd.

## **5. Lijst ingekomen stukken**

### Cat. I-A Externen

**PvdA-GL** verzoekt het college, naar aanleiding van brief nr. 12 – brief inwoner voor een aanvraag van een voetbalkooi aan het Maanlicht Helvoirt, contact met de jonge inwoner op te nemen.

De **burgemeester** meldt dat hij gereageerd heeft op deze brief, waarin meegedeeld wordt dat de brief is doorgestuurd naar de verantwoordelijk wethouder.

**GB** vraagt, ook naar aanleiding van brief nr. 12, om een toezegging of onderzocht kan worden een contactpersoon te benoemen voor dit soort initiatieven en de raad hierover een voorstel te doen.

**Wethouder Potters** geeft aan dat er gewerkt wordt te komen tot één contactpersoon, als onderdeel van het Participatiebeleid. Hij is voornemens dit verzoek sneller op te lossen [**toezegging**].

**CDA** wil geïnformeerd worden over het antwoord dat naar de inwoner verstuurd wordt.

De **burgemeester** zegt dit toe [**toezegging**].

**GB** stelt voor om, naar aanleiding van de toezegging van de wethouder, het Participatiebeleid als hamerstuk te behandelen.

De raad stemt hiermee in.

### Cat. I-B Externen

**SP** vraagt naar aanleiding van nummer 3 - Raadsinformatiebrief Gecertificeerde Instellingen, hoe dit jongeren in nood sneller helpt? In hoeverre is dit voor welk probleem een oplossing? En zijn de wachtlijsten al opgelost?

**Wethouder Potters** meldt dat de oplossing in de toekomst ligt. Hopelijk betekenen hogere tarieven, meer hulpverleners.

**SP:** Nummer 8 - Bericht Rijksinfra inzake gunningsbesluit N65. Het woord ‘zorgvuldig’ wordt herhaaldelijk gebruikt, wat was bij het gunningsbesluit en overleg nog niet zorgvuldig en wat zal er zorgvuldig worden geregeld na het zomerreces?

**Wethouder Du Maine** geeft aan dat hierover in het vertrouwelijke bijpraatmoment, voorafgaand aan deze raadsvergadering, is gesproken. Hij is bereid in een vertrouwelijke omgeving deze vraag te beantwoorden.

## Cat. II

De raad heeft kennisgenomen van de ingekomen stukken in categorie I en II.

## **6. Hamerstukken**

### 6.1 Investeringskrediet camerasysteem raad

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en met 21 stemmen voor en 2 stemmen tegen (mevrouw Dorna en Sprik, PvdA-GL) **aangenomen**.

### 6.2 Aanwijzing plaatsvervangend griffier/raadsadviseur

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (23 stemmen) **aangenomen**.  
Mevrouw Penders legt de verklaring en belofte af.

## **7. Besprekstukken**

### 7.1 Participatiebeleid

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (23 stemmen) **aangenomen**.

### 7.2 Ontwikkelingen Den Hoek

**GB:** er wordt niet voldaan aan de verwachtingen bij starters, jonge mensen en geïnteresseerden in een CPO-woning. Daarnaast wordt betwijfeld of met een minimum grondprijs van € 385 euro er niet gebouwd gaat worden voor ‘mensen met een dikke beurs’.

**PvdA-GL:** het bestemmingsplan met een maximum van 185 te bouwen woningen en de grondprijs lag al vast, het terrein was al bouwrijp gemaakt en in fase 1 en 2 zijn al meer huizen gebouwd dan voorspeld. Dan blijven 78 woningen over, waarvan het lastig was om deze op zo’n manier te verdelen over de kavels dat ze betaalbaar blijven. De kracht ligt hem ook in de aandacht voor betaalbare duurzaamheid. De ruimte voor het aantal CPO-woningen is nog een bespreekpunt en aantal hangt af van eerdere toezeggingen die gedaan zijn aan mensen die gaan bouwen. Het college gaat uit van acht CPO-woningen, wellicht meer. PvdA-GL verzoekt het college meer ruimte te maken voor CPO-woningen. Een punt van zorg is wel dat kracht van het plan enerzijds de betaalbaarheid en duurzaamheid van woningen is, anderzijds of dat ook van toepassing kan zijn op de CPO-woningen. Tot slot verzoekt PvdA-GL het college de duurzaamheidscriteria op te nemen in de gunningscriteria.

**VVD** betreurt het dat aan een relatief klein project zoveel wensen gekoppeld worden als duurzaamheid en betaalbaarheid. VVD is blij met de toezegging van de wethouder om niet per se vast te houden aan acht CPO-woningen. Daarnaast moeten de dezelfde duurzaamheidseisen gelden voor de CPO-woningen als de overige woningen.

**Progressief Liberaal Vught** wordt steeds minder blij met voorliggend voorstel. Wat is er gebeurd met de aangenomen CDA-motie uit de voormalige gemeente Haaren? Hoe is te voorkomen dat door ‘pluspakketten’ de woningen duurder worden? Tot slot is met CDA een motie voorbereid over het anti-speculatiebeding, die later door CDA zal worden ingediend.

**SP** blijft moeite houden met de opgetrokken prijs van de betaalbare woningen van € 225.000 naar € 250.00.

**D66** is tevreden en kan instemmen met variant 4. Daarnaast sluit D66 zich bij de opmerkingen dat duurzaamheid opgenomen moet worden in de toetsingscriteria voor een CPO-initiatief en vraagt om een toezegging op dit punt van het college.

**CDA:** wil meer dan acht CPO-woningen en dient daarom de motie 'Meer CPO woningen Den Hoek' (**M1**) in en verzoekt het college:

Te onderzoeken of in CPO verband, ongeveer 25 woningen in de prijsklassen betaalbare koop en middeldure koop gebouwd kunnen worden.

Daarnaast vindt CDA de boete van het huidige anti-speculatiebeding, wat 10% van de koopsom bedraagt, te laag. Daarom wordt, samen met Progressief Liberaal Vught, het amendement 'Anti-speculatiebeding middeldure koopwoningen Den Hoek' (**A1**) ingediend en besluit:

Het raadsbesluit onder 2:

In te stemmen met een anti-speculatiebeding met zelfbewoningsplicht voor de betaalbare en middeldure woningen conform beleid gemeente Vught in plaats van de voormalige gemeente Haaren.

als volgt te wijzigen:

2. Eenmalig voor Den Hoek fase 3 en 4 in te stemmen met een anti-speculatiebeding met zelfbewoningsplicht voor de betaalbare en middeldure woningen conform beleid voormalige gemeente Haaren, te weten:

#### *Artikel A: Zelfbewoningsverplichting*

1. Koper is verplicht de (op de) onroerende zaak (te bouwen woning) uitsluitend te gebruiken om die zelf met zijn of haar eventuele gezinsleden daadwerkelijk te bewonen.
2. Het in A1 bepaalde vervalt, nadat de koper de (te bouwen) onroerende zaak gedurende vijf (5) jaar daadwerkelijk heeft bewoond en de koper gedurende laatst bedoelde periode als hoofdbewoner van het betreffende adres in de Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens is/was ingeschreven.
3. De gemeente kan koper, al dan niet onder het stellen van voorwaarden, schriftelijk toestemming verlenen om van het bepaalde in A1 af te wijken, indien zij dit op grond van redelijkheid en billijkheid en met het oog op gerechtvaardigde belangen van kopen verantwoord acht.

#### *Artikel B: Anti-speculatiebeding*

1. Het is de koper niet toegestaan om binnen vijf (5) jaar na overdrachtsdatum van de onroerende zaak tot gehele of gedeeltelijke vervreemding- verlening van een zakelijke recht daaronder begrepen- van de onroerende zaak aan derden over te gaan, tenzij hij schriftelijke toestemming heeft verkregen van de gemeente en hij voldoet aan de volgende betalingsverplichtingen:
  - A- Tot en met één (1) jaar na de overdrachtsdatum is koper aan de gemeente vergoeding beschuldigd van 100% van de meerwaarde;
  - B- Gedurende het tweede (2<sup>e</sup>) jaar is de koper een vergoeding verschuldigd van 80% van de meerwaarde;

- C- Gedurende het derde (3<sup>e</sup>) jaar is de koper een vergoeding verschuldigd van 60% van de meerwaarde
- D- Gedurende het vierde (4<sup>e</sup>) jaar is de koper een vergoeding verschuldigd van 40% van de meerwaarde
- E- Gedurende het vijfde (5<sup>e</sup>) jaar is de koper een vergoeding verschuldigd van 20% van de meerwaarde

De meerwaarde is gelijk aan het verschil tussen de koopsom van die koper van de hem opvolgende eigenaar ontvangt en de koopprijs die koper voor de onroerende zaak en de woning heeft betaald, waarbij laatstgenoemde koopsom wordt geïndexeerd aan de hand van het prijsindexcijfer voor de gezinsconsumptie categorie inkomens laag over de periode tussen beide notariële overdrachten.

2. Het bepaalde in voorgaande artikelen is niet van toepassing bij verkoop ingevolge het bepaalde artikel 3:268 of artikel 3:174 Burgerlijk Wetboek.
3. De gemeente kan koper, al dan niet onder het stellen van voorwaarden, schriftelijke toestemming verlenen om zonder betalingsverplichting aan de gemeente over te gaan tot gehele of gedeeltelijke vervreemding van het perceel en/of woning aan derden in het geval van:
  - A. Echtscheiding, verbreken van een samenlevingscontract of geregistreerd partnerschap
  - B. Noodzaak tot verhuizing als gevolg van werkomstandigheden
  - C. Overlijden van de koper, diens (echtgeno(o)t(e), geregistreerde partner of degene met wie koper volgens samenlevingscontract samenwoont
  - D. Noodzaak tot verhuizing in verband met de gezondheid van koper en/of zijn gezinsleden

In andere dan in 3A t/m D genoemde gevallen kan de gemeente deze toestemming verlenen indien zij op dit op grond van redelijkheid en billijkheid en met het oog op gerechtvaardigde belangen van koper verantwoord acht.

Aan deze toestemming wordt steeds verbonden de voorwaarde dat de verkregen partij dit artikel via kettingbeding in zijn geheel wordt opgelegd voor de resterende periode van de in eerste instantie geldende periode van vijf (5) jaar.

4. Indien koper handelt in strijd met het in dit artikel gestelde, verbeurt koper een direct opeisbare boete van vijftigduizend euro (€ 50.000,00) per kavel/woning.

**Wethouder Vos** meldt dat er 70 mensen op de lijst voor CPO-ontwikkelingen staan, maar dat wil niet zeggen dat zij allen een CPO-woning willen kopen. Dat voor de rijken gebouwd wordt, is een verkeerde voorstelling van zaken. Het is lastig puzzelen wanneer duurzaamheid als gunningscriterium meegenomen wordt, in combinatie met de betaalbaarheid. Wel zegt de wethouder toe dit punt mee te nemen in de overwegingen over de gunningscriteria voor zowel CPO-woningen als de projectmatige woningen **[toezegging]**.

Iedereen moet voldoen aan een bouwbesluit, maar het college wil een stap verder gaan. Er worden twintig in plaats van acht betaalbare woningen gebouwd. Het heeft de aandacht dat de pluspakketten de prijzen niet nodeloos verhogen. Vught hanteert al jarenlang grens van € 250.000 euro en die grens wordt steeds moeilijker te handhaven, maar is terecht een aandachtspunt bij de onderhandelingen met ontwikkelaars.

**Wethouder Potters:** voor wat betreft de zelfbewoningsplicht en het anti-speculatiebeding wordt nagedacht in de woonvisie. Het college wil met de raad in gesprek gaan over vragen als: wat als de prijzen dalen? Welke belemmeringen wil je? Het amendement is technisch uitvoerbaar.

## 2<sup>e</sup> termijn

**GB** vindt het goed als er meer CPO-woningen komen vanwege de leefbaarheid in Helvoirt, want deze zijn betaalbaar voor de inwoners van Helvoirt.

**VVD** motiveert met cijfers dat er niet voor rijken gebouwd gaat worden. In het coalitieakkoord staat al veel over het anti-speculatiebeding. Het amendement over het anti-speculatiebeding kwam te laat om er een zorgvuldig oordeel te vellen.

**Progressief Liberaal Vught** is bereid te overleggen over wat wel of niet onder meerwaarde valt.

**SP** betwijfelt of er - gezien de doelgroep- dusdanige investeringen in zwembaden e.d. gedaan gaan worden, die de meerwaarde verhogen.

**D66** vindt de toezegging van de wethouder over de CPO-woningen voldoende en steunt daarom de motie niet. Voor wat betreft het amendement: goed dat het over meerwaarde gaat, maar is het oneens met de 100% boete in het eerste jaar. Hoe ga je om met extra investeringen?

**CDA** vraagt bij welk aantal CPO-woningen de wethouder de motie wel aanraadt?

**Wethouder Vos** is geen voorstander van uitstel van de besluitvorming, want dit leidt tot vertraging. Daarnaast kan zij de vraag van het CDA, over het aanraden van de motie bij het aantal CPO-woningen, niet beantwoorden.

**CDA** wil de motie (**M1**) aanpassen en verzoekt het college:

1. Te onderzoeken of in CPO verband, ongeveer 15 woningen in de prijsklassen betaalbare koop en middeldure koop gebouwd kunnen worden.

**Wethouder Vos** kan de gewijzigde motie wel aanraden.

Het amendement (**A1**), ingediend door CDA en Progressief Liberaal Vught, wordt in stemming gebracht. Tegen dit amendement zijn: D66 (4) en VVD (4) en daarmee is het amendement **aangenomen**.

Vervolgens wordt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming gebracht en unaniem (23 stemmen) **aangenomen**.

De gewijzigde motie (**M1**), ingediend door CDA, wordt in stemming gebracht. Tegen de motie zijn: D66 (4), VVD (4) en Gemeentebelangen (6) en daarmee is de motie **verworpen**.

De heer Vromans legt een stemverklaring af. De motie is geen goede vertaling van de verwachtingen die zijn gewekt bij de inwoners. Het aantal van 15 CPO-woningen is te laag.

### 7.3 Beroep herziening bestemmingsplan buitengebied Haaren

**GB** vindt het mooi dat het college het beroep wil intrekken, maar door de voorwaarden die hieraan verbonden zijn, leidt dit tot rechtsonzekerheid. Er is een toezegging dat het VAB-beleid van de voormalige gemeente Haaren blijft bestaan, maar door een wijziging van statisch naar dynamisch ontstaat willekeur. Daarom dient GB het amendement 'Schrappen art. III in beroep herziening bestemmingsplan buitengebied Haaren' (**A2**) in en besluit: Artikel III te schrappen.

**PvdA-GL** wil juist niet dat er een statische verwijzing komt en steunt daarom het amendement niet. Rechtszekerheid wordt niet verminderd met dit voorstel.

**VVD** kan zich vinden in voorliggend voorstel.

**Progressief Liberaal Vught** vindt dat het besluit van de voormalige gemeente Haaren gerespecteerd moet worden en zal daarom tegen het voorstel stemmen.

**SP** steunt het amendement niet.

**D66** betreurt het dat de rechtszekerheid van ondernemers steeds ter discussie wordt gesteld. We willen toewerken naar één bestemmingsplan buitengebied voor de gemeente Vught en heeft daarom geen behoefte aan het amendement. *Hamerstuk.*

**CDA** steunt het amendement niet.

**Wethouder Vos** benadrukt dat er geen sprake is van willekeur.

## 2<sup>e</sup> termijn

**GB** is van mening dat ondernemers recht hebben op duidelijkheid. Zij willen geen discussie over wat wel of niet kan en GB wil hen de kans geven om een businessmodel te maken. GB constateert dat er geen steun voor het amendement is en trekt deze daarom in.

**PvdA-GL:** het VAB-beleid is al vastgelegd en dus is er geen onduidelijkheid.

Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht. Met 16 stemmen voor (D66 4, VVD 4, PvdA-GL 4, CDA 3, SP 1) en 7 stemmen tegen (GB 6, Progressief Liberaal 1) is het **raadsbesluit aangenomen**.

## 7.4 Vaststelling bestemmingsplan Parapluplan kamerverhuur

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (23 stemmen) **aangenomen**.

## 8. Moties vreemd aan de orde van de dag

### 8.1 Planontwikkeling Roucouleur – GB

**GB** vindt dat de huidige omgevingsdialoog stop moet worden gezet, zodat de raad eerst kaders kan meegeven over de gewenste woningbouw. Nu wordt uitgegaan van villa's. GB wil natuurherstel en geen woningbouw. Daarom dient GB de motie 'Planontwikkeling Roucouleur' (**MV1**) in en verzoekt het college:

1. De ontwikkelaar op de hoogte te brengen dat de voorgestelde bouwontwikkeling van 3-5 villa's niet past binnen het bestuursakkoord, aangezien juist de nadruk ligt op het realiseren van betaalbare en middeldure woningen.
2. De ontwikkelaar op de hoogte te stellen dat woningbouwontwikkeling op landgoed Roucouleur niet wenselijk is en de raad de wens heeft in te zetten op natuurherstel zodat het cultuurhistorische element "De Lunet 7" als organische vorm terugkomt in het plangebied;
3. De raad actief en regelmatig te informeren over deze planontwikkeling.

**PvdA-GL** vraagt hoe vanuit de stedenbouwkundige visie naar de beoogde woningbouw wordt gekeken?

**VVD** heeft eerder vanavond aangegeven tegen alle moties en amendementen te stemmen.



**Progressief Liberaal Vught** wil de beantwoording van de wethouder afwachten.

**SP**: vindt dat de motie sympathiek oogt, maar wil eerst de reactie van het college afwachten.

**D66** steunt de motie niet, omdat in 2016 is ingestemd met woningbouw.

**CDA** steunt om dezelfde reden als D66 de motie niet.

**Wethouder Vos** meldt dat in 2016 al is ingestemd met het principeverzoek. Het plan voor 3-5 woningen past binnen het bouwplan van maximaal zes woningen waarover in oktober 2020 is besloten. Het college wil nu geen andere koers varen en ontraadt daarom de motie.

## 2<sup>e</sup> termijn

**GB** begrijpt niet waarom de wethouder in een gesprek dit signaal niet wil afgeven. En waarom stemmen de fracties in met dure woningen, terwijl er behoefte is aan betaalbare woningen. Er is geen toezegging aan de ontwikkelaar gedaan, de raad kan er nog anders over besluiten.

**PvdA-GL** steunt de motie niet. Het zou mooi zijn als Lunet 7 ontwikkeld wordt, maar hoe GB bedacht dit te gaan betalen? PvdA-GL roept de ontwikkelaar op om het gesprek met omwonenden aan te gaan. Eventuele voortkomende initiatieven ziet PvdA-GL graag tegemoet.

**Progressief Liberaal Vught**: is voorstander om het plan af te wachten.

**SP** sluit zich aan bij de woorden van Progressief Liberaal Vught. Is deze motie niet overbodig?

**D66**: steunt de motie niet.

**CDA**: steunt de motie niet.

**Wethouder Vos** geeft aan dat de raad als laatste aan zet is bij het accorderen van bestemmingsplannen. Kleinere woningen zijn niet wenselijk, omdat dit niet past binnen de landelijke uitstraling.

De motie 'Planontwikkeling Roucouleur' (**MV1**), ingediend door GB, wordt in stemming gebracht. Tegen de motie zijn: PvdA-GL (4), VVD (4), Progressief Liberaal Vught (1), SP (1), D66 (4) en CDA (3). Voor de motie is de fractie van Gemeentebelangen (6). Hiermee is de motie **verworpen**.

## 8.2 Presentiegelden – Progressief Liberaal Vught

**Progressief Liberaal Vught** ontvangt meerdere vergoedingen die met gemeenschapsgeld betaald worden. Je kunt niet afzien van deze vergoedingen, wel kun je de ontvangen vergoedingen als gift teruggestort worden in een fonds van de gemeente. Daarom dient Progressief Liberaal de motie 'Presentiegelden' (**MV2**) in en verzoekt het college:

1. Raads- en burgerleden de mogelijkheid te bieden om deze gelden, als gift, te storten in een "fonds";
2. Het bedrag van de storting te betitelen als "lokaal geld";
3. Het bedrag van dit geld binnen 1 jaar te besteden in een door het college te kiezen lokaal project van maatschappelijk belang;
4. Jaarlijks een overzicht van gelden en projecten te publiceren.



**GB** vindt de motie sympathiek, maar overbodig omdat raadsleden al de mogelijkheid hebben de vergoeding naar eigen inzicht als gift te storten.

**PvdA-GL** sluit zich bij GB aan. Eenieder kan bepalen op welke wijze de presentiegelden ten goede aan de gemeenschap kunnen komen. Daarom stemmen zij tegen deze motie.

**VVD**: raadsleden krijgen een wettelijke vergoeding op basis van het aantal inwoners. Daarnaast nog een onkostenvergoeding. Zij steunen de motie niet.

**SP** vindt de motie sympathiek, maar te vrijblijvend. SP stemt tegen de motie.

**D66** vindt dat het niet aan het college of raad is om te bepalen op welke wijze men de vergoeding dient te besteden. Zij stemmen tegen de motie.

**CDA** steunt de motie niet. De motie roept onterechte emotie op, dat raads- en burgerleden te veel financiële vergoeding ontvangen. Het gaat hier om een individueel besluit van raads- en burgerleden zelf.

De motie 'Presentiegelden' (**MV2**), ingediend door Progressief Liberaal Vught, wordt in stemming gebracht. Tegen de motie zijn: GB (6), PvdA-GL (4), VVD (4), D66 (4), CDA (3) en SP (1). Voor de motie stemt Progressief Liberaal Vught (1). Hiermee is de motie **verworpen**.

## 9. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.46 uur.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 30 september 2021.

de griffier,  
drs. J.A. Deneer

de voorzitter,  
R.J. van de Mortel