

ADVIESLIJST GEZAMENLIJKE COMMISSIE

3 februari 2022

Presentielijst

Aanwezig:

Graaff, W.J. de (Commissievoorzitter)

Deneer, J.A. (Griffier)

Baudoin, M. (Gemeentebelangen)

Beijens-Swalen, J.E.M.M. (CDA)

Doorn, E.P.A. van (Gemeentebelangen)

Dorna, K. (PvdA-GroenLinks)

Freund, M. (VVD)

Graaff, W.J. de (D66)

Iersel, J.C.M. van (CDA)

Jans, R.J.E.J. (CDA)

Lange, N.C. (PvdA-GroenLinks)

Meerakker, P.J. (D66)

Mees, S.G.M. (VVD)

Meuwissen, D.H. (D66)

Otter, J.H.L. den (Gemeentebelangen)

Pijnenburg, J. (CDA)

Pullens-Robeerst, N.W.G. (VVD),

Schellekens, E.F.M. (D66)

Smith, D.J.M. (SP)

Ven, F. van de (PvdA-GroenLinks)

Venrooij, M. (Gemeentebelangen)

Verlijdsdonk, J.A.B. (D66)

Verlinde, A.C.M. (VVD)

Vossen, A.F.J. van der (PvdA-GroenLinks)

Vrensen, J.C.S.M. (Progressief Liberaal Vught)

Vromans, M.W.P. (Gemeentebelangen)

Wildschut-Gorissen, J.J.S. (Gemeentebelangen)

Woesik, A.L. van (Gemeentebelangen)

Yacoub, A.M.S. (SP)

Mortel, R.J. (Burgemeester)

Maine, M.F.H. du (Wethouder)

Potters, A.J.F. (Wethouder)

Ven, T.O.S. van de (Wethouder)

Vos, Y.T. (Wethouder)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2. Spreekrecht voor het publiek

Er hebben zich vijf sprekers aangemeld:

- Mevrouw Wilmont – agendapunt 5.1;
- Mevrouw Collard-van den Ende namens initiatiefnemers ZOED – agendapunt 5.1;
- Mevrouw Van der Koelen namens Vughterstede – agendapunt 5.1;
- De heer Peeters namens Stichting Magnolia/basisschool Misha de Vries – agendapunt 5.1;
- Mevrouw Dekker namens Toiletalliantie – agendapunt 6.2.

3. Vaststellen

3.1 Vaststellen agenda

De voorzitter trekt het stemcijfer van VVD. Dit betekent dat VVD met de beraadslagingen mag beginnen.

Vanwege de insprekers voor de agendapunten 5.1 en 6.2 wordt voorgesteld deze agendapunten als eerste te behandelen. De commissie stelt de agenda met inbegrip van deze wijziging vast.

3.2 Vaststellen advieslijst

De advieslijsten van de commissie Ruimte van 2 december en 9 december worden ongewijzigd vastgesteld. Ook de advieslijst van de commissie Bestuur & Samenleving van 9 december wordt ongewijzigd vastgesteld.

3.3 Actualiseren voortganglijst

De voortganglijst is voor de commissievergadering door het college aangevuld met de laatste stand van zaken. De uitwerking van toezeggingen is terug te vinden op iBabs.

3.4 Actualiseren motiemonitor

De motiemonitor is voor de commissievergadering door het college aangevuld met de laatste stand van zaken. De uitwerking van moties is terug te vinden op iBabs.

GB: de motie sociale woningbouw staat op afgehandeld. In de motie wordt gevraagd om oplevering van de woningen in deze bestuursperiode. Echter, is de opleverdatum niet ingevuld en daarom wil GB deze motie nog laten staan.

Wethouder Potters geeft aan dat er afspraken met woningbouwcorporaties gemaakt zijn om de komende periode 210 tot 600 sociale huurwoningen te realiseren.

GB: vraagt om een kort overzicht waar deze sociale huurwoningen komen en wanneer deze worden gerealiseerd.

Wethouder Potters informeert de raad twee keer per jaar over de woningbouwplannen die in beeld zijn.

Besloten wordt om deze motie op de motiemonitor te laten staan t/m de eerstvolgende rapportage van het woningbouwprogramma.

Progressief Liberaal Vught: de motie programma duurzaamheid, ingediend op 4 november jl. staat op afgehandeld. Echter, is deze motie niet conform het verzoek – het onderzoeken of een programmateam duurzaamheid binnen de ambtelijke organisatie vormgegeven kan worden en wat de kosten hiervan zijn – afgehandeld. Daarom is het verzoek deze motie te laten staan.

Wethouder Du Maine verwijst naar de raadsinformatiebrief van 23 november jl., waarin vermeld wordt welke punten uit deze motie zijn uitgevoerd.

4. Mededelingen

4.1 Mededelingen vanuit de commissie

Er zijn geen mededelingen.

4.2 Mededelingen vanuit de raad

Wethouder Du Maine:

- In de Telegraaf stond een artikel over de stijging van gemeentelijke lasten. Vught stond op plaats twee, met een stijging van 18,47%. Dit is onjuist, de kosten zijn met 1,6% gestegen. De Telegraaf is uitgegaan van de statistieken van het CBS en vergeleken met de begroting 2021, zonder de cijfers van Helvoirt, met de begroting 2022.

VVD: geeft aan dat dit het tweede jaar op rij is dat hierover een misverstand is. Hoe lang blijft Vught aan zijn PR werken?

Wethouder Du Maine geeft aan dat het probleem is dat het CBS uitgaat van statistieken, waar gemeente Vught geen invloed op heeft. Er is contact met CBS geweest. Volgend jaar gaan zij de vastgestelde begroting 2022 met de begroting van 2023 vergelijken. We gaan ervan uit dat we volgend jaar niet meer in deze lijst voorkomen.

- De uitvoeringsplanning van de brug Deutersestraat is naar voren gehaald en wordt nog dit jaar uitgevoerd. Het naar voren halen van deze planning kent financiële gevolgen, welke verwerkt worden in de eerstvolgende bestuursrapportage (burap) en kadernota.
- De zittingsdatum voor het PHS-project Meteren-Boxtel is bekend: 23 t/m 25 maart 2022. Er wordt bekeken op welke wijze de brief van het ministerie Infrastructuur en Rijkswaterstaat met de raad gedeeld zal worden.

Wethouder Vos:

- De Omgevingswet wordt uitgesteld, naar 1 oktober 2022 of 1 januari 2023.
- Gisteren is de eerste overeenkomst met de projectontwikkelaar voor Den Hoek gesloten. Naar verwachting worden de eerste woningen (negen hoekwoningen en twee twee-onder-een-kap woningen) eind februari te koop aangeboden. Planning is dat deze woningen nog dit jaar worden opgeleverd.

Wethouder Van de Ven komt terug op de energiearmoede. Het Rijk heeft aangekondigd gemeenten in staat te gaan stellen om energiearmoede gericht aan te kunnen pakken. Hiervoor zijn er drie regelingen: 1. Generiek; een tegemoetkoming door middel van een verlaging van de energiebelasting; 2. Extra tegemoetkoming voor mensen die onder de minima vallen (€ 200 per jaar); 3. Mensen met een laag inkomen in staat stellen om energiebesparende maatregelen te nemen. Voor deze laatste regeling ontvangt Vught ca. € 150.000 van het Rijk. Naar schatting gaat het om 550 huishoudens in Vught, waarvan 75% in een sociale huurwoning woont. De definitieve regelingen worden binnenkort verwacht, vervolgens wordt bekeken hoe hier invulling aan gegeven wordt.

PvdA-GL vraagt naar de consequentie van deze nieuwe regelingen, ten opzichte van de aangenomen motie 'de energietransitie voor iedereen', ingediend op 16 december jl.?

Wethouder Van de Ven geeft dat met deze nieuwe regelingen deels invulling gegeven kan worden aan de motie. Maar de motie houdt niet op bij energiebesparende maatregelen. Een deel van de motie wordt uitgevoerd in de prestatieafspraken met woningcorporaties door woningen met een DFG-label, een laag energielabel, naar voren te halen in het onderhoudsprogramma.

5. Ter opiniëring

5.1 Raadsinformatiebrief (rib) De Wieken planaanpassing

GB: de sloop van de Lidwina en Willibrordusschool is aanleiding om deze rib van 16 november jl. te agenderen. Deze rib geeft een beleidswijziging weer ten opzichte van de rib van 3 november 2020, waarin het volgende is opgenomen: 'De Willibrordusschool krijgt de herbestemming wonen en daarmee volgen wij het advies van de monumentencommissie en het realiseren van 21 woningen. Het groen, specifiek de waardevolle kastanjabomen en de linden worden behouden. Bij de Lidwinaschool komen appartementen en zorgappartementen in samenwerking met Vughtsterde'. In de rib van 16 november jl. informeert het college de raad over een aangepaste visie met betrekking tot De Wieken. In het collegevoorstel valt te lezen dat de Lidwinaschool gesloopt zal

worden en er gekoerst zal worden op het behoud van het noordelijk deel van de Willibrordusschool. Dit wil zeggen dat de karakteristieke vleugel gesloopt zal worden. Naar aanleiding van diverse bewonersbijeenkomsten kan gesteld worden dat de sloop van deze bepalende scholen maatschappelijk en politiek gevoelig ligt. GB vindt het onbegrijpelijk dat het college besloten heeft om de twee scholen te slopen, zonder de raad en omwonenden te informeren. Had het college de raad hierover actief moeten informeren? Kan het collegebesluit om de Lidwinaschool te slopen en mogelijk ook de Willibrordusschool op steun van de raad rekenen? Nu de sloop blijkbaar een feit is vraagt GB af waarom er geen woningen nabij of boven het gezondheidscentrum gerealiseerd kunnen worden. Voor GB is het onbegrijpelijk dat een locatie van 3340 m² uitsluitend gebruikt wordt voor een nieuw gezondheidscentrum van 1250 m². Waarom wordt er geen combinatie gemaakt van het gezondheidscentrum met onderwijshuisvesting voor de Micha de Vriesschool?

D66 geeft aan dat er meer vragen gesteld worden, dan voorafgaand aan deze vergadering zijn voorgelegd. D66 hecht waarde aan hetgeen in 2016 is afgesproken. Het inpassen van de bestaande schoolgebouwen is en was wenselijk, maar niet tegen elke prijs. Daarom is het belangrijk om het behoud van de scholen goed te bekijken en dat de wijk een goede stedenbouwkundige kwaliteit krijgt. D66 is blij dat het merendeel van de Willibrordusschool behouden kan blijven, maar vindt het zonde dat de Lidwinaschool niet behouden kan worden. Kan in het participatietraject hier nog een andere inhoud aan gegeven worden? Kijkend naar de planontwikkeling voor De Wieken is er destijds bewust gekozen om de bestaande scholen uit het gebied te halen en te verplaatsen naar de Brabantlaan, waar basisschool De Wieken en De Baarzen opgegaan zijn in de Avonturier. Op de plaats van De Wieken zou ruimte gecreëerd worden voor wonen en zorg, hetgeen voor D66 nog steeds topprioriteit heeft. D66 ziet geen aanleiding om deze keuze te herzien. Staat GB nog achter het amendement 'Ontwikkelingsrichting Vught Centrum-Zuid', wat in 2016 is ingediend? Waarom wil GB woningen en zorg laten wijken voor andere functies? En waarop is dit gebaseerd?

VVD is ook verrast dat er sprake zou zijn van het slopen van de twee scholen. VVD is niet bij voorbaat voor of tegen de sloop van de scholen, omdat dit van veel factoren afhankelijk is. Een van deze factoren zijn de kosten, maar ook of (een van) deze gebouwen een cultuurhistorische waarde heeft. Deze waarde wil VVD behouden. Steek het participatieproces goed in en laat betrokkenen het verder invullen. Het is goed om Micha de Vriesschool in de totaalplannen mee te nemen.

PvdA-GL: sloop van zowel de Lidwinaschool als de Willibrordusschool is nu nog niet aan de orde. Uit technisch onderzoek blijkt dat het een dure optie is om de Lidwinaschool te behouden. Over de Willibrordusschool is er nog geen uitspraak gedaan. Er dient een goede afweging gemaakt te worden tussen de financiële stedenbouwkundige en de praktische eisen. Met betrekking tot de vraag over de informatieplicht door het college is PvdA-GL niet ontevreden over de gehele gang van zaken.

CDA vindt dat de communicatie beter had kunnen zijn en de raadsinformatiebrief helderder. Het college heeft een voorstel voorgelegd, er is nog geen besluit tot sloop genomen. Renovatie van de Lidwinaschool is dusdanig hoog, meerprijs van circa € 2 miljoen, dat dat eigenlijk niet te overwegen valt. Het hoofdgebouw van de Willibrordusschool blijft mogelijk behouden. CDA is benieuwd naar het participatieproces.

SP: heeft vraagtekens bij de parkeernormen en dergelijke wetgeving. In het coalitieakkoord is afgesproken autoluwe kernen te creëren. In de raadsinformatiebrief wordt gesproken over 3400 m², waarvan 1250 m² bestemd is voor het behoud van de huidige school en eventuele andere activiteiten. Dit betekent dat er 2150 m² voor parkeren wordt gebruikt. Er zijn zeker andere zaken mogelijk dan woningbouw. Ook SP is van mening dat de informatievoorziening beter had kunnen zijn.

Progressief Liberaal Vught concludeert naar aanleiding van de inspraakbijdragen dat er wijzingen in de plannen zitten, zonder dat deze zijn overlegd met omwonenden. De Wieken is een vlekkenplan

dat kansen biedt, zoals zorgwoningen, winkelgebied, senioren en jongeren naast elkaar, parkeerplekken, een zorgaanbieder, een school en een kerk. Progressief Liberaal Vught roept het college op deze kansen te benutten met alle belanghebbenden. Het is triest om te lezen dat deze locatie in 2025 vrij komt en we er nu nog niets mee gaan doen. Wat gaan we met de schoolgebouwen doen? Ontwikkel het gehele gebied en benut alle kansen. Er worden drie scholen afgebroken, te weten de Willibrordusschool, Lidwinaschool en Hart van Brabant, waarvoor huizen in de plaats komen. Progressief Liberaal Vught is voorstander om een school in het gebied te behouden, waarbij alles bespreekbaar is.

Wethouder Vos geeft aan dat het participatieplan in de volgende cyclus geagendeerd zal gaan worden. Waarom het college geen andere functies bij het ZOED wil, heeft vooral te maken met het parkeren en de snelheid. Het college wil graag zo snel mogelijk een volwaardig zorgcentrum realiseren. Het is onjuist dat er wijziging genomen zouden zijn zonder dat de betrokkenen hierin zijn meegenomen. Er hebben meerdere gesprekken met omwonenden en stakeholders plaatsgevonden.

GB: is er een collegebesluit genomen dat de Lidwinaschool gesloopt gaat worden en mogelijk een gedeelte van de Willibrordusschool? Als het participatietraject gestart wordt, is dan nog alles mogelijk?

Wethouder Vos geeft aan dat het participatieplan geagendeerd wordt voor de volgende raads cyclus en wil daarom nu nog niet op deze vraag ingaan. Het college heeft niet expliciet gezegd dat de scholen gesloopt gaan worden, maar het is gebleken dat het te kostbaar is om de Lidwinaschool te behouden. Daarom wordt in de planontwikkeling uitgegaan van sloop van de Lidwinaschool en het behoud van het grootste deel van de Willibrordusschool. Echter, kunnen hier geen garanties over gegeven worden omdat bouwkundige rapporten nog verwacht worden.

2^e termijn

GB vindt dat de wethouder onduidelijk is. Er schijnt een besluit genomen te zijn, maar toch weer niet. Het participatietraject wordt nog opgestart, maar de kaders zijn al duidelijk. Dat wil zeggen dat de scholen gesloopt gaan worden. Voor GB gaat het niet om het geld voor de renovatie van de Lidwinaschool. Daarnaast vindt GB het een gemiste kans om niet alles in een geheel te bekijken en vraagt om een totaalvisie.

VVD vindt het vervelend dat uitspraken geframed worden. Gehoopt wordt dat er met een open blik geluisterd kan worden, zodat we verder komen met elkaar.

GB mist concrete antwoorden. Zij kijken met vertrouwen uit naar het participatietraject, maar de uitgangspunten zijn al door het college vastgesteld. GB roept op om gezamenlijk met omwonenden en stakeholders tot een goede invulling van het gebied te komen.

D66: de lijn die het college volgt, is ingegeven door een amendement ingediend in 2016 door GB, D66 en VVD. In dit amendement is besloten bij de herontwikkeling van de locaties van de schoolbebouwing en gymzaal aan de Lidwinastraat en Willibrordusstraat rekening houden met de kwaliteit van het huidige stedenbouwkundig beeld en nadrukkelijk bezien of herbestemming mogelijk of sloop noodzakelijk is. Het is vervelend dat op enig moment bewoners niet goed zijn meegenomen. Laten we het participatieproces goed doorlopen en kritisch zijn op het verloop en de communicatie.

CDA geeft aan dat het college voortborduurde op de uitgangspunten van de ontwikkelvisie 2017. Door het college is toegezegd omwonenden en stakeholders te betrekken bij de verdere uitwerking van dit plan. Hierbij wordt meegegeven om goed te kijken naar de parkeerdruk en de verkeers-

veiligheid. Daarnaast dient de kwaliteit van de openbare ruimte hoofdzakelijk te worden vastgesteld op basis van dit plan; hiervoor dienen de benodigde middelen ter beschikking gesteld te worden.

GB vraagt wanneer het besluit van de sloop genomen is? Op 26 november jl. is het besluit tot sloop van de Lidwinaschool en de deels ook de sloop van de Willibrordusschool door het college genomen. GB kijkt uit naar het debat over het participatieplan in maart.

5.2 Startnotitie gezondheidsbeleid

Omwille van de tijd wordt dit agendapunt doorgeschoven naar een extra Gezamenlijke commissie op 10 februari aanstaande.

6. Ter advisering

6.1 Vaststellen voorwaarden anti-speculatiebeding en zelfbewoning

PvdA-GL heeft bij de Woonvisie en Den Hoek al aangegeven veel waarde te hechten om nieuwbouwwoningen langer in de betreffende prijscategorie te behouden. Daarom is een goed anti-speculatiebeding belangrijk. Is voorliggende uitwerking waar we voor moeten gaan? Er zitten goede dingen in zoals de zelfbewoningsplicht om te voorkomen dat deze woning bij een speculant terecht komt of als huurhuis op de markt komt. PvdA-GL is benieuwd hoe het boetebeding gaat werken. Bij Den Hoek is gekozen voor een boetebeding dat gelinkt is aan de overwaarde, maar de vraag is hoe lang dit blijft werken? Hoe wordt omgegaan met een tweede koper? Daarnaast is PvdA-GL voorstander van een betere onderbouwing van de cijfers die genomen zijn, zoals de 100 km, enzovoort.

CDA: in de raadsvergadering van 22 juli 2021 is een uitgebalanceerd anti-speculatiebeding voor Den Hoek vastgesteld. Uit technische vragen blijkt dat het anti-speculatiebeding voor de 4 fasen van Den Hoek onverkort van kracht blijft. Voor toekomstige projecten ligt er een nieuw voorstel voor. Dat we speculatie op korte termijn willen voorkomen vindt CDA prima, een anti-speculatiebeding is hiervoor een goede oplossing. Echter, het hanteren van een vast boetebedrag blokkeert de markt en de beoogde doorstroming volledig, ongeacht de opbrengst van de woningen. Is over dit nieuwe voorstel overleg gepleegd met de makelaars en hypotheekverstrekkers in de omgeving? Het is van belang dat er een uniforme regeling voor de gemeente Vught gaat gelden. Wat vinden de andere partijen ervan om het anti-speculatiebeding voor Den Hoek voor de gehele gemeente Vught te hanteren? En na een evaluatie te bezien of aanpassing wenselijk is.

SP stelt voor om het anti-speculatiebeding en zelfbewoningsplicht te verlengen naar 6 of 7 jaar en dat de eventuele boete verder wordt gestaffeld. Voorbeelden van het verplicht verhuizen voor een bepaalde beroepsgroep is voor SP te abstract en ziet graag een verdere concretisering hiervan. Daarnaast is de andere uitsluitingsgrond: noodzaak tot verhuizing vanwege een gewijzigde gezinssamenstelling ten opzichte van de woning voor SP te vaag. Hoe wordt de zelfbewoningsplicht gehandhaafd?

Progressief Liberaal Vught: waarom heeft het college het anti-speculatiebeding van Den Hoek niet als basis genomen? Deze regeling voorkomt de misstanden van het Isabellaveld niet. Vanaf de start van de bewoning dienen de bewoners ingeschreven te staan in de basisregistratie personen (BRP). Hoe kunnen we dit afdwingen? Hoe gaan we met het kettingbeding ervoor zorgen dat de woningen blijvend betaalbaar blijven? Op het moment dat de eerste woning verkocht is, ontvangt de gemeente de boete, maar vervolgens wordt de woning onbetaalbaar. De ontheffingsregeling wordt als een automatische geformuleerd, maar daar zijn we het niet mee eens. Voorgesteld wordt om het anti-speculatiebeding van Den Hoek te continueren.

GB: kijkend naar de kilometergrens die wordt gehanteerd: 100 km gebaseerd op een reisafstand van één uur. Als iemand voor zijn/haar werk gaat verhuizen, moet het voldoende zijn om dit aan te

kunnen tonen. Hierop een boetebeding afsluiten lijkt GB onterecht. Wie bepaalt of een verhuizing vanwege gezondheid noodzakelijk is? Is het een geldige reden om te gaan verhuizen, omdat je last heb van blaffende honden van de burens? Noodzaak tot verhuizing in verband met een gewijzigde gezinssamenstelling: geldt dit zowel voor het vergroten als verkleinen van het gezin? Met de invoering van De Vughtse Regeling is er een commissie ingesteld die onafhankelijk beoordeelt of van deze regeling gebruik kon worden gemaakt. GB is voorstander om te kijken of het mogelijk is een aantal regels op te stellen en deze door een onafhankelijke commissie te laten beoordelen. Is het college hier ook voorstander van? GB is tegen het speculeren op woningen. We willen graag dat jongeren en mensen die willen verhuizen een betaalbare woning kunnen kopen. Veel punten uit het anti-speculatiebeding Den Hoek zijn overgenomen in voorliggend voorstel.

D66 kan instemmen met dit voorstel. Het is van belang dat nieuwbouwwoningen beschikbaar zijn voor mensen die er daadwerkelijk gaan wonen. D66 is blij dat de grens wordt verhoogd voor woningen tot € 600.000. Het doel van deze regeling is duidelijk: het voorkomen van speculatie en verplichten van zelfbewoning. Heeft het college plannen om te kijken naar een regeling van zelfbewoningsplicht voor bestaande woningen? Hoe kijken andere fracties hier tegenaan?

VVD worstelt met het anti-speculatiebeding en waarschuwt voor haastige spoed. Voorliggend voorstel kent het risico om, vanwege de overspannen woningmarkt, maatregelen te nemen die de Vughtenaar direct in de portemonnee kan raken. Bijvoorbeeld: een starter die met moeite een hypotheek, ad. € 300.000, heeft gekregen investeert € 30.000 in het huis. Je verkoopt, omdat je heimwee krijgt of je ouders zorgbehoevend zijn, binnen een jaar het huis voor € 450.000. Deze starters is de investering kwijt en moeten een boete betalen. Dan gaan zij er op achteruit, terwijl de gemeente er op vooruit gaat. Daarom wordt het college gevraagd te kijken naar een aantal rekenscenario's. Hoe gaan we met deze regeling als de woningmarkt inzakt: blijven de boetes dan bestaan? Wat is de waarde van de woning? Moet hier niet de investeringen bij opgeteld worden? De woningen zijn goedkoop, omdat de gemeente bouwgrond goedkoop heeft aangeboden. Wat nou als dit gevalideerd wordt en bij verkoop van de woning deze korting die gevalideerd is, als premie dient terug te betalen aan de gemeente?

Wethouder Potters vindt het fijn te horen dat het doel van de zelfbewoningsplicht wordt onderschreven. Boetes tot € 150.000 kunnen schrik teweeg brengen. Belangrijk is dat de voorgestelde zelfbewoningsplicht geen verdienmodel is. Het doel is dat de woningvoorraad voor Vughtenaren betaalbaar en bereikbaar blijft. Het gaat, afhankelijk van de markt, om een tijdelijke regeling. Het langdurig houden van woningen in dezelfde prijs categorie wordt niet bereikt met een anti-speculatiebeding. De reisafstand is discutabel, het college heeft voor een reisafstand van 100 km en reisduur van één uur gekozen. Makelaars zijn in het participatietraject van de Woonvisie meegenomen. We dienen te streven naar een uniforme regeling. Er is gekozen voor voorliggende regeling omdat deze simpel, makkelijk en uitvoerbaar is. Bij het Stadhouderspark zijn boetes geïnd. Hieruit bleek dat 10% een schijntje was. Daarom ligt er nu een andere regeling voor. De suggestie voor een onafhankelijke commissie wil het college overnemen. De regeling geldt zowel voor het vergroten als verkleinen van de gezinssituatie. De prioriteit ligt bij nieuwbouwwoningen, maar sluit een zelfbewoningsplicht voor bestaande woningen niet uit. Het college is geen voorstander om dit voorstel uit te stellen. Het staat de raad vrij een amendement in te dienen.

2^e termijn

PvdA-GL: is voorstander voor een beter uitgedachte regeling. Er ligt een slecht voorstel voor, ook gezien de reacties van de andere partijen.

VVD stelt voor om als woordvoerders op een later moment bij elkaar te komen om tot een goed voorstel te komen.

CDA kan zich vinden in het voorstel van de VVD. Daarnaast steunen zij het idee voor een onafhankelijke commissie.

D66 onderschrijft het belang van een anti-speculatiebeding. Het doel is belangrijker dan het middel.

De commissie besluit unaniem dit onderwerp niet te agenderen voor de raadsvergadering van 10 februari 2022. De woordvoerders komen op een later moment bij elkaar om te komen tot een goed voorstel.

6.2 Lokale Inclusie Agenda 2022-2026

VVD vindt het krachtig dat voorliggend plan geschreven is door de Vughtse inwoners die uit ervaring spreken. We moeten ervoor zorgen dat er de juiste omstandigheden zijn om te kunnen werken, te leren, te ontwikkelen en te recreëren en deel te nemen aan maatschappij, zonder dat men zich zorgen hoeft te maken of je wel of niet mee kunt doen vanwege een fysieke of psychische beperking. VVD onderstreept de koppeling met de Omgevingswet. We moeten waken voor betutteling.

PvdA-GL vindt werken, leren en ontwikkeling en vrije tijd erg belangrijk. Een goede samenwerking is erg belangrijk. Het meten van resultaten is lastig. Hierop is goed geacteerd door geregeld en op gezette tijden hierover over te spreken. De sluiting van de horeca heeft tot extra problemen voor de openbare toiletten geleid. Bij de eerste vaststelling van de Lokale Inclusie Agenda, twee jaar geleden, is door PvdA-GL aandacht gevraagd voor een permanent geopend toegankelijk toilet. Wanneer wordt dit openbaar toilet gerealiseerd? Ziet het college mogelijkheden om een hogere prioriteit te leggen voor een openbaar toilet in natuurgebieden? Ziet het college mogelijkheden om de rol van ervaringsdeskundigen binnen de werkzaamheden van Wegwijs+ te vergroten? Er wordt aandacht gevraagd voor de groep kwetsbaren.

CDA: meedoen en meetellen, ook als je een beperking hebt. Er wordt goed en regelmatig samengewerkt met inwoners, Wegwijs+, WSD, MOVE, Plaza Cultura, Reinier van Arkel, Toegankelijk Vught en Robbert Coppes Stichting. Het advies van de Adviesraad Sociaal domein vindt CDA erg belangrijk, zij zijn de oren en ogen van de samenleving. Een punt van aandacht is communicatie. CDA ziet de goede voorbeelden van de campagne Stille Helden graag terug in de media, waardoor de bekendheid vergroot wordt.

SP is blij dat ervaringsdeskundigen betrokken zijn bij de totstandkoming van voorliggende agenda. Bij de kanttekeningen wordt genoemd dat de gemeente niet overal invloed op heeft en afhankelijk is van andere partijen. Maar welke ondersteuning kan de gemeente bieden? Hoe kan het in Helvoirt verbeterd worden?

Wat **Progressief Liberaal Vught** betreft dient de Lokale Inclusie Agenda antwoord te geven op de volgende vragen: Wat is de beperking? Wat is de wens? Hoe lossen we dit samen op? Een les die we uit de Coronacrisis kunnen leren is dat iedereen mee moeten kunnen doen. Weet iedereen de weg naar de hulpverleners? Beschikken de hulpverleners over de juiste informatie? Nemen we de adviezen van de Adviesraad sociaal domein ter harte?

GB is ook blij hoe dit document tot stand gekomen is, met professionals en ervaringsdeskundigen. Bij punt 3 is te lezen dat men moeite heeft met het vinden voor een plek om de hobby uit te oefenen. Dit is bij uitstek een mooi moment om deze mensen in hun kracht te zetten, door middel van bijvoorbeeld overheidsparticipatie. Hieraan kan een vervolg gegeven worden door hen initiatieven op te laten starten waar zij behoefte aan hebben.

D66: kan de wethouder het realiseren van een natuurtoilet bespoedigen? Net als verduurzaming dient lokale inclusie een rode draad te zijn in de voorstellen en visies die we als raad voorstellen.

Wethouder Van de Ven meldt dat Vught op een 16^e plaats staat voor wat betreft de bereikbaarheid van openbare toiletten. Met de komst van een openbaar toilet in het centrumplan Oost hopen we dat verder te verbeteren. Het verbeteren gebeurt niet alleen door de vrijwilligers van de werkgroep toegankelijkheid., de gemeente schrijft actief ondernemers aan, benaderen partijen en zoeken andere partijen op. We hebben op dit moment nog geen actieve plannen om zelf natuurtoiletten te gaan realiseren. Daarnaast is hiervoor geen budget beschikbaar. Ervaringsdeskundigen worden door de gemeente steeds meer ingezet, ook bij Wegwijs+. Er is een testteam toegankelijkheid opgeleid, samen met Welzijn Vught, die gebouwen gaan testen en tips kunnen geven. Communicatie doen we al, ook via een publicatie over de Stille Helden in Het Klaverblad. We kunnen het als gemeente niet alleen, omdat het niet altijd gemeentelijke gebouwen betreft. Testteam. Om kleine maatregelen mogelijk te maken krijgt de werkgroep toegankelijkheid een klein budget. In Helvoirt valt nog veel te winnen De discussie over esthetisch en functioneel duidt op de trottoirs. Het aanleggen van trottoirs kan andere gevolgen betekenen. Dat gaan we goed bekijken. Het aanleggen van blinde geleide lijnen in Helvoirt stelt vragen in de ruimtelijke capaciteit. De adviezen Adviesraad sociaal domein nemen we graag ter harte en zoveel als mogelijk te integreren. Als het gaat om plaatsen voor hobby en ontwikkeling proberen we verenigingen en stichtingen zo veel als mogelijk te ondersteunen.

2^e termijn

PvdA-GL: is de groep low-responders, waar het RIVM zich zorgen over maakt, ook opgenomen?

Progressief Liberaal Vught: op iBabs staat een conceptbrief aan de Adviesraad. Daarnaast is deze brief niet ondertekend.

Wethouder Van de Ven geeft aan dat de conceptbrief het antwoord is namens het college. De groep low-responders – valt onder de doelgroep van het VN-verdrag – kan deels overlappen met dezelfde doelgroep, maar dit hoeft niet dezelfde overlap te zijn. De vraagstukken rondom Corona en de problematiek daaromtrent valt niet onder dezelfde doelgroep als het VN-verdrag. Dat hebben we niet als een specifiek item opgenomen.

De commissie agendeert dit onderwerp als hamerstuk voor de raadsvergadering van 10 februari 2022.

6.3 Instemmen zienswijze Kadernota 2023 Gemeenschappelijke Regelingen

Omwille van de tijd worden deze agendapunten doorgeschoven naar de raadsvergadering van 17 februari aanstaande.

6.3.1 Brabants Historisch Informatie Centrum

6.3.2 Veiligheidsregio Brabant-Noord (VRBN)

6.3.3 GGD Hart voor Brabant

6.3.4 Omgevingsdienst Brabant-Noord (ODBN)

7. Rondvraag en sluiting

GB:

- Heeft geluiden ontvangen dat wanneer inwoners een warmtescan aanvragen VET Vught hier dit jaar geen tijd meer voor heeft. Hoe kan dit geoptimaliseerd worden?
Wethouder Van de Ven zal dit meenemen in gesprekken met VET Vught.
- Was, naar aanleiding van de raadsinformatiebrief Motie subsidie evenement, verrast dat het budget verdeelt wordt in twee delen: € 5.000 voor het Helvoirts Weekend en € 5.000 voor Vught Proeft. Na overleg met Koninklijke Horeca Nederland, Centrummanagement Vught en het college blijkt dat het niet mogelijk is om een dergelijk evenement voor het budget van

€ 10.000 te organiseren. Indien dit budget verdeelt wordt, is GB voorstander om het bedrag te verdelen over de drie kernen.

Wethouder Du Maine heeft getracht de motie uit te voeren. Toen bleek dat het budget onvoldoende bleek, leek het het college een goed alternatief om het budget evenredig te verdelen naar Vught Proeft en het Helvoirts Weekend. Uiteraard heeft de raad de mogelijkheid om alternatieve ideeën aan te dragen.

- Is niet tevreden over de zoekfunctie op de website: Ook was de afgelopen weken de website www.wijinvught.nl niet bereikbaar. GB vraagt het college hier eens goed naar te kijken.

Wethouder Potters: gaat navragen of de zoekfunctie verbeterd kan worden. De website Wijinvught is, na een storing, weer bereikbaar.

D66:

- Huurders van het volkstuinencomplex in de Gement hebben een brief ontvangen, waarin het huurcontract zou worden opgezegd als de tuinen voor 31 januari aanstaande niet op orde zouden zijn. Wat is de reden voor dit harde optreden? En waarom vindt deze actie in de winterperiode plaats?

Wethouder Potters geeft aan dat er eerder een aantal waarschuwingen zijn uitgedeeld, waarna deze harde actie heeft plaatsgevonden. Er is een gesprek ingepland met de drie volkstuinverenigingen om te kijken hoe we beter met de volkstuincomplexen om kunnen gaan.

GB informeert naar de stand van zaken voor het bankje in de Torenstraat in Vught.

Wethouder Du Maine gaat dit navragen.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.53 uur

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimte van 24 februari 2022.

de commissievoorzitter,
M. Penders

de commissievoorzitter,
J.E.M.M. Beijens