

ADVIESLIJST COMMISSIE RUIMTE

24 februari 2022

Presentielijst

Aanwezig:

Beijens-Swalen, J.E.M.M. (Commissievoorzitter)

Penders, M. (Commissiegriffier)

Dinther, C.J.W.M. van (VVD)

Iersel, J.C.M. van (CDA)

Jans, R.J.E.J. (CDA)

Kortz, P.J.A.A. (PvdA-GroenLinks)

Lange, N.C. de (PvdA-GroenLinks)

Meuwissen, D.H. (D66)

Peijnenburg-van Gemert, B.W. (Gemeentebelangen)

Schellekens, E.F.M. (D66)

Smith, D.J.M. (SP)

Verlinde, A.C.M. (VVD)

Vrensen, J.C.S.M. (Progressief Liberaal Vught)

Vromans, M.W.P. (Gemeentebelangen)

Woesik, A.L. van (Gemeentebelangen)

Maine, M.F.H. du (Wethouder)

Potters, A.J.F. (Wethouder)

Ven, T.O.S. van de (Wethouder)

Vos, Y.T. (Wethouder)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2. Spreekrecht voor het publiek

Er hebben zich vier sprekers aangemeld:

- De heer Westerwoudt namens Stichting Heunzicht – agendapunt 6.1;
- de heer P. van Weert namens bewoners Bosscheweg (even nummers) - agendapunt 6.1;
- de heer R. Sterke, eigenaar Kinderopvang Onder de Pannen - agendapunt 6.3;
- mevrouw A. van Oers, ouder kind Kinderopvang Onder de Pannen – agendapunt 6.3.

3. Vaststellen

3.1 Vaststellen agenda

De voorzitter trekt het stemcijfer van PvdA-GroenLinks. Dit betekent dat PvdA-GroenLinks met de beraadslagingen mag beginnen.

De commissie besluit agendapunt 6.5 als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 17 maart 2022.

Vanwege de sprekers wordt voorgesteld om de agendapunten 6.1 en 6.3 als eerste te behandelen. De commissie stelt de agenda met inbegrip van deze wijziging vast.

3.2 Vastellen advieslijst

De advieslijst van de Gezamenlijke commissie van 3 februari wordt met inbegrip van een tekstuele aanpassing vastgesteld.

3.3 Actualiseren voortgangslijst

De voortgangslijst is voor de commissievergadering door het college aangevuld met de laatste stand van zaken. De uitwerking van toezeggingen is terug te vinden op iBabs.

3.4 Actualiseren motiemonitor

De motiemonitor is voor de commissievergadering door het college aangevuld met de laatste stand van zaken. De uitwerking van moties is terug te vinden op iBabs.

4. Mededelingen

4.1 Mededelingen vanuit de commissie

Progressief Liberaal Vught deelt haar zorgen over de ontstane situatie tussen Rusland en Oekraïne.

4.2 Mededelingen vanuit het college

Wethouder Van de Ven deelt **namens wethouder Du Maine** mee dat de zittingsdatum voor de N65 is gepland op 19, 20 en 21 april aanstaande. Naar verwachting wordt 12 tot 18 weken later de uitslag verwacht.

Wethouder Vos deelt mee dat:

- op 11 april aanstaande de zitting bij de Raad van State plaats vindt voor bestemmingsplan De Braacken;
- na een lang traject voor de nieuwbouw R.K.V.V. Zwaluw VFC afscheid genomen heeft van de aannemer. Inmiddels is een start gemaakt met een nieuwe aannemer;
- voor Den Hoek de tenders voor zowel de CPO als de circulaire woningbouw in maart gepubliceerd worden;
- de inwerkingtreding van de Omgevingswet is uitgesteld naar 1 januari 2023.

5. Ter opiniëring

Geen agendastukken ter behandeling.

6. Ter advisering

6.1 Participatieplan uitbreiding Hotel Van der Valk Vught

PvdA-GL: Van der Valk heeft aan zijn verplichting voldaan, er ligt een participatieplan voor en ook de inbreng van de Stichting Heunzicht is meegenomen. Dat schept vertrouwen. Maar nu hoort PvdA-GL toch dingen waar rekening mee gehouden moet worden. Belangrijk aspect is het afwegen van de belangen. Mensen zouden het gevoel kunnen krijgen: 'Welk belang weegt het zwaarst: commercieel voor Hotel Van der Valk, milieu voor ons allemaal of het belang van de bewoners etcetera'. Er is wel gehoord, maar niet geluisterd. Dit aspect en probleem moeten we voorkomen. Het is een groot en belangrijk project dat goed begeleid moet worden. Tegelijkertijd een mooi leertraject.

GB: participatieplan Hotel Van der Valk Vught is het eerste plan vanuit ondernemersinitiatief. Het plan houdt rekening met eerder opgehaalde inbreng van bewoners en raadsleden en komt in grote lijnen overeen met het plan van Stichting Heunzicht. Hoewel GB vanavond iets anders hoort van de inspreker. Er moet sprake zijn van een basis van vertrouwen in de correcte uitvoering van het plan. GB kan het participatieplan daarom van harte ondersteunen. De aangedragen publieksgroepen vindt GB terug in het participatieplan. Van der Valk onderkent enkele stappen terug te moeten gaan om

het participatieplan op de juiste wijze in te zetten en GB is dan ook van mening dat er enige ruimte mag zijn voor vertrouwen. Dit is het eerste participatieplan waarvan de kaders nog niet vastliggen en is van mening dat dit niet goed overkomt op bewoners en ontwikkelaars. Bijvoorbeeld bij de ontwikkeling van de school Het Kwartier worden drie varianten voorgelegd, die de kaders vormen voor de te doorlopen participatie. Ook bij De Wieken geldt hetzelfde en bij De Baarzen lagen varianten vooraf vast alvorens participatie om de hoek kwam kijken. Gaat het dan om louter gemeentelijke projecten? Nee. De Lidl trof een faciliterende gemeente en GB verwacht in dit traject een net zo faciliterende rol. Om duidelijkheid en gelijkheid te verkrijgen moet op voorhand duidelijk zijn waarop participatie toeziet. Gewezen wordt op de passage in het coalitieakkoord, waar ruimte voor gematigde uitbreiding wordt geboden mits er voldoende draagvlak wordt gecreëerd bij omwonenden. Maar er staat meer in het coalitieakkoord en uitvoeringsprogramma. De grote ambities voor onder andere woningbouw. Zaken die ook erg belangrijk zijn en kunnen dienen als leidraad naast de genoemde passage uit het coalitieakkoord. Algemeen belang versus particulier belang zal keer op keer, in iedere vorm van participatie, nader toegelicht moeten worden want daarmee creëer je volgens GB meer draagvlak. GB verneemt graag hoe andere partijen daarin staan?

VVD bedankt de insprekers voor hun toon en nuances omdat het goed is voor het grote participatieproces waar we met zijn allen ingaan. De insprekers zijn gehoord en maken ook dat de reactie van de VVD iets anders zal zijn dan in de voorbereiding was uitgewerkt. De VVD schrok van de grote plannen van Van der Valk, De Bossche Broek. Dat plan was voor de VVD onbespreekbaar. Zij zijn blij dat Van der Valk zich die reactie heeft aangetrokken en werkt aan een beter en mooier plan dat een evenwicht moet vinden tussen de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden en een gezonder businesscase voor het hotel. In het coalitieakkoord is opgenomen ruimte te zien voor beperkte uitbreiding, passend binnen de omgeving en mits er goede participatie is en alle stakeholders gehoord zijn. Dit participatieplan voldoet aan die wens en VVD staat er dan ook positief tegenover. Twee aspecten waar de VVD nog nader over wil praten. Aspect van de tijd, er wordt namelijk een snel traject voorgesteld. De ene partij leest makkelijker ambtelijke stukken en een participatietraject dan de ander. Serieus kijken of dit aspect aangepast moet worden. VVD is benieuwd naar de mening van de andere partijen ten aanzien van een onafhankelijk waarnemer/procesbegeleider. VVD is van mening dat we ook vertrouwen moeten hebben in de ondernemer die dit participatietraject aangaat. Als je deze constant in de nek voelt dat, wanneer het niet goed gaat, de gemeenteraad kan zeggen: 'Klaar het hele plan gaat niet meer door' en daar zit al een soort corrigerende toon in. Zit de gemeente er te dicht bovenop, dan kunnen wij niet meer onafhankelijk naar dat plan kijken. VVD hoopt op een constructieve dialoog met een uitkomst waarin een zo groot mogelijk aantal partijen zich kan vinden.

Progressief Liberaal Vught: de raad is onlangs bijgepraat over het voorgenomen participatieplan door Van der Valk. Met dit plan regelen we uitsluitend wat de inbreng van omwonenden, stakeholders en andere belanghebbenden zijn en niet wat voor gebouw er komt of waar het komt te staan. Van der Valk heeft de schijn tegen zich vanwege een megalomaan plan in het verleden. Gelukkig keren zij terug op hun schreden met de toezegging van het coalitieplan in hun handen en starten we het proces opnieuw. Aantal zaken van belang: wie praten er mee en wat wordt er met hun inbreng gedaan? Wat wordt er gedaan met de afwegingen? En wat gebeurt er als er geen overeenstemming wordt bereikt? PLV is van mening dat de antwoorden op deze vragen positief zijn verwoord in dit participatieplan. Bullet 3 vermeldt: 'Het moet gaan om de inbreng van omwonenden en stakeholders'. PLV maakt zich, net als de VVD, zorgen over het tijdsplan. Kanttekening in raadsvoorstel geeft aan dat we nog geen kaders hebben voor dit gebied en deze moeten volgens de PLV wel zijn vastgesteld alvorens we straks tegen Van der Valk kunnen zeggen wat wel en wat niet past. Het college moet dringend met een voorstel komen. Op 22 april 2022 gaan de sessies van start en dan moeten kaders vastliggen. Door een van de insprekers wordt gevraagd om een onafhankelijk procesvoerder. Hoe staat het college hier tegenover? Wellicht is het één van de hiaten die we in toekomstige participatietrajecten op voorhand moeten meenemen.

CDA is tevreden over voorliggend participatieplan uitbreiding Hotel Van der Valk Vught. Punt van kritiek is de woordkeuze ‘uitbreiding’, want eigenlijk sprake is hier sprake van sloop van het bestaande hotel en volledige nieuwbouw, die in eerdere plannen heel groot was. CDA is blij met de serieuze aanpak, men heeft duidelijk begrepen wat de bedoeling is van hetgeen, college en raad zich voorstellen bij participatie. Het plan is helder geformuleerd en omvat negen punten. We beginnen weer bij het begin en dat is goed. Het doel van participatie wordt duidelijk omschreven. Tot slot wordt een eindverslag opgesteld. CDA geeft graag duiding hoe zij hier tegen aankijkt. Het eindverslag is in concept besproken met omwonenden en belanghebbenden. CDA hecht aan een heldere verslaglegging van hetgeen is besproken, wat de kritiekpunten zijn, wat daarvan gevonden is en wat ermee is gedaan. Reacties van deelnemers ziet CDA graag opgenomen in het eindverslag en tevens, als de reacties niet hebben geleid tot bijstelling van de plannen, waarom dit niet is gebeurd. Daarna zal de procedure zijn dat wij in de raad het planinitiatief bespreken tezamen met het eindverslag. In die bespreking zal het coalitieakkoord op dit punt leidend zijn. CDA zal kijken naar de volgende criteria: voldoende draagvlak bij omwonenden, is er sprake van gemachtigde uitbreiding, zijn de natuurkwaliteiten voldoende geadresseerd en geborgd? Tot slot vraagt CDA Van der Valk aandacht te hebben voor de suggestie van een onafhankelijk procesbegeleider ten behoeve van bewaking van de voortgang, werkafspraken en terugkoppelmomenten.

SP staat voor gelijkwaardigheid, menswaardigheid en solidariteit. In ieder stuk moeten die drie punten naar voren komen. In dit stuk is dat ten dele aan de orde. Definitief standpunt SP is nog niet te geven omdat zij nog in afwachting is van beantwoording van technische vragen. Het participatieplan is in essentie een goed voornemen waarop verder doorgeborduurd kan worden. Dat moet SP echter nog wel zien gebeuren. Venijn van dit agendastuk zit eigenlijk pas in juni, het stuk komt dan terug op de agenda. SP heeft geen moeite om tegen te stemmen, in juni, als er niet gewerkt is aan de afspraken en niet geleverd is wat is beloofd.

D66 snapt de wens van Van der Valk om zich verder te ontwikkelen. Ook in deze ontwikkeling staat voor D66 een groene en gezonde leefomgeving voorop. Bij behandeling in de raad in 2021 heeft D66 onderstreept dat omwonenden en stakeholders gevraagd moeten worden mee te denken en invloed moet hebben in deze ontwikkeling. Zoals het past bij de Omgevingswet, ligt er nu een participatieplan voor. Het college heeft kaders meegegeven zoals die zijn opgenomen in het coalitieakkoord. De accommodatie die er straks staat moet passend zijn bij Vught. D66 is blij met de ruime lijst aan betrokkenen en stakeholders. Suggesties die eerder zijn gedaan zijn overgenomen. D66 vraagt nog wel aandacht voor het ‘over de grens kijken’ aangezien het plan pal tegen De Bossche Broek aan ligt. Zij begrijpen de zorg van omwonenden gezien de voorgeschiedenis. D66 vindt het belangrijk om vanuit te vertrouwen te gaan werken. Zien tot nu toe dat Van der Valk goed anticipeert op de omgeving en moeten dat dus een kans geven. D66 deelt de mening van de VVD dat je een bepaalde afstand moet bewaren. Hoe kijkt het college daar tegenaan? Kijkend naar de Omgevingswet dan is dit een proces van de initiatiefnemer en die moet dit proces tot een goed einde brengen. De raad staat aan de lat om straks te zeggen of zij dat voldoende vindt. Betekent dat we initiatiefnemer de ruimte en de kans moeten geven om dit te doen. Voor D66 is van belang dat er heldere uitgangspunten zijn, waartoe zij Van der Valk en deelnemers oproept in deze participatie. Het is een afspraak die je aan de voorkant maakt. Voldoet het niet aan de eisen en krijg je niet de informatie die je nodig hebt dan moet je het daar op die plek met elkaar regelen. Hoe wij het voorstel voor een procesbegeleider zien? We kunnen de site Wijnvught.nl gebruiken om dit traject vindbaar te maken, ondanks feit dat dit participatietraject niet van de gemeente is maar van Van der Valk. D66 is blij met het participatiebeleid dat we hebben. En ja, eens met inspreker, we hebben veel te leren. We moeten dit goed volgen, maar op gepaste afstand om participatie ook echt een kans te geven.

Wethouder Potters: een nieuw proces, we moeten inderdaad kijken naar de lessons learned. Na een aantal trajecten maar eens terug kijken. Dit is een nieuwe manier van participatie, vooruitlopend op

de Omgevingswet, die uitgaat van vertrouwen. Grote ontwikkelingen als deze naar de raad, zodat de raad aan het roer staat en het participatietraject kan vaststellen. Een onafhankelijk procesbegeleider is geopperd, maar het college ziet dat niet zo zitten. Het is het een proces van Van der Valk en zij zijn hiervoor verantwoordelijk. Raadsleden zijn uiteraard ook welkom bij bijeenkomsten in dit participatietraject en ook vanuit de gemeente zullen altijd mensen aanwezig zijn. We willen zien wat er gebeurd, wat er opgeschreven wordt, dat de stukken kloppen en hopelijk wordt daarmee ook een beetje onafhankelijkheid geborgd. Doel van het participatieplan is dat de initiatiefnemer het participatietraject inregelt. Het college is erg te spreken over de opzet van dit participatieplan. Het is gericht op overeenstemming, duidelijk en controleerbaar. De afweging wordt door de raad gemaakt. Vertrouwen in dit proces is erg belangrijk. Beoordeling van de kaders vindt plaats nadat het participatieplan is doorlopen.

GB hoort de wethouder zeggen dat het aan de raad is om te bepalen waar het belang ligt. GB vraagt zich af wat het college daarin nog doet? Geven zij nog advies? Hoe zorgen we dat het uitgevoerd wordt zoals voorgesteld? De wethouder geeft aan dat nu staat opgeschreven dat het plan in juni wordt ingediend. Het komt dan bij het college. Suggestie van de wethouder aan Van der Valk is om de opgehaalde participatie eerst terug te brengen naar de raad om daar op te halen wat de kernpunten van de raad zijn. De raad is van belang voor de kaderbepaling.

2^e termijn

PvdA-GL is van mening dat in de reacties van de VVD, CDA en SP, elementen zitten waarvoor meer aandacht moet zijn dan in onderhavig plan het geval is. PvdA-GL deelt de mening van de VVD niet en is van mening dat onafhankelijke waarneming van toegevoegde waarde kan zijn, vooral op het proces.

GB geeft aan dat er ruimte moet zijn voor inspraak van ondernemers en bewoners. Volgens de Omgevingswet moeten we afstand durven nemen en dat vindt de raad best heel lastig. Maar, GB vindt dat de raad dat wel moet gaan doen. Ook als het gaat om een onafhankelijk procesbegeleider moeten we het vertrouwen geven dat ook dat in de participatie geheel goed tot zijn recht komt, ook omdat we conform de Omgevingswet gaan werken. We hebben nog veel ruimte om tussentijds bij te sturen als blijkt dat het niet goed gaat. Daarnaast zijn we breed verankerd en hebben we genoeg mogelijkheden om te blijven polsen. Ondernemerschap: er mag ruimte zijn voor uitbreiding, is ingegeven door de wens en misschien wel noodzaak om verder de toekomst in te gaan. Kijkend naar de facilitering van de Lidl dan verwacht GB dit nu ook ten aanzien van Van der Valk, uiteraard in samenspraak met omwonenden.

VVD benadrukt heel blanco ‘in de wedstrijd te staan’, het plan waarmee Van der Valk naar alle participanten gaat is nog niet bekend. De kaders zijn helder. Van der Valk heeft de raad gevraagd om het participatieplan te bespreken, met alle fractiewoordvoerders, in een open dialoog (januari). In dit gesprek hebben de woordvoerders het gesprek ‘afgeknepen’ als Van der Valk ruimte aan het zoeken was en er al een voortouw werd genomen op mogelijke plannen. De VVD maakt nog een opmerking ten aanzien van de fout met reclamemast. In het stuk mag deze, als compensatie, weggelaten worden.

Progressief Liberaal Vught geeft aan dat het goed is om participatie te evalueren. PLV ziet dan graag de rol van de onafhankelijk procesbegeleider meegenomen worden. Richting insprekers roept PLV op vertrouwen te hebben in het plan, lever inbreng daar waar dat kan en weet dat het plan terugkomt naar de raad. Afstand nemen en kijken wat er uitkomt. Spreekt vertrouwen uit dat Van der Valk goed omgaat met de inbreng van de insprekers. Vraag aan het college: kijkend naar punt 4 op bladzijde 3, staat bij bullet 3: alleen stakeholders. Volgens de PLV moet dit stakeholders en omwonenden zijn.

CDA heeft vertrouwen in het participatieplan en geven de suggestie mee dat de raad tussentijds over de voortgang wordt geïnformeerd.

SP stipt het tijdspad aan. Kunnen we, uit voorzorg, het besluit dat in juni aan de raad wordt voorgelegd bij voorbaat over het zomerreces te tillen?

D66 geeft aan dat uit de bespreking blijkt hoe belangrijk de raad dit participatieplan vindt. Wat kunnen we doen met het aandachtspunt rondom tijd? Motie indienen. Dat geeft een boodschap af. Maar, D66 heeft nog wel meer punten, wellicht is daar overeenstemming in te krijgen. Kaders liggen er. Heel belangrijk is dat we straks goed terug kunnen zien wat de inbreng van omwonenden en stakeholders is geweest en op welke wijze dat is verwerkt. Leerzaam en belangrijk voor de raad om dat terug te zien omdat het dient als basis voor goede besluitvorming. D66 heeft vertrouwen in het traject.

Wethouder Potters: als de raad iets wil wijzigen, dan dient een amendement te worden ingediend. Omwonenden zijn ook stakeholders en zijn meegenomen. Voor de zomer ligt er nog geen plan voor.

De commissie agendeert dit voorstel als besprekestuk voor de raadsvergadering van 17 maart 2022.

6.2 Participatieplan De Wieken

VVD is blij dat de participatie in dit project eindelijk wordt opgepakt. Tijdens de vorige commissievergadering bleek veel frustratie te zitten bij een deel van de omwonenden, die zich niet gehoord voelden. Uitdaging is dat dit plan is ontstaan en uitgewerkt in een tijd dat participatie nog niet duidelijk, of misschien zelfs helemaal niet, werd meegenomen door raad, college en andere partijen. Kaders zijn toentertijd wel vastgelegd en VVD vindt dat ze zich daaraan moeten houden, omdat ze anders onbetrouwbaar worden als bestuur. Dit plan begint dus niet op nul, maar op de kaders die er al zijn en daarop wordt nu geparticipeerd. Het is goed om in alle communicatie te benadrukken dat dit het geval is. Hier ligt ook een taak voor de raad. De raad heeft in het verleden besluiten genomen en moet nu niet net doen of dat nooit gedaan is. Wie is eindverantwoordelijk van dit participatietraject, wie is de afzender? In het plan staat dat het beheer bij de stakeholders ligt. VVD vindt dat gevaarlijk, want wie bewaakt dat? Participatie vraagt om duidelijke regie. Communicatie is een belangrijk punt van aandacht. Communicatie begint bij heldere taal en vraagt aandacht om weg te blijven van inside termen en ambtenarentaal. Iedereen moet mee kunnen praten.

Progressief Liberaal Vught heeft reeds bij de opiniërende bespreking van het plan De Wieken al benoemd dat we drie scholen afbreken om er straks weer een nodig te hebben. En dat in een tijd waarin we het Brabants Dagblad halen met een geboortegolf die 38% hoger ligt dan normaal. Kijkend naar participatieplan van de Wieken dan moeten we dat vergelijken met het participatieplan van Van der Valk. Het moet voldoen aan een aantal zaken. Wat zijn de kaders? Voor wie willen bouwen? Willen we het hele gebied ontwikkelen? Wat wordt de verkeerslast en wat zijn straks de totale vervoersbewegingen? En al die andere zaken waarvan we willen dat deze straks in het participatieplan worden meegenomen. Hoofdzak voor PLV is waarom de Micha de Vriesschool geen stakeholder is? Zij huren nu een pand in het gebied en weten dat het straks te klein gaat worden. Ze mogen aan de voorkant niet meepraten, maar hebben er straks aan de achterkant mogelijk wel last van. Wat vinden we van de parkeerlast en wegendruk?

CDA spreekt uit content te zijn met dit voorstel. Het CDA hecht aan een open en transparant bestuur en aan participatie van direct belanghebbenden bij grote besluiten. Dit participatieplan voorziet daarin. Dit plan speelt al geruime tijd. In 2017 heeft de gemeenteraad van destijds de

ontwikkelvisie 'Vught Centrum Zuid' vastgesteld en het college gemandateerd een visie uit te werken. Kritiekpunt ten aanzien van het participatieplan dan is het wel wat zoeken in dit participatieplan. Wollig, moeilijk taalgebruik, geen strakke indeling waarbij je als lezer bij de hand wordt genomen en duidelijk wordt gemaakt wat dit participatieproces precies inhoudt of wat de stappen en tijdsplanning zijn. Suggestie aan het college is om hier een stramien voor uit te werken dat telkens gebruikt kan gaan worden bij toekomstige participatieprojecten. Het vereenvoudigt het proces, de discussie in de raad en maakt dat de raad minder tijd hoeft te besteden aan de controle of alles wel gedekt is. Laatste punt is dat in dit stuk staat dat de gespreksleiding in handen is van een stedenbouwkundige. Is deze aangewezen vanuit de ambtelijke organisatie of is het een onafhankelijke derde die de onafhankelijkheid van dit participatieproces kan borgen?

SP geeft, net als VVD en CDA aan, dat het moeilijk taalgebruik is. SP organiseert voorleesmiddagen en nodigt collega's uit om te komen voorlezen. SP is groot voorstander van een goed en eerlijk participatieplan waarbij alle belanghebbenden hun inbreng leveren. Dat lijkt het geval binnen dit plan. Het is vooral goed te zien dat er communicatie komt tussen alle belanghebbenden. Want, kijkend naar de inspraak in de vorige cyclus, was de communicatie op dit dossier niet altijd optimaal. SP denkt dat het gezamenlijk noteren van de input en het terugkoppelen van de input, voor de meeste transparantie zorgt in dit specifieke proces. Goed te lezen dat alle betrokkenen echt input kunnen leveren en niet alleen geïnformeerd worden over hoe het ervoor staat. Dat is geen echte participatie. Goed dat door middel van een wandeling of workshop, bewoners ook echt kunnen aangeven welke behoeftes zij hebben voor de wijk. Niet iedere behoefte kan geïmplementeerd worden, maar door een goede communicatie en een transparante redenering over de besluitvorming kan de teleurstelling misschien niet helemaal worden voorkomen, maar wel gerelativeerd. Al met al vind SP het een goed begin van de participatie. Het CDA gehoord hebbende vraagt de SP aan het CDA, of zij eventueel samen met de SP een motie willen opzetten voor een oplegger of een stramien.

D66 kan zich goed vinden in voorliggend participatieplan. Het past in het participatiebeleid zoals vorig jaar vastgesteld. Er is in Vught nog een wereld te winnen als het gaat om participatie. Het is wennen om als raad in een zo vroeg stadium meegenomen te worden. Het college stelt voor en de raad stelt vast en controleert. Deze participatie is best spannend, er ligt al een behoorlijke voorgeschiedenis, maar we zijn met vallen en opstaan gekomen waar we nu staan. Bij participatie zijn uitgangspunten van belang: 'waar staan we in het proces, wat zijn de afgesproken kaders, wat kan er wel en wat kan er niet, en hoe ontstaat er een goed gesprek over de gewenste ontwikkeling?' Dat gaat ook over verwachtingsmanagement en dat is heel belangrijk. D66 vindt de oproep van VVD goed, dat we daar als raad een verantwoordelijkheid in hebben. We zijn gestart met de ontwikkelvisie 'Vught Centrum Zuid', die na participatie met omwonenden is vastgesteld in 2017 en die nu uiteindelijk uit is gemond in de planaanpassing die recent al een keer besproken is. En juist die planaanpassing gaat nu de participatie in en daar wordt het heel interessant. D66 hoopt dat er een goed en breed gedragen stedenbouwkundigplan uitkomt. De Wieken gaat nu participatietraject in. D66 heeft vertrouwen in het college dat het participatieplan gedegen wordt aangepakt. Ze gaan het op de voet volgen en zij benieuwd naar de opbrengsten en lessons learned. In het lijstje publieksgroepen ontbrak IVN, Natuur- en Milieugroep Vught, HOT en VET. Kan het college deze toevoegen? Na wat zoeken is in dit voorstel wel duidelijk in welke fase het plan is beland, waar we staan en welke participatie hierbij mogelijk is en in welke vorm. De kaders zijn duidelijk. D66 wenst alle betrokkenen mooie bijeenkomsten en een goed eindresultaat.

PvdA-GL is tevreden met dit participatieplan. De tekst lezend becroop PvdA-GL een positief gevoel. Gefaseerde aanpak, participatievorm, inbreng van relevante stakeholders. PvdA-GL deelt de vraag van VVD over wie eindverantwoordelijk is. Wie heeft de regie? Een goede weergave van het hele proces is belangrijk. Daar kunnen we iets van leren. De vraag over de stedenbouwkundige is ook voor PvdA-GL een vraag.

GB geeft aan dat de kaders in 2017 zijn vastgesteld en daarna zijn er aanpassingen gedaan aan de invulling van de kaders. De Lidwina school maakt plaats voor een nieuw gezondheidscentrum van 1250m² en op de overige 2100m² komt een flink parkeerterrein en dat is een andere invulling van de kaders. Nu is er in de ogen van het college ook geen plaats meer voor de Mischa de Vriesschool. Op de oude locatie van de gymzaal zou eerst een gezondheidscentrum komen en nu komt daar, op een vlak van 972m², een appartementencomplex van drie hoog met dertig appartementen. Appartementen worden in dat vlak gepropt. De Willibrordusschool zou eerst gebruikt worden voor (jongeren) huisvesting en wordt nu een zorgcentrum voor ouderen. GB stelt dat de contouren en bouwvlakken binnen het plangebied De Wieken vastliggen en het college wil nu starten met de participatie. Wat GB betreft was het logischer geweest om eerst omwonenden, belanghebbenden en stakeholders te betrekken en hun wensen en visie te inventariseren. GB krijgt nu het gevoel dat het participatietraject over het stedenbouwkundig plan gaat, de nieuwe gebouwen en met name ook de inrichting van de openbare ruimte. Contouren en invulling van het plangebied liggen vast. Door alles vooraf vast te leggen is er weinig ruimte meer voor een verantwoord participatietraject. De kanttekening in het participatieplan: 'Er is altijd de afweging van algemeen belang versus particulier belang'. Logisch vindt GB, maar geef dan aan wat de uitgangspunten zijn voor algemeen belang. Zijn de onderdelen uit het bestuursakkoord voldoende gewaarborgd in het algemeen belang? Het realiseren van zoveel mogelijk sociale huurwoningen en betaalbare woningen? Is de financiële opbrengst leidend?

Bij interruptie verzoekt **D66** GB om zich te houden aan het raadsvoorstel waar het gaat om het participatieplan. GB geeft aan dit vreemd te vinden, want het betoog van GB gaat gewoon over het participatieplan en de kaders die daaruit voortkomen.

GB vindt het jammer dat het college niet openstaat voor een meer complete stedenbouwkundige opzet en recht doet aan het meer toevoegen van betaalbare woningen. Er zijn volop kansen om een gezondheidscentrum en appartementen te realiseren. Kijk maar naar de Vliert in de Vliertstraat. Waarom niet verdiept parkeren zodat er ruimte overblijft voor betaalbaar wonen of onderwijshuisvesting? Door breder te kijken met inwoners en stakeholders is het algemeen belang beter gediend. Het participatieplan kan daar invulling aan geven. Daarom adviseert GB het participatieplan iets aan te passen. Ga in gesprek met omwonenden, belanghebbenden en stakeholders om tot een mooi gedragen participatieplan te komen, zodat iedereen gelukkig is in dit plangebied.

CDA benadrukt richting GB, dat het vanavond gaat over het participatieplan en niet over de invulling van het plangebied. **GB** geeft aan dat het ook hun gaat om het participatieplan, dat ze bewoners graag willen betrekken aan de voorkant en dat er met een schone lei begonnen kan worden. Dat er ruimte is voor het geven van hun mening over een ruimte waar 30 appartementen zijn voorzien.

D66 vraagt GB of zij het verantwoord vinden dat een plan dat de raad in 2017 heeft vastgesteld dat anno 2022 terugbrengt naar nul?

Nee, in tegendeel geeft **GB** aan. Het plan is veranderd en mensen in de buurt zijn niet gelukkig met 30 appartementen op een kavel van 972m². Waarom wordt er niet breder gekeken? Als de buurt dat wil, staat het college dan open voor veranderingen?

Wethouder Vos geeft aan dat nu het participatieplan voorligt, waar we zijn aanbeland in fase 3. De initiatief- en probleemfase zijn geweest, toen is er ook participatie geweest, maar we hadden toen nog geen participatieplannen. Vanaf nu gaan we kijken naar de toekomst en beginnen bij fase 3. De stedenbouwkundige schets gaat omgebouwd worden naar een stedenbouwkundig plan, beeldkwaliteitsplan en daarna een ontwikkelplan. Dit is een gemeentelijk project, dus de gemeente is

de afzender. De stedenbouwkundige, die het proces begeleid, wordt ingehuurd door de gemeente. Maar, ook de stedenbouwkundige van het ZOED en Vughterstede kunnen aanhaken om ruis te voorkomen. In de laatste fase worden omwonenden geïnformeerd, stakeholders worden betrokken. Dat klopt voor wat betreft de bouw. Drie scholen afbreken is nog niet aan de orde. De Micha de Vriesschool is geen stakeholder omdat zij in een tijdelijke situatie zitten. Dit plan gaat om een definitieve eindinvulling voor het gebied en daar zijn de stakeholders bij betrokken. De school zou wel meegenomen kunnen worden als publieksgroep. De publieksgroep wordt actief geïnformeerd. Naar aanleiding van een vraag van GB geeft de wethouder aan dat de Lidwinaschool inderdaad wellicht één van de mogelijke varianten is, maar geeft tevens aan dat we nog niet zo ver zijn. We moeten echter verder met het plan en dat is de reden waarom we de Lidwinaschool nu niet buiten het plan houden. Wachten nog een aantal jaren zodat we zeker weten of de Mischa de Vriesschool blijft bestaan en ondertussen reserveren we dat gebouw daarvoor. Dit komt nog op papier. De kritiek ten aanzien van terminologie en vakjargon wordt ter harte genomen. Het nu voorliggende voorstel is uitgewerkt in een sjabloon/stramien, maar dit kan wellicht vereenvoudigd worden. We moeten wel blijven zorgen dat we uitgebreid genoeg zijn., tips zijn welkom. Communicatie is inderdaad belangrijk en is in het recente verleden ook niet helemaal goed gegaan. Ook hier lessons learned die we mee moeten nemen. De IVN staat erbij, maar wordt niet expliciet benoemd. Zij staan bij belangengroeperingen op basis van natuurorganisaties.

GB vraagt of er, in het participatieplan, nog aanpassing van de kaders mogelijk is door bewoners? **Wethouder Vos** geeft aan dat de kaders zijn opgenomen in de ontwikkelvisie. Het college borduurt hierop voort. Er is ruimte om te schuiven binnen de vlakken. Invulling gebeurt aan de hand van een stedenbouwkundig plan.

2^e termijn

VVD benoemt dat de raad moet uitkijken dit participatieplan niet te besmetten door achterdocht te creëren. Mensen, die wellicht de stap naar participatie willen zetten, gaan wellicht denken het heeft geen zin. Er is echter nog heel veel te doen. De sprekers van de vorige keer hadden nog heel veel eigen ideeën ten aanzien van de invulling en men zat nog helemaal niet op één lijn. Participeren is komende tijd heel belangrijk. Participatie is met de groots mogelijke meerderheid te komen tot een stedenbouwkundigplan waar wij, maar vooral de buurt, blij mee is.

Progressief Liberaal Vught hoort geen enkele partij een pleidooi houden voor Micha de Vriesschool als onderdeel van dit plan. Zij worden als huurder niet meegenomen. PLV is van mening dat het gehele gebied ontwikkeld moet worden en wil geen vlek in het gebied dat later pas wordt ontwikkeld. Belangrijk is dat deze school aan de voorkant wordt meegenomen als participant.

CDA is wat teleurgesteld in de beantwoording van de wethouder over het sjabloon/stramien. Het bij de raad neerleggen om verbeteruggesties te doen vindt CDA te gemakzuchtig. De raad gaat dat namelijk ook weer controleren. Daarom daagt zij het college uit om te komen met een verbeterd sjabloon. Het is nog niet helemaal duidelijk of we nu te maken hebben met een onafhankelijke gespreksleider, stedenbouwkundige ook, die betaald wordt door de gemeente of hebben we een via salaris betaalde stedenbouwkundige die gespreksleider is? Als de gemeente afzender is, dan graag in het eindverslag duidelijk opnemen wat de inbreng van de stakeholders is geweest, wat is geaccepteerd, wat is afgewezen en wat de argumenten daarbij zijn, zodat in de raad hierover een volwassen discussie gevoerd kan worden.

SP is van mening dat er een goed participatieplan voorligt.

D66 ziet straks graag als resultaat een plan dat de goedkeuring van omwonenden heeft en een mooi plan biedt aan de toekomstige gebruikers. En spreekt de hoop uit dat het wederom gaat lukken om

een groene en sociale woon- en werkomgeving in te richten. Daar is participatie op gericht. D66 is benieuwd naar het resultaat en of het resultaat goed bruikbaar is voor een volgend besluit over de indeling van de wijk. Want, wij maken hier de afweging.

PvdA-GL is tevreden over het plan.

GB vraagt iets verder te kijken naar het plan en neem de signalen uit de buurt mee. Doen we bij Van der Valk ook. Laat de raad alsjeblieft oppassen dat we geen 30 appartementen op een klein vlak zetten. Laten we die mensen optimaal faciliteren door huizen te realiseren aan de randen en ook bij het gezondheidscentrum.

Wethouder Vos: bewoners zijn een belangrijke stakeholder, maar niet de enige. Het gaat om participatie in brede zin.

De commissie agendeert dit voorstel als besprekingsstuk voor de raadsvergadering van 17 maart 2022.

6.3 Vaststelling bestemmingsplan Bestevaer, ontwikkeling kinderdagverblijf 't Kasteeltje

GB geeft aan dat insprekers een belangrijk onderwerp aansnijden en snapt hun twijfel ten aanzien van oneerlijkheid. Ze begrijpen hun wensen en zorgen. GB spreekt de hoop uit in de raad een keer met elkaar te spreken over kinderopvang en de betaalbaarheid hiervan. Interessant onderwerp, waar kies je voor: IKC's met acceptabele huurprijs, waar we als gemeente iets voor doen of wat is er mogelijk op commerciële basis? Ten aanzien van deze specifieke casus 't Kasteeltje is GB voorstander om de onderdoorgang zo snel mogelijk te realiseren. GB snapt dat daar een pand al sinds 2010, of misschien langer, in de weg staat om deze onderdoorgang te kunnen realiseren. Het daar gevestigde kinderdagverblijf moet geherhuisvest worden om behouden te blijven voor Vught. Er is erg veel behoefte aan kinderopvang en dus begrijpt GB, in de spagaat waarin we zitten, dat kinderdagverblijf 't Kasteeltje in dit geval 'geluk' heeft. Zij begrijpen de buurt als ze denken 'waarom daar'? GB begrijpt dat er is gekeken naar verschillende opties en kunnen instemmen met dit voorstel. Het afkopen van kinderdagverblijf 't Kasteeltje kost erg veel geld. Tegen het spoor en industriegebied aan is misschien niet de beste locatie, maar oud voor nieuw vindt GB een goede compensatie. GB stemt in met het voorstel.

VVD geeft aan het eens te zijn met GB dat het hier vanavond gaat om bestemmingsplan Bestevaer. De (on)mogelijkheden voor kinderopvang 'Onder de pannen' staat niet in dit voorstel. Verplaatsing van 't Kasteeltje is noodzakelijk vanwege de onderdoorgang van het spoor. Er is al over besloten dat kinderdagverblijf 't Kasteeltje verplaatst zou gaan worden naar de Bestevaer. Het bestemmingsplan en de daarbij noodzakelijke onderzoeken zijn naar mening van de VVD goed uitgevoerd en tonen geen belemmeringen aan om 't Kasteeltje te verplaatsen naar deze locatie, noch de vestiging van een tijdelijke parkeerplaats bij het station gedurende de ombouwfase. Afdoening door de gemeente van de twee zienswijzen lijken afdoende. Een tijdelijke parkeerplaats op het oude kerkterrein is niet fraai onderkent VVD. Echter, de tijdelijke verplaatsing van het station en bijbehorende parkeervoorziening zijn vanuit maatschappelijk oogpunt echt noodzakelijk. Het bestemmingsplan is voor VVD een hamerstuk.

Progressief Liberaal Vught geeft aan met verbazing naar de insprekers te hebben geluisterd. Reeds bij de opiniërende bespreking van plan De Wieken noemde PLV het al dat we drie scholen afbreken om er straks weer een nodig te hebben. En dat in een tijd waarin we het Brabants Dagblad halen met een geboortegolf die 38% hoger ligt dan normaal. Zo zijn we nu op zoek naar een nieuwe, tijdelijke locatie voor 't Kasteeltje en ondertussen breken we scholen af. PLV vindt dit onbegrijpelijk. Dit college kiest, met twee groene partijen, om verder in te teren op groen in de wijk. Wat is er gebeurd met het streven naar integrale kindcentra? 't Kasteeltje is ingesloten door twee wegen, een spoor, een gebouw en na de verhuizing zitten ze op een groen veld. Het is ze van harte gegund,

maar de PLV gunt het ook omwonenden en andere partijen. Die groep wordt nu belast met een station en een kinderdagverblijf. Dit vraagt om begrip van dit college. Kijkend naar de reacties op de zienswijzen, dan mist PLV dit begrip. De zienswijzen worden gewoon aan de kant geschoven. PLV stemt niet in met dit voorstel.

CDA sluit zich aan bij GB als het gaat om de gemaakte opmerking over het beleid kinderopvang. Het college heeft de zienswijzen goed beantwoord. Voor CDA is het een *hamerstuk*.

SP blijft bij de materie van de zaak. Belangrijkste compromis in dit raadsvoorstel is dat de parkeervoorziening van 164 naar 113 plaatsen is gegaan. Gezien de terugkoppeling van de mobiliteitsvisie, die iets anders zegt. Tegenover de kerk ligt een permanente parkeerplaats, misschien kan daarin geschoven worden. We moeten Vught met z'n allen een beetje toegankelijk maken voor iedereen en dat is niet via de auto volgens SP. Zij hebben nog een aantal technische vragen uitstaan, beantwoording hiervan zal doorslaggevend zijn voor het besluit van SP.

D66 geeft aan dat de verhuizing van kinderdagverblijf 't Kasteeltje ook voor hun noodzakelijk is vanwege de aanleg van de tunnel aan de Wolfskamerweg. D66 heeft eerder ingestemd met de versnelde procedure om deze reden. Voor D66 is van belang of er voldoende gelegenheid is geweest om bezwaar in te dienen en in te spreken. Dit is gebeurd en de gemeente heeft daar uitgebreid op gereageerd. Daarbij wordt het parkeerterrein aanzienlijk beperkt en dat vindt D66 een hele goede zaak. Kortom herhuisvesting is een noodzakelijkheid. D66 blijft warm voorstander van het huisvesten van kinderdagverblijven in integrale kindcentra, maar dat is uiteindelijk ook een keuze van de kinderdagverblijven zelf. D66 stemt in met de nota van zienswijze en het bestemmingsplan. Voor D66 is het een *hamerstuk*.

PvdA-GL geeft aan dat het noodzakelijk is 't Kasteeltje te moet verplaatsen. Vanwege die noodzakelijkheid heeft de gemeente een zorgplicht om dat ordentelijk af te handelen en dat is Bestevaer geworden. In het plan is uiteindelijk het grootste twistpunt de parkeerplaatsen. Het is goed dat de gemeente heeft geluisterd naar de omwonenden en die parkeerplaats drastisch heeft verkleind. PvdA-GL kan instemmen met dit voorstel. Ten aanzien van de inspraakreactie van kinderdagverblijf 'Onder de pannen' geeft PvdA-GL aan dat in het landelijke coalitieakkoord, waarin de financieringssystematiek wordt omgegooid, en hoopt hiermee dat het prijseffect van de genoemde huur wordt opgevangen. PvdA-GL neemt dat in ogenschouw en ziet de toekomst positief tegemoet voor wat betreft de betaalbaarheid van de kinderopvang.

Wethouder Vos geeft aan dat het betoog van de insprekers nu niet ter zaken doet. Er is overigens geen sprake van een huurverhoging. Het is een huurprijs die ook anderen betalen. Tijdelijk station betekent overlast en dat is heel vervelend. Heel Vught zal last krijgen van de ombouw. We zullen door de zure appel heen moeten bijten. Naar aanleiding van de zienswijzen is het aantal parkeerplaatsen teruggebracht, zodat ook nog een stuk groen overblijft. Een speelveld naast het speeltuintje en BMX-baan.

2^e termijn

Progressief Liberaal Vught zal tegen dit voorstel stemmen en geeft aan het onbegrijpelijk te vinden dat er niet voor een gelijk speelveld wordt gegaan.

De commissie agendeert dit voorstel als besprekestuk voor de raadsvergadering van 17 maart 2022.

6.4 Ontwerpverklaring van geen bedenkingen projectafwijkingbesluit Fiets- en voetgangersbrug Drongelens Kanaal

Progressief Liberaal Vught is benieuwd en verrast en vraagt zich af hoe andere fracties hiermee omgaan. PLV is voorstander van dit plan. Dit project brengt extra kosten met zich mee, die niet gedekt zijn. Tot slot wordt aandacht gevraagd voor granaten die ongetwijfeld gevonden gaan worden.

CDA stemt voor dit voorstel. Zij zijn eerder tegen dit voorstel geweest, hetgeen te maken had met de financiering. Echter, een democratisch genomen raadsbesluit is een besluit en CDA hecht waarde aan bestuurlijke continuïteit. Met betrekking tot de extra kosten vertrouwen zij er op het college en in het bijzonder de wethouder financiën met een passende oplossing komt.

SP vraagt zich af wanneer er schriftelijk uitsluitsel gegeven kan worden over de dekking door Gedeputeerden Staten. SP kan instemmen met dit voorstel.

Voor **D66** had het college af mogen zien van deze brug. Helaas kan dat alleen alsnog met een meerderheid in deze raad. In 2019 is een krediet beschikbaar gesteld. D66 vindt het wel een goede zaak dat de brug wordt verplaatst. Als de raad in 2019 geïnformeerd was over alle varianten, dan was er vast een andere voorkeur uitgesproken. Dit was ook de reden om recent, samen met PvdA-GL, kritische vragen te stellen. De brug komt nu alsnog te liggen op de plek van voorkeur van de groene groepen en de Isabella groep. Eind goed al goed, eigenlijk niet. De brug wordt duurder en wordt mogelijk gemaakt door het schuiven met potjes die eigenlijk niet voor een brug bedoeld zijn. Daar komt nog een raadsvoorstel over en ook de Provincie dient daarover nog een besluit te nemen. Voor D66 is de noodzaak van deze brug nog steeds niet aangetoond, dan allen voor de recreatieve bereikbaarheid vanuit Den Bosch. Ook de cultuurhistorische onderbouwing vindt D66 flinterdun. D66 hoopt dat de tweedehands Baileybrug gebruikt gaat worden. Heeft het college die ambitie nog staan? D66 is wel tevreden hoe het huidige college het verleggen van de brug heeft aangepakt. Want als de brug er dan toch komt, dan op deze meer logische plek in het verlengde van de brug waarbij het moerasbos in tact blijft.

PvdA-GL kan instemmen met dit voorstel. De brug is verplaatst naar een, voor PvdA-GL, meer logische plek, waar ook een andere brug uitkomt op de punt van Vught. Wat is de stand van zaken van de tweedehands Baileybrug? Is het gelukt? Bij de quickscan 'soorten bescherming' is een overzicht gemaakt over wat nu de ideale tijd zou zijn om deze brug aan te leggen. En wat blijkt, die bestaat niet. Behalve dan wanneer je half maart begint met maaiwerk, dan is dat risicovol voor de natuur. PvdA-GL hoort graag de afwegingen die het college hierin maakt en hoe zij de schade zo beperkt mogelijk houden.

GB vindt de oeververbinding al lang een heel belangrijk punt mede vanwege Linie 1629. *Hamerstuk.*

VVD was en is voor ook de gewijzigde plek. Wel jammer dat het extra geld gaat kosten. Wij wachten voorstel van de wethouder af als er sprake is van financiële verschuivingen.

Wethouder Vos geeft aan dat het college momenteel kijkt naar de mogelijkheden voor het schuiven met de verschillende subsidiestromen zodat een extra kredietaanvraag niet nodig is. Het ziet ernaar uit dat dit gaat lukken. Wel een ingewikkeld traject vanwege Linie 1629. Het college heeft nog steeds de ambitie voor een tweedehands Baileybrug vanwege hergebruik en kosten. Er is inderdaad geen enkele termijn die voor alle diersoorten gunstig is, maar uiteraard wordt er zoveel als mogelijk rekening gehouden om natuurschade te voorkomen.

2^e termijn

Progressief Liberaal Vught geeft aan dat het fijn is dat er vertrouwen is in het college dat zij de financiële dekking gaan regelen. De PLV zal dit goed onthouden voor de toekomst en dit voor de voeten gooien als er ergens anders een plan ligt. PLV hoopt ook dat er een tweedehandse Baileybrug komt.

D66 zal tegen het voorstel stemmen. *Hamerstuk.*

De commissie agendeert dit voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering van 17 maart 2022.

6.5 Subsidie voor niet gesprongen explosieven 2021

De commissie agendeert dit voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering van 17 maart 2022.

7. Rondvraag en sluiting

GB roept op om niet meer te spreken over het huidig college of voormalig college.

De voorzitter doet daarbij de suggestie aan GB om dit bespreekbaar te maken in het Presidium.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.43 uur

Vastgesteld in de vergadering van de Gezamenlijke commissie van 31 maart 2022.

de commissievoorzitter,
M. Penders

de commissievoorzitter,
J.E.M.M. Beijens-Swalen