

## ADVIESLIJST COMMISSIE BESTUUR & SAMENLEVING

10 maart 2022

### Presentielijst

Aanwezig:

Otter, J.H.L. den (Commissievoorzitter)

Penders, M. (Commissiegriffier)

Beijens-Swalen, J.E.M.M. (CDA)

Dinther, C.J.W.M. van (VVD)

Dorna, K. (PvdA-GroenLinks)

Jans, R.J.E.J. (CDA)

Lange, N.C. (PvdA-GroenLinks)

Mees, S.G.M. (VVD)

Peijnenburg-van Gemert, B.W. (Gemeentebelangen)

Pullens-Robeerst, N.W.G. (VVD)

Schellekens, E.F.M. (D66)

Smith, D.J.M. (SP)

Verlijdsdonk, J.A.B. (D66)

Vossen, A.F.J. van der (PvdA-GroenLinks)

Vromans, M.W.P. (Gemeentebelangen)

Wildschut-Gorissen, J.J.S. (Gemeentebelangen)

Yacoub, A.M.S. (SP)

Maine, M.F.H. du (Wethouder)

Potters, A.J.F. (Wethouder)

Ven, T.O.S. van de (Wethouder)

Vos, Y.T. (Wethouder)

---

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

### 2. Spreekrecht voor het publiek

Er zijn geen insprekers.

### 3. Vaststellen

#### 3.1 Vaststellen agenda

De voorzitter trekt het stemcijfer van Progressief Liberaal Vught. Echter, is de heer Vrensen niet aanwezig. Dit betekent dat CDA met de beraadslagingen mag beginnen.

Ook de heer Kortz, PvdA-GroenLinks heeft zich afgemeld..

Voor **CDA** is het agendapunt extra kredietaanvraag uitbreiding kindcentrum de Leydraad een hamerstuk.

Voor **SP** is het agendapunt investeringskrediet vervangen chips containers een hamerstuk.

Voor **D66** zijn de agendapunten extra kredietaanvraag uitbreiding kindcentrum de Leydraad en Wijziging Verordening Adviesraad Sociaal Domein hamerstukken.

Voor de andere fracties zijn dit bespreekstukken. Daarom worden ze als bespreekstuk behandeld.

De agenda wordt ongewijzigd door de commissie vastgesteld.

### 3.2 Vastellen advieslijst

De advieslijst van de Gezamenlijke commissie van 10 februari wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3.3 Actualiseren voortgangslijst

De voortgangslijst is voor de commissievergadering door het college aangevuld met de laatste stand van zaken. De uitwerking van toezeggingen is terug te vinden op iBabs.

### 3.4 Actualiseren motiemonitor

De motiemonitor is voor de commissievergadering door het college aangevuld met de laatste stand van zaken. De uitwerking van moties is terug te vinden op iBabs.

## **4. Mededelingen**

### 4.1 Mededelingen vanuit de commissie

Er zijn geen mededelingen.

### 4.2 Mededelingen vanuit het college

#### **Wethouder Potters:**

- de gemeente is bedolven met aanbiedingen van bedrijven, instellingen en particulieren die hulp aanbieden voor Oekraïense vluchtelingen. De gemeente wordt geacht op korte termijn 47 slaapplekken te creëren en daarna nog eens 47 slaapplekken. Uiterlijk zaterdag wordt een locatie bekend gemaakt, waar per direct 50 personen ondergebracht kunnen worden. We zijn nu aan het kijken waar we nog meer mensen kunnen onderbrengen. Het aantal aanbiedingen vanuit inwoners is enorm, een groot compliment hiervoor. Daarnaast kijkt het college verder dan alleen huisvesting. MOVE is bezig met beweegprogramma's, het onderwijs kijkt hoe zij onderwijs vorm kunnen gaan geven. Maar ook op het gebied van zorg wordt gekeken wat er geboden kan worden. Op de gemeentelijke website is informatie over Oekraïne beschikbaar. Vanaf morgen wordt er een noodnummer voor noodgevallen vermeld, wat 24/7 beschikbaar is.

**CDA** vraagt op welke termijn we Oekraïense vluchtelingen kunnen verwachten?

**Wethouder Potters** geeft aan dat Vught vanuit de Veiligheidsregio het verzoek heeft gekregen om 47 opvangplaatsen te regelen. Verwacht wordt dat we uiterlijk zaterdag bekend kunnen maken dat we 50 plaatsen hebben.

- Binnenkort vinden er een aantal bijeenkomsten plaats met huurders van volkstuinen. Insteek van het college is dat we gezamenlijk meer kwaliteit willen hebben op de volkstuincomplexen. Er is in verenigingsverband meer van te maken. Nu worden volkstuinen een op een verhuurd en heeft diegene alleen met de gemeente te maken en niet met mede tuinierders. We willen dat de volkstuincomplexen verenigingen worden. Dit gaan we voorleggen aan de drie volkstuincomplexen.

**Wethouder Van de Ven** heeft gisteren de vergadering van het Algemeen Bestuur WSD bijgewoond. Bij de begroting is door de Vughtse raad een zienswijze ingediend over WSD en de hoogte van de reserves. Er is een nieuwe verdeling afgesproken over wanneer WSD aan het einde van het jaar een positief resultaat laat zien, waarbij middelen terug kunnen vloeien naar gemeenten. Dit wordt meegenomen in de Kadernota, die in binnenkort voor een zienswijze aan de raad wordt voorgelegd.

## **5. Ter opiniëring**

Er zijn geen punten ter opiniëring.

## 6. Ter advisering

### 6.1 Investeringskrediet vervangen chips containers

**CDA** vindt dat het college goed heeft nagedacht heeft over dit voorstel, gezien de kwaliteit van de containers, noodzakelijke vervanging van de chips en derving van inkomsten. Een goed voorbeeld van duurzaamheid. *Hamerstuk.*

**SP:** *hamerstuk.*

**D66** vindt het ook een goed voorbeeld van duurzaamheid. *Hamerstuk.*

**PvdA-GL:** *hamerstuk.*

**GB** vraagt zich af tot hoe ver de arm reikt van de afvalstoffendienst tot in Vught? Omdat de afvalstoffendienst niet meer aan de verplichtingen uit het contract kan voldoen vanwege een veranderend wagenpark worden we geconfronteerd met vervroegd investeren in het vervangen van chips en containers. In het licht dat we later dit jaar een nieuw afvalstoffenbeleid vast gaan stellen, doet dit onze wenkbrauwen fronsen. Is dit de flexibiliteit die het college bedoelde met het alleenrecht zonder aanbesteding van de afvalstoffendienst? Of lopen we in een fuik? Uit beantwoording van technische vragen blijkt dat een container niet wordt geledigd wanneer de chip niet uitgelezen kan worden. Waar komt dan het inkomstenverlies vandaan? Gevraagd wordt het nieuwe afvalstoffenbeleid af te wachten en deze investering hierop af te stemmen.

**VVD** vindt het verstandig om het investeringskrediet van € 700.000 niet te investeren in nieuwe containers, omdat de huidige containers van betere kwaliteit zijn. Doordat een deel van de huidige chips niet goed werken, loopt de gemeente € 35.000 per maand aan inkomsten mis. Deze berekening is gebaseerd op de beantwoording van technische vragen. Hieruit blijkt dat er per maand 10 rondes uitgevoerd worden, waarbij € 3.500 per ronde aan inkomsten worden gemist. Hiermee is de gevraagde investering te rechtvaardigen. Kan het resterende investeringskrediet dat in 2023 niet zal worden uitgegeven aan nieuwe containers, te weten € 550.000, terug gevloeid worden naar de Vughtse inwoners?

**Wethouder Potters:** we zwemmen uit de fuik. De nieuwe chips kunnen uitgelezen worden alle afvalinzamelaars. De huidige chips kunnen alleen door de huidige inzamelaar worden uitgelezen. Het college stelt voor om het mogelijk terug laten vloeien van het resterende investeringskrediet te parkeren en het in het nieuwe afvalbeleid, verwacht voor de zomer, terug te laten komen. Er wordt € 3.500 per maand aan inkomsten misgelopen. Er moeten nieuwe auto's moeten komen als de chips niet uitgelezen kunnen worden.

**GB** wil niet dat de containers blijven staan, omdat de chip niet uitgelezen kan worden. Als de container wordt aangeboden, maar niet geregistreerd, dan wordt de container ook niet geledigd. Er worden dan geen stort- en verwerkingskosten gemaakt. Dus missen we hem ook niet?

**Wethouder Potters** geeft aan dat het altijd geld kost. Als je te weinig auto's hebt, moet je de beschikbare auto's vaker inzetten en moeten straten opnieuw gedaan worden. Het genoemde bedrag van € 3.500 is een schatting van het bedrag dat we maandelijks mislopen.

**GB** vraagt waarom niet gewacht kan worden op het nieuwe afvalstoffenbeleid? Stel dat er gekozen wordt voor omgekeerd inzamelen, dan is wellicht maar één chip nodig.

**Wethouder Potters** wil niet vooruitlopen op het voorstel van het college, maar de eerdere opiniërende discussie gehoord te hebben, zal er naar verwachting niet omgekeerd ingezameld gaan worden.

**GB** geeft aan dat afgesproken is dat alles nog openstaat in de afvalstoffendiscussie, dus is omgekeerd inzamelen nog een optie.

**CDA** staat achter het voorstel van het college om het bedrag van € 550.000 vooralsnog niet terug te laten vloeien naar de inwoners, maar het nieuwe afvalbeleid af te wachten.

Volgens **GB** is afvalinzameling retributie en zou het automatisch terugvloeien naar de inwoners. GB is hier voorstander van.

**Wethouder Potters** geeft aan dat het hier om een investeringskrediet gaat, dit bedrag is niet zomaar te verdelen.

*De commissie agendeert dit onderwerp, op verzoek van GB, als besprekingsstuk voor de raadsvergadering van 17 maart 2022.*

#### 6.2 Extra kredietaanvraag uitbreiding kindcentrum de Leydraad

**SP:** het is nu de tweede keer dat een kredietaanvraag voor de uitbreiding van de Leydraad voorligt. Is het bedrag van € 60.000 voldoende? *Hamerstuk.*

**D66** betreurt het dat het eerder vastgestelde krediet niet toereikend is. *Hamerstuk.*

**PvdA-GL:** *hamerstuk.*

**GB** is blij dat de Leydraad de beoogde uitbreiding krijgt. In januari 2021 waren de uitbreidingsplannen al bekend. Uit opgevraagde stukken blijkt dat in juni 2021 overleg heeft plaatsgevonden tussen de gemeente en de Leydraad. Naar aanleiding hiervan heeft de wethouder een verzoek bij de raad neergelegd om, vooruitlopend op de raadsvergadering van september, maatregelen te mogen treffen voor tijdelijke huisvesting. Uit de notulen blijkt dat er al discussie was over het budget van € 240.000 voor de uitbreiding. De Leydraad zag dit bedrag toen al niet als toereikend. Op een eerdere vraag van GB, gesteld in een commissievergadering, of een tweede lokaal direct kon worden meegenomen, was het wel mogelijk om een begroting voor twee lokalen op te stellen, maar was de overschrijding van een lokaal nog niet te benoemen en kwam de wethouder met een winstwaarschuwing voor een mogelijke overschrijding. Nu blijkt dat er na 1 november 2021 offertes zijn opgevraagd bij een drietal aannemers. De offertes zijn in januari 2022 uitgebracht en lagen aanzienlijk hoger. Het verbaast GB dat de wethouder na 2 juni geen vinger aan de pols heeft gehouden omtrent zijn eigen verzoek, om voorafgaand aan de raadsvergadering van september, alvast akkoord te verlenen aan de Dommelgroep om verdere stappen te ondernemen. Daarnaast bevreemd het GB dat in de offerteaanvragen geen lokale aannemers zijn betrokken. Dit terwijl de raad juist lokaal ondernemerschap willen stimuleren. Het traject verdiend geen schoonheidsprijs.

Eerder heeft **VVD** gevraagd wat een extra lokaal zou kosten. Technisch antwoord hierop was dat twee lokalen € 584.000 zouden kosten. Hiermee is duidelijk dat voor een lokaal € 240.000 niet voldoende zou zijn. VVD vindt dat de Leydraad uitgebreid moet worden en zal instemmen met de extra kredietaanvraag, maar roept het college op om bij alle dossiers reëel te begroten. *Hamerstuk.*

**CDA:** *hamerstuk.*

**Wethouder Potters** geeft aan dat het extra bedrag van € 60.000 afdoende is. Dit bedrag is gebaseerd op de ontvangen offertes, waarbij rekening is gehouden met €10.000 onvoorzien. In het kader van de voortvarendheid wordt gemeld dat het lokaal een jaar eerder gereed is, dan in het IHP is afgesproken. Het college herkend zich dan ook niet dat er vertraging opgelopen zou zijn. De aanvraag is gedaan in januari 2021, in juni is de raad geïnformeerd, waarna de Dommelgroep aan de

slag is gegaan met een architect en het maken van bestek. Daarna zijn de offertes opgevraagd. Eerder kon aangevoeld worden dat het investeringskrediet niet toereikend zou zijn. Het college heeft dit destijds ook toegegeven omdat het krediet gebaseerd was op het prijspeil van mei 2021. We hadden ook ruimer kunnen begroten, maar het college houdt in principe vast aan normbedragen. Het college komt in geval van tekorten liever terug bij de raad, dan (te) ruim begroten.

## 2<sup>e</sup> termijn

**CDA** vindt dat het college altijd realistisch begroot, maar is in het geval van de uitbreiding van de Leydraad iets te voorzichtig geweest en heeft de voorziene prijsstijgingen niet goed ingeschat

**VVD** merkt op dat de raad de laatste tijd voor verrassingen is komen te staan, of het nu bij een brug of een school is. We houden hier wel rekening mee in de begroting en onze wensen. Je kunt het geld maar een keer uitgeven.

**D66** vraagt aan **VVD** of zij de mening deelt dat bouwmaterialen in een rap tempo duurder worden? **VVD** geeft aan dat dit inderdaad met deze ontwikkeling te maken, maar dat wist het college ook.

*De commissie agendeert dit onderwerp als besprekstuk voor de raadsvergadering van 17 maart 2022.*

## 6.3 Wijziging Verordening Adviesraad Sociaal Domein

**D66:** *hamerstuk.*

**PvdA-GL:** om praktische overwegingen wordt de Adviesraad Sociaal Domein weer onder de paraplu van de gemeente gebracht. Consequentie hiervan is dat de vrijwilligersvergoeding een ander type vergoeding kan worden die niet meer fiscaal voordelig is. De uiterste consequentie is dat ervaringsdeskundigen die een uitkering genieten deze vergoeding als inkomsten op moeten geven aan de Belastingdienst. Dit kan tot effect hebben dat zij hun uitkering kwijt raken of hierop gekort worden. Eerder was deze vergoeding fiscaal vrijgesteld. Dit risico wil het college monitoren. Op welke termijn kan het college uitsluitel geven op het effect van de wijziging van de vrijwilligersvergoeding? **PvdA-GL** vindt het verdrietig dat door deze technische verandering vrijwilligers ontmoedigd kunnen worden. *Hamerstuk.*

**GB** sluit zich aan bij de woorden van **PvdA-GL**, maar de gevolgen voor de ervaringsdeskundigen kunnen in geval van een pilot niet meer teruggedraaid worden. Juist het toevoegen van de ervaringsdeskundigen binnen de Adviesraad Sociaal Domein is een grote meerwaarde.

**VVD** sluit zich bij de zorgen over de bijbehorende bezoldiging. **VVD** spreekt haar waardering uit voor de Adviesraad voor de (on)gevraagde adviezen.

Ook **CDA** is blij met de Adviesraad; zij zijn de oren en ogen van de samenleving en leveren (on)gevraagd advies. Naast de eventuele financiële impact ligt er een nieuwe verordening, waarbij het advies van de Adviesraad ontbreekt. Hoe zit het met de bemensing van de Adviesraad? **CDA** is voorstander dat de leden van de Adviesraad evenredig afkomstig zijn vanuit de drie kernen, maar ziet dit niet terug in de verordening. Moet hiervoor een amendement worden ingediend? **CDA** wil graag kennismaken met de leden van de Adviesraad Sociaal Domein en de werkgroepen.

**SP** spreekt ook dank uit voor de Adviesraad en deelt de zorgen over de vrijwilligersvergoeding voor de ervaringsdeskundigen.

**Wethouder Van de Ven** geeft aan dat er uitgebreid met Adviesraad over dit voorstel gesproken en zij hiermee hebben ingestemd. Er is en wordt geen apart advies opgesteld. De Adviesraad gaat zelf over haar bezetting. De weging uit alle drie de kernen is voor het college niet het zwaarstwegend, dat is inhoudelijke kennis, expertise en ervaring. Als bemensing uit alle drie de kernen wenselijk is, moet hiervoor een amendement worden ingediend. Dan is het maar de vraag of de Adviesraad hieraan kan voldoen. Op dit moment kijkt de Adviesraad of er een goede verdeling is over jeugd, participatie en Wmo, of er mensen zelf geraakt worden door de werkzaamheden en mensen die in het veld werken. Er wordt dus vooral gekeken hoe zij ervaring en deskundigheid binnen kunnen halen. De kennismaking met de Adviesraad kan de raad zelf regelen. Voor wat betreft de vergoeding is de best gedaan om het op deze manier in de verordening op te nemen om het te tackelen. Er kan geen termijn gegeven worden, wij gaan niet over de Belastingdienst. Bij de gemeente is geregeld dat het om een vrijwilligersvergoeding gaat en we zullen dit naar alle overheidsinstanties uitdragen en verdedigen.

**CDA** vraagt of we een amendement kunnen maken dat het als advies in de verordening wordt opgenomen?

**Wethouder Van de Ven** geeft aan dat je in het amendement kan opnemen te streven naar een zo goed mogelijke afspiegeling van de samenleving.

**D66** vindt het voorstel van CDA sympathiek bedoeld, maar het voegt weinig toe als het vrijblijvend is.

## 2<sup>e</sup> termijn

**D66:** *hamerstuk.*

**PvdA-GL:** *hamerstuk.*

**GB:** *hamerstuk.*

**VVD:** *hamerstuk.*

**CDA:** *hamerstuk*

**SP:** *hamerstuk.*

*De commissie agendeert dit onderwerp als hamerstuk voor de raadsvergadering van 17 maart 2022.*

## 6.4 Vernieuwing werkwijze gemeenteraad

**Wethouder Vos** heeft namens het college twee algemene opmerkingen:

- Er worden tien voorstellen gedaan voor oplossingen, maar een probleemanalyse ontbreekt. En wat heeft dit met de ambities te maken?
- Bestuurscultuur: een werkwijze kan nooit de enige oplossing zijn. Het gaat vooral om de sfeer en cultuur. Het college zal hier zijn steentje aan bijdragen.

Kijkend naar het 10-punten plan:

- Vindt het college de Lange Termijn Planning een goed instrument, maar wil hier graag enige flexibiliteit in behouden. Het Uitvoeringsprogramma is leidend. Het belang van het college is de slagkracht van de besluitvorming. Een kortere cycli juicht het college toe. Wat wordt de nieuwe aanlevertijd van voorstellen? Nu is dat een week voorafgaand aan het Presidium. In de nieuwe situatie zou het gaan om uiterlijk 4 werken voorafgaand aan de commissievergadering of een week voorafgaand aan de agendacommissie?

- Er ligt een uitdaging voor het college als zij maar een keer mogen reageren. Hoe kunnen onjuistheden vanuit de raad door het college gecorrigeerd worden?

Wat doet het college zelf?

- Wethouder Vos wil binnenkort persoonlijk bij de fracties langsgaan om te praten over de bestuurscultuur en de wisselwerking tussen de raad enerzijds en het college en ambtelijke organisatie anderzijds om zaken beter op elkaar af te kunnen stemmen.
- We willen de raad vroegtijdig betrekken door middel van statnotities. Hiervoor zal een vast stramien gemaakt worden en ter beoordeling voorgelegd worden aan de werkgroep bestuurlijke vernieuwing. Dit geldt ook voor participatieplannen.
- Het college gaat zowel gevraagd als ongevraagd meer de wijken in, om informatie op te halen. Zij willen graag open, betrokken en optimistisch zijn.

**CDA** vraagt wat het college bedoeld met ‘voor welk probleem is dit een oplossing?’ Kan het college hier specifieker in zijn?

**Wethouder Vos** kan hier geen goed voorbeeld van geven. Zij zegt toe dit op een later moment schriftelijk te doen [**toezegging**].

**PvdA-GL** spreekt een woord van dank uit aan de werkgroep en de griffie voor de geleverde inspanningen en het college voor haar reactie hierop. PvdA-GL had het prettig gevonden als de reactie van het college tijdig schriftelijk ontvangen zou zijn. Laten we maar eens kijken, proberen en oefenen hoe het gaat en het later evalueren.

**GB:** de vernieuwde werkwijze is niet de oplossing voor een vernieuwde bestuurscultuur. We willen de vergaderingen toegankelijker maken voor toehoorders en inwoners.

**VVD** popelt van ongeduld om met de vernieuwde werkwijze te starten. In eerste instantie waren zij wat huiverig voor de agendacommissie, maar dit is een Apolitieke commissie. Iedereen heeft het recht op zaken te agenderen.

**CDA** is blij met voorliggend 10-punten plan. Er is te weinig rust in de raadscycli en CDA hoopt dat dit teruggebracht kan worden. Er wordt te veel politiek om politiek bedreven, hetgeen met dit voorstel eruit gehaald kan worden. CDA hoopt met de nieuwe werkwijze beter te kunnen luisteren naar elkaar. Het is een goed voorstel om op deze manier te gaan beraadslagen, te discussiëren en met elkaar om te gaan, hetgeen betere discussies en betere besluitvorming zullen gaan opleveren. De Lange Termijn Planning behoudt enige flexibiliteit. De vernieuwende werkwijze is een pilot van één jaar die tussentijds bijgeschaafd kan worden.

**SP** dankt de griffie. Onder bestuurscultuur wordt ook verstaan waarop leden van het college B&W en de raad met elkaar omgaan. Dit kan niet in een Reglement van Orde of Verordening worden samengevat. Dit vereist een verdere investering in relaties, houding en gedrag die de komende maanden moeten worden opgebouwd. Dit is een startschot van een vrij lastige marathon. In het stuk zijn we het belangrijkste vergeten: de inwoners van Vught. Hoe gaan wij de komende vier jaren met hen om? Hoe zorgen we ervoor dat zij bij vergaderingen aanwezig zijn? Hopelijk is dit een keerpunt in zelfreflectie. Als we zien dat iets naar niet tevredenheid werkt, moeten we dit aanpassen.

**D66** vindt het goed dat de werkgroep voortvarend aan de slag is gegaan met bestuurlijke vernieuwing. Een nieuwe structuur is geen doel op zich, maar het kan wel een verbetering van de nieuwe bestuurscultuur faciliteren. D66 is blij met het 10-puntenplan, zodat meer met inwoners in gesprek gegaan kan worden en met elkaar als raad. Er komt meer grip van de raad op de agenda, meer duidelijkheid over de processen en minder keurslijf. Belangrijk is deze pilot na één jaar te evalueren. Voorgesteld is dat de Agendacommissie en het Presidium twee keer jaar een strategische

sessie hebben. D66 wil dit wijzigen in Afstemmingsoverleg. Moties kunnen naar eigen behoefte getoetst worden, terwijl amendementen altijd getoetst worden. Reagerend op de vraag 'wat is het probleem?' van het college is op sheet 3 te zien wat we willen bereiken en een goede probleemanalyse. De aanlevertijd van raadsstukken van vier weken moet niet leiden tot vertraging, we moeten hier kritisch naar kijken. In de commissie- en raadsvergaderingen is er in de 2<sup>e</sup> termijn ruimte voor debat. Hier moet een mogelijkheid voor het college zijn iets recht te kunnen zetten of nader uit te leggen.

## 2<sup>e</sup> termijn

**PvdA-GL** stelt voor om aan de slag te gaan en stappen te gaan zetten. *Hamerstuk.*

**GB** vindt het van belang dat de Lange Termijn Planning gekoppeld wordt aan het Uitvoeringsprogramma. Het Coronagebeuren heeft een bepaalde afstand gecreëerd, je leert elkaar niet goed kennen vanachter een scherm.

**VVD:** popelt nog steeds.

**CDA** gaat ervoor en wil volgende week nog een korte toelichting geven op het 10-punten plan.

**SP:** ziet de toezegging van het college graag tegemoet. *Hamerstuk.*

**D66:** het is niet de bedoeling om het debat van de commissievergadering in de raadsvergadering over te doen.

De **voorzitter** stelt voor om in de bijlage de strategische sessie tussen Agendacommissie en Presidium te wijzigen in een Afstemmingsoverleg.  
De commissie kan zich hierin vinden.

*De commissie agendeert dit onderwerp als besprekestuk voor de raadsvergadering van 17 maart 2022.*

## **7. Rondvraag en sluiting**

**GB** vraagt naar de doorlooptijd van aanvragen die bij de gemeente binnenkomen. Zij ontvangen steeds meer reacties van inwoners die vorig jaar juni/juli een aanvraag gedaan hebben en nog geen antwoord ontvangen hebben. Wat wordt er gedaan om de doorlooptijd in te korten?

**SP** vraagt om welk soort aanvragen het gaat?

**GB** geeft aan dat het om de meest uiteenlopende aanvragen gaat.

**Wethouder Potters** vraagt GB haar vraag specifiek te stellen, zodat deze vraag goed beantwoord kan worden.

*De voorzitter sluit de vergadering om 21.22 uur.*

*Vastgesteld in de vergadering van de Gezamenlijke commissie van 31 maart 2022.*

de commissievoorzitter,  
M. Penders

de commissievoorzitter,  
W.J. de Graaff