

Beste Yvonne, Wethouder Vos,

Het is inmiddels weer een paar maanden geleden dat we elkaar hebben gesproken over de ontwikkelingen van het sportveld in Cromvoirt.

In de afgelopen periode zijn wij als “Vrienden van het Sportveld Cromvoirt” (aangeduid als VSC) indirect op de hoogte gehouden door Klein Groenrijk (aangeduid als KG), publicaties op website Gemeente Vught en door uw ambtelijke collega

Op 11 mei zijn wij geïnformeerd door KG dat de gemeente het principe verzoek niet steunt op deze plek in Cromvoirt. De onderbouwing voor het niet steunen was volgens KG gebaseerd op 3 pijlers:

1. Niet bebouwen van de Hoge-Akker / Geen lintbebouwing op deze plaats
2. Ontsluiting is heel lastig
3. Een te waardevolle plek voor het dorp

*) Let op: bovenstaande informatie hebben we mondeling vernomen dus kan in detail afwijken van wat er officieel is gecommuniceerd.

Dit was voor ons een opluchting omdat we ons zouden kunnen gaan focussen op het beter invullen van het voetbalveld en de gemeente het sportveld veilig zou kunnen stellen voor de komende minimaal 2 generaties jeugd (en volwassenen) in Cromvoirt.

Echter op 17 juni zijn we door KG geïnformeerd dat de Gemeente Vught toch haar medewerking wil verlenen aan het plan in afgeslankte vorm op het Sportveld: max 5 huisjes, max 30% van sportveld en max 10 jaar. Blijkbaar zijn de 3 bezwaren van de gemeente van tafel.

Dit geeft ons wederom onzekerheid over het voortbestaan van het sportveld van Cromvoirt. Om onduidelijkheid te voorkomen geven we precies aan welke kadastrale nummers het sportveld betreft: Nr 991 - 3.688m², Nr 997 2.795m², Nr 698 1.520m², totale oppervlakte van 8.003m².

Op 28-juni tijdens de inloopavond in Cromvoirt over de woonvisie stonden ook de 5 huisjes op het sportveld al vermeld in de plannen. Tijdens de avond hebben we ook uitgebreid kunnen spreken met _____ en _____ (1 van de eigenaren van het sportveld). We hadden samen met een groep inwoners een flinke discussie. Het ongeloof in het dorp blijft groot. Een inwoner geciteerd:

“Hoe kan het zijn dat de gemeente 44 jaar lang het sportveld heeft gehuurd en dan opeens stopt met betalen en daarmee alle rechten op het sportveld heeft verspeeld voor de gemeenschap van Cromvoirt?”

Op 9 Juli hebben KG samen met _____ en _____ (aangeduid als WO) een 'inloopochtend' georganiseerd voor de inwoners van Cromvoirt om kennis te maken het plan. Dit was een heel ongelukkig tijdstip door het jaarlijks trekkertrek evenement van Cromvoirt dat heel veel vrijwilligers nodig heeft en waardoor een groot deel van juist betrokken dorpsbewoners dus niet naar de inloop ochtend kon gaan. Uiteindelijk waren er naar inschatting van KG ongeveer 70 inwoners van Cromvoirt. Tijdens deze inloopochtend was een heel duidelijk NEE te horen op het initiatief.

In gesprek met WO begrepen we dat het voornemen is dat voor het sportveld een soort stichting door hen wordt opgericht – waarbij het vooralsnog niet duidelijk is welke lange termijn garanties dit geeft voor het dorp. WO gaf aan dat de gemeente expliciet geen enkele inmenging wil door huur / pacht of koop. Daarbij wordt aangegeven dat de gemeente geen deel zal nemen in de op te richten stichting. Waarom niet is ons niet duidelijk – is dat een bewuste keuze van de Gemeente Vught of juist van WO? De tijdslijn die werd aangegeven door WO is maximaal 10 jaar voor het sportveld – dezelfde tijdslijn als voor de 'tijdelijke pilot' van de tiny houses, waarmee óók het sportveld feitelijk een 'tijdelijke pilot' is geworden. Voor Cromvoirt is dat een onwenselijke, zelfs onacceptabele situatie.

Het heeft ons verbaasd dat de Gemeente Vught niet aanwezig was terwijl ze wel 1/3 verantwoordelijk is voor het sportveld als eigenaar, maar daarnaast ook structureel lijkt te weigeren zelf poolshoogte van de gemoederen in Cromvoirt over de bedreiging van het sportveld te komen nemen.

Het lijkt wel of de gemeente de ontwikkeling van het gehele sportveld inclusief haar deel heeft "weggegeven" voor exclusieve ontwikkeling door WO. Het argument is nu dat het gaat om een 'tijdelijke pilot' waarmee geenszins de zorgen van inwoners van Cromvoirt worden weggenomen.

Na deze inloopochtend zijn er een 2-tal brieven naar de gemeente gegaan:

- Aanwezige inwoners hebben het initiatief genomen om een brief op te stellen en laten ondertekenen door de aanwezigen met als titel: **Cromvoirt zegt NEE tegen tiny houses op het sportveld.**
- KG heeft een zogenoemd 'verslag' van de inloopochtend geschreven aan de gemeente waar een veel mildere klank in te horen was, veel statements vóór de ontwikkeling van het project KG op het sportveld opgesomd zijn en bestaande zorgen en onvrede worden afgedaan met "zorgen zijn besproken" of "een enkeling vindt...". Wat ons tevens bevreemdt in dit 'verslag' is dat er allerlei zaken die vast zouden moeten staan in het principe verzoek weer ter discussie worden gesteld. Zoals parkeerplaats voor de tiny houses aan de Noordzijde (op de jeu de boules baan). Het toch kantelen van de locatie van de tiny houses naar de oostzijde ipv helemaal de zuidzijde. Hierbovenop wordt er in het 'verslag' uitgebreid gesproken over de meerwaarde voor het dorp – dit zijn vrijwel uitsluitend zaken die door KG naar voren zijn gebracht, waarmee ook dit stuk grotendeels voorbij gaat aan het sentiment van de inloopochtend.

Zoals eerder aangeven in het gesprek met Wethouder Y. Vos van 27-januari-2022 vinden we KG een goed initiatief, maar niet ten koste van het sportveld. En zijn zoveel betere plekken in Cromvoirt, Helvoirt of de rest van de gemeente Vught waar deze ontwikkeling niet ten koste zou gaan van deze waardevolle plek voor alle inwoners.

Ons doel is om het sportveld - de enige openbare plek voor sport, spel en evenementen in het dorp - voor de **komende minimaal 2 generaties (50 jaar) in Cromvoirt veilig te stellen**. We willen voorkomen dat er nu een tijdelijke beslissing wordt genomen en over 10 jaar een onderhandeling verkeerd gaat waardoor we wederom in dezelfde situatie zitten als op dit moment, met veel onzekerheid voor het dorp tot gevolg. Het beste voor alle partijen is onzes inziens dat het sportveld in publieke handen komt.

Onze eis is dat de Gemeente Vught haar rol hierin pakt. Binnen de ambities van het bestuursakkoord “Een Nieuwe Start 2021-2026” wordt veelvuldig gesproken over burgerparticipatie - wij zien nu echter TOTAAL GEEN communicatie vanuit gemeente naar Cromvoirt op dit specifieke dossier, waarbij de verantwoordelijkheid voor participatie naar onze mening bij KG wordt neergelegd, maar de Gemeente Vught niet in het openbaar haar verantwoordelijkheid voor alle inwoners van Cromvoirt neemt. Dat kán niet afgedaan worden met het statement “dit is een particulier terrein” – waarom heeft de Gemeente Vught het dan ruim 44 jaar nodig geacht dit terrein te huren en zelf 1/3 eigenaar is?

Zolang de Gemeente de toekomst van het sportveld niet veilig stelt is er een **OFFICIEEL BEZWAAR** vanuit de gemeenschap van Cromvoirt op de pilot van de tiny houses. Wij verlangen dan ook dat de Gemeente Vught haar verantwoordelijkheid neemt en het voortouw neemt om te voorzien in keiharde afdwingbare garanties waarbij niet het sportveld de ‘tijdelijke pilot’ blijkt te zijn – en de inwoners van Cromvoirt daarmee het kind van de rekening. Op dit moment bieden de gestelde randvoorwaarden voor het toestaan van het principeverzoek onvoldoende garanties dat het sportveld voor de langere termijn veilig wordt gesteld, inclusief de ondubbelzinnige en afdwingbare voorwaarde dat deze pilot niet kan leiden tot permanente woningbouw op deze locatie.

Daarom willen we graag op korte termijn een afspraak met u om te horen wat de Gemeente Vught haar visie is op de waarde en de toekomst van het sportveld, welke rol en verantwoordelijkheid de Gemeente Vught voor zichzelf ziet en hoe de inwoners van Cromvoirt daarbij kunnen helpen.

Met vriendelijke groet,
Vrienden van het Sportveld Cromvoirt