Het college van burgemeester en wethouders
Aa[redacted]

Uw kenmerk	Z22-247241/ IN/22-490286	**Datum**	
Ons kenmerk	Awb 22.007	**Verzonden**	
Behandeld door	[redacted]		
Onderwerp	Advies bezwaarschrift va[redacted]		

Geacht college,

Uw college heeft de commissie advies gevraagd over een bezwaarschrift van 3 februari 2022, ontvangen 3 februari 2022, van [redacted]

Onderwerp van bezwaar

Het bezwaarschrift richt zich tegen uw besluit van 23 december 2021 (hierna: bestreden besluit), verzonden 24 december 2021, waarbij een gewijzigde omgevingsvergunning is verleend voor de bouw van een observatiehal voor paarden aan de Deutersestraat 43 te Cromvoirt.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is binnen de wettelijke termijn ingekomen en voldoet aan de vereisten die artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (Awb) daaraan stelt.

Hoorzitting

De commissie heeft het bezwaarschrift behandeld tijdens een hoorzitting op 5 april 2022.
Bezwaarmakers hebben het bezwaarschrift daarbij toegelicht.
Uw college werd vertegenwoordigd door [redacted]

Bezwaargronden

Bezwaarmakers stellen dat bij het verlenen van de omgevingsvergunning geen rekening is gehouden met de lichtmasten die parallel aan de observatiehal staan en die ver boven de hal uittorenen. De combinatie van de lichtmasten en de observatiehal zorgt voor een enorme lichtspreiding die overlast geeft in de omgeving.
Bezwaarmakers stellen dat zich direct voor de observatiehal een honden wei bevindt met wolfshonden, waar bezwaarmakers overlast van ervaren. Het geluid van de honden galmt sinds de bouw van de observatiehal nog verder en de overlast is toegenomen.
Bezwaarmakers stellen dat van de lichtmasten en de honden wei in de oorspronkelijke omgevingsvergunning uit 2018 geen sprake is.
Bezwaar stellen dat bij wijziging van de omgevingsvergunning ervoor is gekozen om alle zijkanten van de observatiehal open te houden. Bezwaarmakers vragen zich af of hierbij rekening is gehouden met de gevolgen hiervan voor de omgeving qua lichtvervuiling.
Bezwaarmakers stellen dat op het perceel vaak in de avond en de nacht gewerkt wordt waardoor sprake is van enorme lichtvervuiling. Bezwaarmakers eisen dat aan de omgevingsvergunning een bepaling wordt toegevoegd die eisen en beperkingen stelt aan de lichtinstallatie en het gebruik daarvan.

Wettelijk kader

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Ingevolge artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo, wordt voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, de omgevingsvergunning geweigerd indien:

a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften uit het Bouwbesluit;
b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening;
c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan.
d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand.

Ingevolge artikel 2.22, tweede lid, van de Wabo, worden aan een omgevingsvergunning de voorschriften verbonden, die nodig zijn met het oog op het belang dat voor de betrokken activiteit is aangegeven in het bepaalde bij of krachtens de artikelen 2.10 tot en met 2.20.

Overwegingen op grondslag van het bezwaar

Uw college heeft op 27 september 2021 een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het wijzigen van de eerder op 3 juli 2018, verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van een observatiehal voor paarden op het perceel aan de [redacted]

Uw college heeft besloten de gewijzigde omgevingsvergunning te verlenen. Hierbij heeft uw college overwogen dat de aangevraagde wijzigingen zijn aan te merken als een wijzigingen van ondergeschikte aard. De observatiehal zal in plaats van geheel met gesloten wanden, met deels open wanden worden uitgevoerd. Ook zal de kleurstelling enigszins afwijken. Het gebruik en de maatvoering blijft gelijk.
Uw college heeft verder overwogen dat de activiteit, gelet op de verleende omgevingsvergunning van 3 juli 2018, niet in strijd is met het bestemmingsplan "Buitengebied 2011".
De ondergeschikte wijzigingen lijden naar oordeel van uw college niet tot een planologisch strijdige situatie omdat de omvang en het gebruik van de observatiehal hierdoor niet wijzigen. Ook acht uw college het aannemelijk dat de activiteit voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 en de bouwverordening.

De commissie overweegt dat bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit het limitatief-imperatief stelsel van de Wabo geldt. Dit betekent dat uw college de aanvraag om omgevingsvergunning alleen mag weigeren indien een van de weigeringsgronden van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo van toepassing is. Daarnaast overweegt de commissie dat in deze situatie sprake is van een wijziging van een eerder verleende (onherroepelijke) omgevingsvergunning. Dit betekent dat niet de volledige observatiehal maar slechts de wijzigingen ten opzichte van de omgevingsvergunning van 3 juli 2018, door middel van het bestreden besluit verleend worden. De wijzigingen betreffen het deels open uitvoeren van de wanden van de observatiehal en de andere kleurstelling. De commissie is in de advisering dan ook beperkt tot het beoordelen van de aangevraagde wijzigingen ten opzichte van de verleende omgevingsvergunning van 3 juli 2018.

Het is de commissie niet gebleken dat de voorliggende aanvraag om omgevingsvergunning strijdig is met de voorschriften die zijn gesteld in de Bouwverordening of het Bouwbesluit. Daarnaast is de commissie van oordeel dat de aanvraag niet strijdig is met het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" nu de omvang en het gebruik van de observatiehal niet wijzigen. Ook is de commissie niet gebleken dat de wijzigingen aan de observatiehal in strijd zijn met de redelijke eisen van welstand.
De commissie constateert dat hiermee geen van de weigeringsgronden van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo van toepassing is en uw college dus gehouden is om de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

De commissie overweegt dat de bezwaren zich voornamelijk richten op de lichtmasten die op het perceel geplaatst zijn en de overlast die wordt ervaren van het licht van de lichtmasten en de op het perceel aanwezige honden. De commissie concludeert dat deze aspecten geen onderdeel uitmaken van de aanvraag om omgevingsvergunning zoals deze voorligt. Ten aanzien van de hinder van licht en geluid stelt de commissie dat het beschermen van omwonenden en het voorkomen van dergelijke hinder mede is geregeld in de milieuwetgeving.

Deze milieuaspecten vormen geen beoordelingsgrond bij de de afgifte van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, omdat de aanvraag zoals eerder aangegeven slechts getoetst wordt aan de weigeringsgronden van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo.

Bezwaarmakers hebben daarnaast verzocht om het opnemen van een voorschrift in de omgevingsvergunning dat eisen en beperkingen stelt aan de lichtinstallatie en het gebruik daarvan. De commissie overweegt dat artikel 2.22, tweede lid, van de Wabo met betrekking tot het verbinden van voorschriften aan een omgevingsvergunning bepaalt, dat aan een omgevingsvergunning de voorschriften worden verbonden, die nodig zijn met het oog op het belang dat voor de betrokken activiteit is aangegeven in het bepaalde bij of krachtens de artikelen 2.10 tot en met 2.20 van de Wabo. De aan de orde zijnde omgevingsvergunning is uitsluitend verleend voor de activiteit bouwen als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo. Het door bezwaarmakers gewenste voorschrift ziet niet op het bouwen, maar op het gebruik van de op het perceel aanwezigen lichtmasten. Gelet op artikel 2.22, tweede lid, van de Wabo is de commissie van oordeel dat de door bezwaarmakers gewenste voorschriften niet aan de omgevingsvergunning voor het bouwen mogen worden verbonden.

Advies

De commissie adviseert uw college om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

