

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 8 oktober 2020

Presentielijst

Aanwezig:

Mortel, R.J. van de (Voorzitter)

Deneer, J.A. (Griffier)

Bink-Bongaarts, F d.C. (PvdA-GroenLinks)

Dinther, C.J.W.M. van (VVD)

Doorenbos, B. (VVD)

Doorn, E.P.A. van (Gemeentebelangen)

Elzen, C.H.M. van den (SP)

Gemert, H. (Gemeentebelangen)

Maine, M.F.H. du (VVD)

Middelhoff, (PvdA-GroenLinks)

Peijnenburg-van Gemert, B.W. (Gemeentebelangen)

Potters, A.J.F. (D66)

Pullens-Robeerst, N.W.G. (VVD)

Schellekens, E.F.M. (D66)

Schuurmans, H.M.J. (Gemeentebelangen)

Sprik, K. (PvdA-GroenLinks)

Versteeg, M.E.E. (Gemeentebelangen)

Vos, Y. (CDA)

Vossen, A.F.J. van der (PvdA-GroenLinks)

Waal, J. de (Gemeentebelangen)

Wiegant, G. (D66)

Wiggen, S.J.M. van (SP)

Zee, S.J.R. van der (Gemeentebelangen)

Heijboer-Klapwijk, S.I.S. (Wethouder)

Pennings, P.F.W.M. (Wethouder)

Ven, T.O.S. van de (Wethouder)

Woesik, A.L. van (Wethouder)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met de bede en heet iedereen van harte welkom.

2. Trekking stembijfer

Het stembijfer wordt getrokken: nr. 14, mevrouw Sprik, fractie PvdA-GroenLinks, mag beginnen met de beraadslagingen.

3. Vaststellen

3.1 Vaststellen agenda

CDA deelt mee dat bestemmingsplan St. Lambertusstraat 112-112a Cromvoirt, agendapunt 8.1, een hamerstuk mag worden. Wel wil CDA een stemverklaring afleggen.

CDA doet een ordevoorstel. Zij wenst niet de gewijzigde conceptagenda te volgen, maar de 'oude'. Reden hiervoor is dat de gewijzigde agenda laat op het raadsinformatiesysteem en niet in Het

Klaverblad is gepubliceerd. Daarnaast is er geen spreekrecht over de twee toegevoegde onderwerpen mogelijk.

De **voorzitter** geeft aan dat de conceptagenda minimaal 48 uur voor aanvang van de vergadering gepubliceerd moet zijn. Dit is hier het geval.

De **SP** wenst de oude conceptagenda te volgen.

PvdA-GL en **VVD** zijn voorstander om de gewijzigde agenda te volgen.

D66 wenst ook de 'oude' agenda te volgen, zij hebben geen tijd gezien om de stukken te bespreken.

GB wil de gewijzigde agenda volgen.

De **griffier** licht toe waarom de twee agendapunten over geheimhouding aan de agenda zijn toegevoegd. Op het moment dat het college geheimhouding op documenten oplegt, dan schrijft de Gemeentewet voor dat er in de eerstvolgende raadsvergadering een besluit genomen dient te worden over de bekrachtiging van de geheimhouding. Wordt de geheimhouding niet bekrachtigd, dan vervalt de geheimhouding op deze documenten.

Het **CDA** wenst na deze uitleg het agendapunt 7.5 als bespreekstuk te willen behandelen.

De conceptagenda wordt met inbegrip van deze wijziging vastgesteld.

3.2 Vaststellen besluitenlijst

De besluitenlijst van 17 september wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

5. Lijst ingekomen stukken

GB vraagt naar aanleiding van de brief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken over de brandveiligheid van gevels, categorie I-A nummer 18, of in Vught een risico-inventarisatie heeft plaatsgevonden? Indien dit niet het geval is wanneer de raad over de voortgang van de risico-inventarisatie en eventuele vervolgstappen geïnformeerd wordt.

De **burgemeester** gaat dit uitzoeken en zal de raad hierover zo snel mogelijk informeren [*toezegging*].

D66 geeft aan dat bij de raadsinformatiebrief Proces Verkeers- en Vervoersplan (VVP), nummer 5 van categorie I-B opvalt dat het participatieproces vanwege het nieuwe verkeersmodel vooruitgeschoven wordt. Betekent dit dat er nog niet met bewoners gesproken wordt?

Wethouder Van de Ven: het nieuwe verkeersmodel van de Provincie kan leiden tot andere verkeerscijfers in een aantal straten. Dit maakt het lastig om nu al het gesprek met inwoners te voeren. Het college gaat het nieuwe verkeersmodel kritisch tegen het licht houden en de verschillen in beeld brengen. Op basis hiervan kan men beter met elkaar het gesprek voeren.

D66 betreurt dat er niet met inwoners in gesprek gegaan wordt, los van verkeersmodellen en getallen, waarin inwoners hun zorgen kunnen delen.

D66 heeft een vraag over de raadsinformatie Toekomstige afvalinzameling Vught, nummer 7 van categorie I-B. Hierin wordt meegedeeld dat het college een aantal besluiten heeft genomen, maar het gaat vooral over het continuering van het huidige beleid. In deze raadsinformatiebrief wordt een aanname gedaan over de succesvolle pilot van afvalscheiding in hoogbouw. D66 ziet dit resultaat graag op basis van onderzoek. Wat is er veranderd door deze raadsinformatiebrief?

Wethouder Ven de Ven: het college heeft conform het verzoek van de raad voor het 3^e kwartaal een notitie aangeleverd waarin wordt teruggekeken wordt naar de afvalinzameling van verschillende stromen en een discussienotitie toekomstig afvalbeleid. Het Presidium heeft besloten dit te parkeren

tot de nieuwe raadsperiode, zodat de nieuwe raad vrij is om keuzes te maken in de wijze voor afvalinzameling.

D66 geeft aan dat de besluiten in de raadsinformatiebrief feitelijk geen besluiten zijn. Deze besluiten dienen genomen te worden door de raad.

Wethouder Van de Ven: feitelijk zouden een aantal pilots aflopen. Daarmee is continuering ervan een besluit.

6. Motie 'Geen plaats voor racisme en discriminatie in Vught' – PvdA-GroenLinks en D66

PvdA-GL vraagt, namens mede-indiener D66, om hoofdelijke stemming.

D66: in de discriminatiemonitor Oost-Brabant zijn 448 meldingen opgenomen, een ernstige stijging ten opzichte van 2008. D66 roept iedereen op om voor deze motie te stemmen.

PvdA-GL deelt in een statement de jeugdervaringen van mevrouw Bink, omdat ze een 'kleurtje' heeft. Nu laten de cijfers van RADAR een flinke stijging zien. Willen wij ons laten leiden door alleen maar cijfers bij zo'n wezenlijk thema als discriminatie? Het gaat PvdA-GL ook om bewustwording, het tegengaan van vooroordelen, het aangaan van de dialoog en om het bespreekbaar maken.

De motie wordt in hoofdelijke stemming gebracht:

Mevrouw Sprik: voor

De heer Versteeg: tegen

Mevrouw Vos: voor

De heer Van der Vossen: voor

Mevrouw De Waal: tegen

Mevrouw Wiegant: voor

Mevrouw Van Wiggen: voor

De heer Van der Zee: tegen

Mevrouw Bink-Bongaarts: voor

De heer Van Dinther: tegen

De heer Doorenbos: tegen

De heer Van Doorn: voor

De heer Van den Elzen: voor

De heer Van Gemert: tegen

De heer Du Maine: tegen

De heer Middelhoff: voor

Mevrouw Peijnenburg-van Gemert: tegen

De heer Potters: voor

Mevrouw Pullens-Robeerst: tegen

Mevrouw Schellekens: voor

De heer Schuurmans: tegen

Met 11 stemmen voor en 10 stemmen tegen is de **motie aangenomen**.

7. Hamerstukken

7.1 Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Brabants Historisch Informatie Centrum (BHIC)

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (met 21 stemmen) **aangenomen**.

7.2 Wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Brabant-Noord

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (met 21 stemmen) **aangenomen**.

7.3 Klachtenregeling gemeente Vught

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (met 21 stemmen) **aangenomen**.

7.4 Nieuwe aanpak financiering VVE en peuteropvang

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (met 21 stemmen) **aangenomen**.

7.5 Bekrachtiging geheimhouding op documenten

D66 is benaderd om plannen die door het Presidium doorgeschoven zijn naar de nieuwe raadsperiode alsnog op de agenda te plaatsen. Dit besluit is een opmaat naar een geheime stemming, een week voor de verkiezingen. Dit is niet democratisch en wil daarom deze plannen vanavond niet behandelen.

PvdA-GL: er ligt een stuk wat in de nabije toekomst behandeld dient te worden, inclusief financiële gegevens. Als men nog naar de markt moet, dan is het logisch dat er geen financiën bekend gemaakt worden en daarom moeten deze gegevens nog geheim blijven.

CDA geeft drie argumenten waarom geheimhouding niet nodig is, maar wil uiteraard de onderhandelingspositie geen schade toebrengen. In het raadsvoorstel wordt gesteld dat langer uitstel onwenselijk is. Maar wie heeft het over uitstel? Dit is nog nooit in de raad besproken. Er wordt een bedrag genoemd: waar is dit bedrag op gebaseerd? Wat is de consequentie van geheimhouding met het oog op de aankomende begrotingsbehandeling? Zijn deze bedragen genoemd in het raadsvoorstel opgenomen in de begroting?

GB stemt voor geheimhouding. Het gaat in beide gevallen om een aanbesteding. Bij een aanbesteding wordt nooit het achterste van de tong prijsgegeven.

SP is geen voorstander van geheimhouding en wenst te horen van het college waarom dit geheim moet blijven.

Wethouder Van de Ven: vanavond ligt de vraag voor of de raad kan instemmen met de bekrachtiging van de geheimhouding. Er wordt nog geen inhoudelijke afweging gevraagd. Omdat het Presidium besloten heeft deze onderwerpen nog niet te willen behandelen, maar wel ter beschikking gesteld zijn dient geheimhouding op deze documenten bekrachtigd te worden. Marktpartijen kunnen anders op basis van de opbouw van het raadsbesluit achterhalen, niet alleen het bedrag, maar ook hoe zij in kunnen schrijven. Het college heeft de verwachting dat marktontwikkelingen een gunstig kunnen uitvallen. De kredietaanvraag en de opbouw van dit krediet is informatie die de markt graag wenst te ontvangen om heel scherp in te kunnen schrijven. Langer uitstel is onwenselijk. Het Zuiderbos heeft al heel lang behoefte aan nieuwbouw en dit is al een paar keer uitgesteld. De tijdelijke locatie bij Reinier van Arkel voldoet al langere tijd niet meer. Het bedrag is nog niet in de markt gezet. Het gaat om een specifiek bedrag, waarbij gerekend is met normbedragen die niet zijn afgerond. Het gaat om een ander bedrag dan eerder als raming genoemd is. In de begroting zijn beide voorstellen opgenomen en verdisconteerd in de kapitaalslasten.

D66 kan het zich niet voorstellen dat als de geheimhouding niet bekrachtigd wordt, dat de stukken morgen openbaar beschikbaar zijn.

De **griffier** refereert aan de Gemeentewet: als er geen bekrachtiging van geheimhouding plaatsvindt in de eerstvolgende raadsvergadering, nadat het college heeft besloten, dan vervalt de geheimhouding.

Wethouder Van de Ven geeft aan dat stukken waarover het college besloten heeft openbaar beschikbaar zijn, ongeacht agendering voor een commissievergadering. Het staat de raad vrij om op ieder moment de geheimhouding eraf te halen.

VVD wenst de geheimhouding te bekrachtigen. De VVD zou het fijn vinden om bij de eerstvolgende bespreking van deze plannen dat zoveel informatie als mogelijk openbaar gemaakt kan worden, behalve waar het de gemeente financieel kan schaden.

D66 is tegen omdat het een opmaat is voor agendering voor de volgende raadsvergadering. Eerder heeft het Presidium besloten deze onderwerpen door te schuiven naar de nieuwe raadsperiode.

CDA vindt het heel complex om vanavond hierover te besluiten. Er zit veel meer aan vast waarover niet gesproken kan worden. Geheimhouding is in dit geval overbodig, omdat een kostenraming eerder al gedeeld is. In de begroting komt toch ook een investeringsoverzicht?

GB is voorstander om de geheimhouding op deze documenten te bekrachtigen. Er dient kritisch gekeken te worden naar welke informatie openbaar gemaakt kan worden en welke informatie nog geheim moet blijven.

De **SP** heeft het gevoel dat er discussies door elkaar lopen. Op deze manier kan de raad haar controlerende rol nu niet goed invullen. SP wil tot aan het Presidium van aanstaande donderdag de geheimhouding bekrachtigen om vervolgens hierover in het Presidium verder te praten.

De **voorzitter** geeft aan dat de raad het orgaan is om de geheimhouding te bekrachtigen, dan wel eraf te halen.

Het **raadsbesluit**, bekrachtigen geheimhouding kredietaanvraag nieuwbouw Zuiderbos, school voor (V)SO, wordt in stemming gebracht. Met tegenstemmen van D66 (3) en CDA (1) is het besluit **aangenomen**.

Het **raadsbesluit**, bekrachtigen geheimhouding kredietvoorstel Integraal Kind Centrum en gymzaal de Baarzen, wordt in stemming gebracht. Met tegenstemmen van D66 (3) en CDA (1) is het besluit **aangenomen**.

8. Besprekstukken

8.1 Bestemmingsplan St. Lambertusstraat 112-112a Cromvoirt

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (met 21 stemmen) **aangenomen**.

Mevrouw Vos, **CDA**, legt een stemverklaring af. Zij heeft met het bestemmingsplan ingestemd, omdat het proces in een vergevorderd stadium is. Zij vindt het zonde, samen met veel inwoners van Cromvoirt, dat de open doorzichten volgebouwd worden met Ruimte voor Ruimte woningen.

8.2 Advies aan het Commissariaat voor de Media over het nog voldoen aan de Mediawet van het Programmabeleidsbepalend orgaan (PBO) van Avulo FM

De heer Van den Elzen en mevrouw Van Wiggen, beiden van de SP, verlaten de vergadering.

PvdA-GL: naar aanleiding van het opstappen van het PBO is in juni 2019 een motie door de raad aangenomen. Nu praten we pas over een voorstel voor het nieuwe PBO. Afgelopen week is Avulo niet met nieuwe kandidaten gekomen. Qua breedheid vertegenwoordigt het PBO niet de werkgeverssector en educatieve sector. PvdA-GL stelt vraagtekens bij de representativiteit, onder andere de positie van de voorzitter die vanuit het buitenland de contacten zou moeten onderhouden. PvdA-GL is mede-indiener van het amendement wat door VVD ingediend wordt, waarin besloten wordt een negatief advies over het PBO te geven. Zij steunen het tweede beslispoint, omdat dit in het Reglement van Orde van de raad niet goed beschreven is. Tenslotte roept PvdA-GL het Commissariaat van de Media en het college op om de procedure voor een nieuwe zendgemachtigde tijdig op te starten, zodat er op 17 mei 2021 een nieuwe zendlicentie verstrekt kan worden.

VVD dient namens, GB, PvdA-GL, D66 en CDA, een amendement in:
Besluit bij raadsbesluit I:

1. Het eerste beslispunt te wijzigen in: “het Commissariaat voor de Media negatief te adviseren over het programmabeleidsbepalend orgaan van Stichting Algemene Vughtse Lokale Omroep”;
2. De brief aan het Commissariaat voor de Media met een positief advies te vervangen door een brief met een negatief advies. VVD is het inhoudelijk eens met raadsbesluit 2, maar informeert naar de wettelijke grondlegger hiervan.

D66 is mede-indiener van het amendement. Er is geen wettelijke grond om te besluiten over het tweede raadsbesluit. Derhalve stemt D66 tegen dit raadsbesluit.

CDA is voorstander om in het voorjaar uitleg te krijgen over de Mediawet en de rol van de raad hierin. CDA vindt dat raadsbesluit 2 ingetrokken moet worden, omdat er geen wettelijke grondslag voor is.

GB is het eens met de vorige sprekers. GB vindt het belangrijk te melden dat de mening over het PBO raadsbreed gedragen wordt en daardoor een negatief advies uitgebracht wordt aan het Commissariaat voor de Media.

Wethouder Van de Ven geeft aan dat het probleem is dat er geen wettelijke grondslag is voor raadsbesluit 2. De Mediawet geeft te veel ruimte dat het beoordelen van een representatief PBO lastig is. Als de raad, met het college, het niet wenselijk is dat een functie ter controle van de journalistiek door een raadslid, wethouder of burgemeester door het bestuur van de gemeente wordt ingevuld dan is het fijn als dit uitgesproken wordt, zodat er bij het samenstellen van een PBO rekening gehouden kan worden.

D66: omdat het geen grondslag heeft, hoeft hierover toch geen besluit genomen te worden? D66 doet het ordevoorstel om raadsbesluit 2 van de agenda te voeren. Hierover dient de raad dan wel unaniem te besluiten.

Wethouder Van de Ven geeft aan dat het college het wenselijk vindt dat de raad zich hierover uitspreekt, gezien de recente ervaring.

VVD stelt een compromis voor: om hierover in januari 2021 verder over te praten, met het oog op de toekomstige zendlicentie. VVD sluit zich aan bij het voorstel van D66 om raadsbesluit 2 van de agenda af te voeren.

PvdA-GL sluit zich hier ook bij aan.

CDA vindt het een aardig compromis en sluit zich aan om raadsbesluit in te trekken.

GB vindt een goede voorlichting belangrijker dan een gesprek hierover in januari te organiseren.

De **voorzitter** concludeert dat raadsbesluit 2 van de agenda gehaald wordt.

Het **amendement** wordt in stemming gebracht en wordt unaniem (19 stemmen) **aangenomen**. Vervolgens wordt het geamendeerde **raadsbesluit** in stemming gebracht en wordt unaniem (met 19 stemmen voor) **aangenomen**.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag

10. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21:05 uur.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 3 december 2020.

de griffier,
drs. J.A. Deneer

de voorzitter,
R.J. van de Mortel