

Bijlage:
Correspondentie reactie bezwaren

Van: Schijndel, Simon van
Verzonden: donderdag 12 april 2018 11:02
Aan: Elst, Paul van der
Onderwerp: RE: Geen belemmeringen vanuit Enexis tegen Variant 2a/2b op Ploegveld

Geachte heer [REDACTED]

Ik reageer hierbij op uw mail van 27 maart. U vraagt in de mail de door u bedachte variant 2b voor het parkeren op Ploegveld serieus te beoordelen. Dit heb ik gedaan. De variant is met diverse partijen bekeken.

Het stadpunt over de variant blijft echter onveranderd. De nadelen heb ik u al eerder toegelicht. Deze nadelen zijn zodanig zwaarwegend dat wij deze variant niet toe gaan passen.

Met vriendelijke groet,

Simon van Schijndel

Projectleider
Gemeente Vught
T. 14073 | 06 52 03 78 61

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Van: Ploegveld Vught [<mailto:ploegveld@hotmail.com>]
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 22:37
Aan: Schijndel, Simon van
CC: Pennings, Peter; Elst, Paul van der
Onderwerp: Geen belemmeringen vanuit Enexis tegen Variant 2a/2b op Ploegveld

Geachte heer Van Schijndel,

Omdat één van de bewoners van het Ploegveld bij Enexis werkt, was het niet moeilijk om recent een meeting te beleggen om eventuele obstakels tegen het leggen van kabels en leidingen onder een strook van het parkeerterrein Ploegveld te bespreken. Dat bleek heel simpel te zijn: het is vanuit de netbeheerder géén belemmering als de leidingen onder straatklinkers op zand liggen. Een iets versterkte ondergrond is ook te doen. Echter, geen asfalt boven de leidingen. De gashonden moet een lek kunnen ruiken. Eventuele obstakels als geparkeerde auto's komt men ook tegen op het trottoir, nl. glasbakken, bloembakken, perken, enzovoorts.

Men kon vanuit de praktijk niet bedenken welke bezwaren Brabant Water en telecombedrijven zouden hebben. Ook daar hebben we voor de zekerheid een lijntje uitgezet.

We hebben ook navraag gedaan naar de door u genoemde "blindenroute". Geen van de gepolste blindenorganisaties kent die route op die plaats. Bedoelt u wellicht de looproute naar de bushalte? Die is in ons voorstel verplaatst.

Op grond van de nieuwe Ontwerprichtlijn Geleidelijnen is - als dat gewenst beleid is - zulk een gidsroute bij voorkeur langs de woningen en de winkels te leggen, omdat dit oversteken voorkomt en het aantal "aanlegplaatsen" op de route vergroot.

Op grond van het bovenstaande verwachten wij als aangrenzende bewoners dat u ons voorstel 2b voor 44 extra parkeerplaatsen serieus neemt en uitwerkt. Ook verwachten wij van de gemeente dat men alle plannen rondom CPO in samenhang behandelt, inclusief dr Hillenlaan.

Met vriendelijke groet,
bewoners Ploegveld,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 28 maart 2018 8:58
Aan: Schijndel, Simon van
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Geen belemmeringen vanuit Enexis tegen Variant 2a/2b op Ploegveld

Een goedemorgen Simon,

Ik sluit me aan bij de opmerkingen van [redacted]
Ook Enexis wil met de kabels en leidingen het liefst in het trottoir liggen en niet onder gesloten verharding in de parkeerplaatsen of onder andere obstakels.
Ik geval van storingen en calamiteiten moeten wij bij onze kabels en leidingen kunnen.
Tevens is een ligging onder een parkeervak in een druk winkelcentrum een onbeheersbare situatie.

Hopende je bij deze voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Engineer
Enexis B.V.

Reitscheweg 31, 5232 BX 's-Hertogenbosch | Postbus 856, 5201 AW 's-Hertogenbosch [redacted]

[redacted] | www.enexis.nl

Van: Schijndel, Simon van [<mailto:s.van.schijndel@vught.nl>]
Verzonden: woensdag 28 maart 2018 8:39
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Geen belemmeringen vanuit Enexis tegen Variant 2a/2b op Ploegveld

[REDACTED]

Hartelijk dank.

Dit is ook het standpunt van de gemeente Vught en ik wil hier (volledig nieuwe inrichting) zeker geen uitzondering voor maken. Maar ik wil je (Brabant Water) vragen dit dan ook aan te houden zodat er niet via een omweg toch geen bezwaar wordt afgegeven.

Ik zal dit standpunt dan ook op deze manier beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Simon van Schijndel

Projectleider
Gemeente Vught
T. 14073 | 06 52 03 78 61

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 28 maart 2018 8:32
Aan: Schijndel, Simon van; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Geen belemmeringen vanuit Enexis tegen Variant 2a/2b op Ploegveld

Beste Simon,

Zoals jij weet gaan wij het liefst in het trottoir liggen zonder bomen e.d. boven ons kabel en leidingnet. Ligging in een parkeerplaats en onder gesloten verharding willen wij ook niet omdat bij eventuele calamiteiten onze waterleiding niet of moeilijk bereikbaar is, deze situatie komen wij helaas nog steeds dagelijks tegen.

[REDACTED]
projectstuurder Regio Noord Oost
[REDACTED]
[REDACTED]

Brabant Water N.V.
Post Postbus 1068, 5200 BC 's-Hertogenbosch
Bezoek Magistratenlaan 200, 5223 MA 's-Hertogenbosch
Internet www.brabantwater.nl
Handelsregister: 16005077

Van: Schijndel, Simon van [<mailto:s.van.schijndel@vught.nl>]

Verzonden: woensdag 28 maart 2018 07:47

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: FW: Geen belemmeringen vanuit Enexis tegen Variant 2a/2b op Ploegveld

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

In het afgelopen nutsoverleg heb ik gevraagd of het mogelijk is om een nutstracé onder de parkeervakken van het Ploegveld aan te leggen. Ik begreep dat dit zeker niet wenselijk is maar wel mogelijk als er geen puinfundering boven komt. Echter wordt het P-terrein Ploegveld uitgevoerd mét puinfundering.

Het meest logisch is het als het trottoir gehandhaafd blijft en het nutstracé daar ligt. Maar ik wil ook kijken wat er nu echt mogelijk is. (in verband met onderstaande reactie van een medewerker van Enexis) Realiseer je dat een nutstracé onder een parkeerterrein iets anders is dan tracé in een trottoir met te verplaatsen glasbakken of een enkele auto die geparkeerd staat op het trottoir.

Ik moet een goed onderbouwd antwoord versturen aan de bewoners en hoor daarom graag jullie standpunt/mening.

Met vriendelijke groet,

Simon van Schijndel

Projectleider
Gemeente Vught
T. 14073 | 06 52 03 78 61

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Van: Ploegveld Vught [<mailto:ploegveld@hotmail.com>]

Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 22:37

Aan: Schijndel, Simon van

CC: Pennings, Peter; Elst, Paul van der

Onderwerp: Geen belemmeringen vanuit Enexis tegen Variant 2a/2b op Ploegveld

Geachte heer Van Schijndel,

Omdat één van de bewoners van het Ploegveld bij Enexis werkt, was het niet moeilijk om recent een meeting te beleggen om eventuele obstakels tegen het leggen van kabels en leidingen onder een strook van het parkeerterrein Ploegveld te bespreken.

Dat bleek heel simpel te zijn: het is vanuit de netbeheerder géén belemmering als de leidingen onder straatklinkers op zand liggen. Een iets versterkte ondergrond is ook te doen. Echter, geen asfalt boven de leidingen. De gashonden moet een lek kunnen ruiken.

Eventuele obstakels als geparkeerde auto's komt men ook tegen op het trottoir, nl. glasbakken, bloembakken, perken, enzovoorts.

Men kon vanuit de praktijk niet bedenken welke bezwaren Brabant Water en telecombedrijven zouden hebben. Ook daar hebben we voor de zekerheid een lijntje uitgezet.

We hebben ook navraag gedaan naar de door u genoemde "blindenroute". Geen van de gepolste blindenorganisaties kent die route op die plaats. Bedoelt u wellicht de looproute naar de bushalte? Die is in ons voorstel verplaatst.

Op grond van de nieuwe Ontwerprichtlijn Geleidelijnen is - als dat gewenst beleid is - zulk een gidsroute bij voorkeur langs de woningen en de winkels te leggen, omdat dit oversteken voorkomt en het aantal "aanlegplaatsen" op de route vergroot.

Op grond van het bovenstaande verwachten wij als aangrenzende bewoners dat u ons voorstel 2b voor 44 extra parkeerplaatsen serieus neemt en uitwerkt. Ook verwachten wij van de gemeente dat men alle plannen rondom CPO in samenhang behandelt, inclusief dr Hillenlaan.

Met vriendelijke groet,
bewoners Ploegveld,


Bijlage:
Correspondentie bewonersvariant 2a

Van: Schijndel, Simon van
Verzonden: dinsdag 27 februari 2018 7:24
Aan: postbus Secr BenW
CC: Elst, Paul van der; Geld, Rob van der
Onderwerp: Afronding bezwaar dhr. [REDACTED]

L.S.,

Graag wil ik een afspraak inplannen voor wethouder Pennings.

De afspraak betreft een gesprek met dhr. [REDACTED] met als doel een afrondend overleg te voeren over het ontwerp dat door dhr. [REDACTED] is voorgesteld.

Ik wil dit overleg graag houden op **dinsdag 6 maart; 16.30-17.00 u.**

Met vriendelijke groet,

Simon van Schijndel

Projectleider
Gemeente Vught
T. 14073 | 06 52 03 78 61

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 4 maart 2018 22:02
Aan: Schijndel, Simon van
Onderwerp: Re: bewonersontwerp P-terrein Ploegveld

Geachte heer Van Schijndel,
Mw [REDACTED] en Mw [REDACTED] komen met mij mee.
Wij zullen de onderstaande 8 resterende vragen als leidraad gebruiken voor het gesprek over de bewonersvariant.
M vr groet,
[REDACTED]

VOORSTELLEN BEWONERS TOT KWALITATIEVE VERBETERING LEEFOMGEVING PLOEGVELD

1) Ons voorstel om het loze 4 meter diepe trottoir langs de Dr Hillenlaan te gebruiken voor parkeerplaatsen zou niet mogelijk zijn omdat de weg te smal wordt. Dat is verkeerd beeld. De maatvoering klopt wel als u de kaart nameet.
VARIANT Deze hele rij van ca 20 haakse parkeerplaatsen is ook noordwaards te verschuiven, en te plaatsen tegen de nieuw te bouwen winkels (tegen de huidige gevel van AH) aan. Zie bijgaande tekening. Waarom kan dat niet?

2. Wat is mis met ons voorstel tot verplaatsen van de bushalte richting Raadhuisstraat ?
De situatie met verschoven as én 2 bushaltes tussen maar liefst 2 kruisingen komt aan de Hertoglaan voor. Zie bijgaande foto. Wat is het werkelijke argument dat u ineens zo'n bushaltelocatie afwijst?
3. Waarom is straatmeubilair bepalend bij de keuze, als die pas later wordt ingevuld?
Kunt u duidelijk aangeven of het wel of niet juist is, dat straatmeubilair (zoals glasbak) niet bepalend is bij de keuze?
4. Waarom geen éénrichtingsverkeer op parkeerterrein, minimaal de in- en uitrit ervan?
Onze vraag is: Heeft u cijfers van zulke overtreders en hun ongelukken? Kunt u een verkeerskundig argument onderbouwen waarom éénrichtingsverkeer niet kan?
5. Boodschappen in de kofferbak doen en het achteruit rijden bij parkeerplaatsen ter hoogte van Ploegveld 1-5 is net zo gevaarlijk als op Dr Hillenlaan, zeker bij achteruitrijders, dus hoe wilt u tegengaan dat er daardoor stremmingen en ongelukken ontstaan? Onze vraag is: Hoe wilt u (bij achteruitrijders van parkeerplaatsen ter hoogte van Ploegveld 1-5) met empirisch bewezen middelen tegengaan dat er daardoor stremmingen en ongelukken ontstaan?
6. Wordt de lijn haaks (op de Dr Hillenlaan) rechtgetrokken langs Ploegveld 1-11? Dus dat Ploegveld 9 en 11 meer stoepruimte krijgt?
Hoe is nu de stand van zaken?
7. Wat ons verontrust is dat in de e-mail van 15 februari jl. ineens staat vermeld: "De winkels, die met hun voorgevel zijn georiënteerd op het parkeerterrein Ploegveld (de nieuwe winkels voor de bestaande Marktveldpassage) dienen vanaf het parkeerterrein te worden bevoorraad. Hiervoor komt een laad- en loszone vanaf het Ploegveld, die binnen het voorlopig ontwerp is opgenomen. "U en uw collega Van der Elst hebben herhaald bezworen dat dit niet de bedoeling is, en dat daarvoor een parkeerhaven aan de Raadhuislaan bestemd is. Waarom geen algeheel vrachtwagenverbod met RVV C07 bord voor het gehele Ploegveld?
8. Wat is de verkeerstechnische noodzaak om een langere bevoorradingsweg te bepalen bij de bevoorrading van de verswinkels? De route vanaf Marktveld parkeerplaats is 25 meter korter. De situatie is gelijk, zie foto.

From: Schijndel, Simon van <s.van.schijndel@vught.nl>
Sent: Wednesday, February 28, 2018 6:43:53 AM
To: [REDACTED]
Subject: Toelichting ontwerp P-terrein Ploegveld
When: Tuesday, March 6, 2018 4:30 PM-5:00 PM.
Where: Raadhuis

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij stuur ik u de uitnodiging voor het gesprek betreffende de diverse ontwerpen voor de inrichting van het P-terrein Ploegveld. Ik wil u voor dit gesprek uitnodigen op het Raadhuis aan het Leeuwensteinplein.

Met vriendelijke groet,

Simon van Schijndel

Projectleider
Gemeente Vught
T. 14073 | 06 52 03 78 61

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 27 februari 2018 17:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Variant 2a op Ploegveld

Geachte heer [REDACTED]

In het overleg wil ik met u uw variant bespreken. Dhr. Van der Geld kan deze als verkeerskundige toelichten. We van mening zijn dat de gekozen variant de beste oplossing is en ook dat wil ik u toelichten.

De wethouder is bij het gesprek als toehoorder aanwezig.

Met vriendelijke groet,

Simon van Schijndel

Projectleider
Gemeente Vught
T. 14073 | 06 52 03 78 61

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 27 februari 2018 17:09
Aan: Schijndel, Simon van
Onderwerp: Re: Variant 2a op Ploegveld

Geachte heer Van Schijndel,

Dat is een prettig voorstel. Ik zou kunnen. Alleen lees ik "...de keuze van het ontwerp toelichten" terwijl ik u vraag om antwoord te geven op 10 concrete vragen n.a.v. het afwijzen van de bewonersvarianten 2a, inclusief de bijgestelde versie. En ik zie de wethouder aan uw tafel, dus dan speelt er ook iets politieks...

Waarvoor nodigt u mij uit? Om onderbouwd aan te geven wat (on)mogelijk is bij de 2e bewonersvariant?
Of om het gemeentelijk ontwerp toe te lichten?

Met vriendelijke groet

From: Schijndel, Simon van <s.van.schijndel@vught.nl>
Sent: Tuesday, February 27, 2018 9:40 AM
To: [REDACTED]
Subject: RE: Variant 2a op Ploegveld

Geachte heer [REDACTED]

Mijn excuses indien het antwoord niet voldoende helder is. De keuze voor het ontwerp wil ik u daarom graag toelichten in een gesprek. Ik wil u vragen of u hiervoor in de gelegenheid bent op dinsdag 6 maart 16.30 u.

Bij dit gesprek zijn dan ook wethouder Pennings en de verkeerskundige, dhr. Van der Geld aanwezig.

Met vriendelijke groet,

Simon van Schijndel

Projectleider
Gemeente Vught
T. 14073 | 06 52 03 78 61

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 21 februari 2018 12:33

Aan: Schijndel, Simon van

Onderwerp: Variant 2a op Ploegveld

geachte heer Van Schijndel,

Ik zou graag spoedig een duidelijk antwoord van u ontvangen, zoals in mijn vorige e-mails gevraagd.

Binnenkort heb ik overleg en ik geef de voorkeur aan het melden dat U inhoudelijk gereageerd heeft.

Het zou me spijten als gaat rondzingen dat de gemeente Vught serieuze bewonersinitiatieven van tafel veegt.

In tegenstelling tot uw gedachte dat "de bewoners gekozen hebben voor variant 2", is er bij de bewoners een vraagteken gebleven over de door u op 18 december 2017 gegeven uitleg waarom de door de bewoners voorgestelde variant niet zou kunnen. Sommige dingen kloppen gewoon niet. Ook is twijfel over de waarheid van uitspraken, want in november is gezegd dat de bevoorrading van de nieuwe winkels met de gevel aan het Ploegveld-parkeerterrein vanuit de Raadhuisstraat zou gebeuren, en u schrijft in uw laatste e-mail dat dit vanuit het parkeerterrein Ploegveld gebeurt. Daarom heb ik - na terugkoppeling met de groep - besloten u om klip-en-klare helderheid te vragen over de verkeerskundige bezwaren.

Uw antwoord zie ik graag per ommegaande tegemoet.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

From: [REDACTED]

Sent: Thursday, February 15, 2018 10:52 PM

To: Schijndel, Simon van

Cc: [REDACTED]; ploegveld@hotmail.com

Subject: Variant 2a op Ploegveld

Geachte heer Van Schijndel,

Dank voor uw reactie. Echter, jammer genoeg beantwoordt u niet puntsgewijs mijn onderstaande vragen. Ik krijg de indruk dat u de bijlage niet heeft bekeken. Dat maakt de communicatie niet eenvoudig. Ik ga uit van een misverstand, en van uw goede bedoelingen, en zal het nogmaals proberen, in andere woorden:

Waarom is bijgaande variant 2a (met 188 parkeerplaatsen) niet haalbaar?

Wat is er "om verkeerstechnische redenen niet verantwoord"?

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

Schijndel, Simon van <s.van.schijndel@vught.nl>

Today, 2:34 PM You

Geachte heer [REDACTED]

Graag reageer ik op uw mail van 7 februari.

Uw voorstel om de rijweg van de Dr. Hillenlaan te verschuiven of inrichting met eenrichtingverkeer is (zoals eerder al toegelicht) om verkeerstechnische redenen niet verantwoord. Uw standpunt is besproken, maar vormt geen reden de inrichting te heroverwegen. Het definitief ontwerp wordt om deze reden uitgewerkt conform de variant, zoals deze met de bewoners in de bijeenkomst van 18 december 2018 is besproken.

Bij het opstellen van het definitief ontwerp past de gemeente het straatmeubilair in. Daarmee is straatmeubilair zoals banken, lantaarnpalen en afvalbakken volgend op het ontwerp. Ook de ruimte voor trottoirs etc. kan in deze fase pas definitief worden vastgesteld. Het ontwerp wordt daarbij inderdaad zo aangepast dat het trottoir voor huisno. 9-11 2,00 m1 wordt.

Betreffende het voorstel voor schanskorven langs de woningen kan ik meedelen, dat we naar een alternatief zoeken.

In- en uitrijden naar de P-plaatsen op het Marktveld is ingericht voor personenwagens en niet voor kleine vrachtwagens. Hier een inrichting maken voor laden en lossen zou een ingrijpende aantasting van de inrichting betekenen. Daarnaast zouden er zouden er een onevenredig aantal parkeerplaatsen komen te vervallen.

De winkels, die met hun voorgevel zijn georiënteerd op het parkeerterrein Ploegveld (de nieuwe winkels voor de bestaande Marktveldpassage) dienen vanaf het parkeerterrein te worden bevoorrad. Hiervoor komt een laad- en loszone vanaf het Ploegveld, die binnen het voorlopig ontwerp is opgenomen.

Met vriendelijke groet,

Simon van Schijndel

Projectleider

Gemeente Vught

T. 14073 | 06 52 03 78 61

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught

Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

From: [REDACTED]

Sent: Sunday, January 28, 2018 10:27 PM

To: Schijndel, Simon van

Cc: [REDACTED]

Subject: Re: Variant 2a op Ploegveld

Geachte heer Van Schijndel,

Dank voor uw uitleg. Indrukwekkend dat u zoveel moeite doet om uw standpunt uit te leggen.

Helaas is beantwoording van mijn vragen niet helemaal gelukt, dus hieronder heb ik nogmaals mijn vragen in rood en bijbehorende reactie in paars toegevoegd. Zoals u ziet ontbreekt het antwoord nog.
Graag ontvang ik daarop een volledig antwoord.

Met vriendelijke groet

From: Schijndel, Simon van <s.van.schijndel@vught.nl>

Sent: Wednesday, January 24, 2018 4:07 PM

To: [REDACTED]

Subject: RE: Variant 2a op Ploegveld

Geachte heer [REDACTED]

Graag wil ik de keuze voor variant 2 toelichten, zoals op 13 december 2017 met de dames [REDACTED] en [REDACTED] is besproken.

1)

Inderdaad is een strook van de dr. Hillenlaan nodig voor de haakse parkeerplaatsen en die is gevonden door de weg aan de kant van de villa's dezelfde ruimte zuidwaarts op de schuiven (is ook gemeenteground) tot op de grens met die villatuinen. Daardoor MOEST de bushalte opschuiven, want geen plaats voor voetpad. Er is in de tekening dus rekening gehouden met de langere parkeervakken en boodschappen inladen.

Overigens is deze hele rij van ca 20 haakse parkeerplaatsen ook te verschuiven, en te plaatsen tegen de nieuw te bouwen winkels (tegen de huidige gevel van AH) aan, en de overige rijen parkeerplaatsen 5 meter naar de dr Hillenlaan op te schuiven. Is dat wel voor u haalbaar? Zo nee, waarom niet?

In uw variant 2a zijn de parkeervakken in zuidelijke richting verschoven. Dit heeft meerdere bezwaren. De Dr. Hillenlaan krijgt door de verplaatsing van de parkeervakken een onlogische bajonetaansluiting.

Daarnaast is in uw variant het trottoir vervallen. Door het vervallen van het trottoir zijn de P-vakken aan de Dr. Hillenlaan alleen te bereiken via de fietssuggestiestrook. Dit is niet wenselijk en zelfs onveilig.

Het door u gedane voorstel om tegen de gevel van AH te parkeren is niet mogelijk, omdat daarmee de bereikbaarheid van de winkels in het gedrang komt. In het ontwerp is er al een geringe breedte vanaf de gevel aangehouden (op de hoek van de toegang naar AH). Verdere versmalling van het trottoir is niet mogelijk.

U noemt bereikbaarheid van winkels.... bereikbaar voor wie? Ik tast de geringe breedte langs de gevel niet aan, maar gebruik het 4 meter brede - nauwelijks gebruikte - trottoir langs de dr Hillenlaan (waarop nu groenstreek, bushalte en glasbakken staan). Kijkt U eens naar de bijlage parkeren-variant-2b... 188 parkeerplaatsen op het CPP plangebied. Is dat haalbaar? Zo nee, waarom niet?

2.

Dat een bushalte niet mag beginnen of eindigen op korte afstand van een straat hoek mag, kan ik nergens vinden in het CROW of RVV. U wel?

Het is correct, dat niet de CROW of RVV bepaald dat er geen bushalte voor een bocht mag komen. Maar de combinatie van de as-verschuiving van de Dr. Hillenlaan en het opstellen van bussen zorgt voor een onveilige situatie en is daarom niet gewenst. Voornoemde combinatie belemmert namelijk het hebben van vrij zicht op de Raadhuisstraat/Dr. Hillenlaan.

Onveilig? Ongewenst? Uw redenering is niet consistent in Vught, waar ik snel tellend al 10 zulke bushalte-situaties zie aangelegd, zoals 3 voorbeelden (waarbij 1 zelfs tussen 2 kruisingen in):

<https://www.google.nl/maps/@51.6525734,5.2971115,3a,75y,130.7h,54.85t/data=!3m6!1e1!3m4!1swzLEKXHVd3xOEAcuEiwLKg!2e0!7i13312!8i6656>

<https://www.google.nl/maps/@51.643542,5.2925498,3a,75y,345.04h,88.6t/data=!3m7!1e1!3m5!1sPs080x5WFlvVX2ryDIO4FQ!2e0!6s>

https://www.google.nl/maps/@51.6386218,5.2830273,3a,60y,79.66h,76.39t/data=!3m6!1e1!3m4!1s-DSveUN1U7_z8_PLq-ywrA!2e0!7i13312!8i6656

Dus wat is het werkelijke argument dat u ineens zo'n bushaltelocatie afwijst?

3.

Met een trafo, glasbakken, brievenbus enzo hoefden de bewoners in dit planstadium geen rekening te houden. U heeft zelf gezegd dat straat meubilair later wordt ingevuld. In de eerste bijeenkomst hadden de bewoners die glasbakken aan de Dr. Hillenlaan al ter discussie gesteld.

Bij de laatste bewonersbijeenkomst d.d. 18 december is het voorlopig ontwerp voor de inrichting van het parkeerterrein gepresenteerd. Dit voorlopig ontwerp werkt de gemeente nu uit tot een definitief ontwerp. Binnen dit definitief ontwerp neemt de gemeente de inrichtingsmaterialen mee.

Kunt u duidelijk aangeven of het wel of niet juist is, dat straatmeubiler niet bepalend is bij de keuze, want pas later wordt ingevuld?

4.

Eenrichtingsverkeer op parkeerterreinen werkt rustig en voorspelbaar parkeren in de hand. Je schrikt niet van iemand die voor je ineens in of uit een vak rijdt. De meeste mensen gaan niet keren als er pijlen op de weg staan, maar rijden zonnig een rondje. Zie parkeergarage Lange Jan in Den Bosch. Overtreders heb je altijd overal. Dat is geen reden om iets niet te beslissen. Heeft u cijfers van zulke overtredders en hun ongelukken?

Door het instellen van éénrichting op het parkeerterrein dient men rond te rijden via de Dr. Hillenlaan tot er een plaats beschikbaar is. Los van de vraag, of éénrichtingsverkeer handhaafbaar is, geldt hierbij het volgende: De bewegingsvrijheid van het verkeer bij twee richtingenverkeer is beter, dan bij éénrichtingsverkeer en voorkomt onnodig rondrijdende auto's op het parkeerterrein. Voor het in- en uitrijden van een haaks parkeervak is een ruimte van minimaal 5,40 meter noodzakelijk. Dit is breed genoeg voor twee richtingenverkeer. Het instellen van éénrichtingsverkeer levert – door de voorwaarde van ruimte voor het in- en uitrijden – qua ruimte geen winst op.

U heeft het over rondrijders, maar dat speelt alleen als het parkeerterrein in een rijrichting volledig vol is. Dat gebeurt een enkele keer per week. Hoezo "bewegingsvrijheid" van verkeer? Het is veel veiliger dat je niet 4 kanten rond hoeft te kijken als je tussen alle stekende en kerende auto's met je boodschappen naar je auto loopt. Ik ga uit van de voetgangers met winkelkarretjes op het parkeerterrein. Mijn vraag is: Heeft u cijfers van zulke overtredders en hun ongelukken? Kunt u een verkeerskundig argument onderbouwen waarom éénrichtingsverkeer niet kan?

5.

Boodschappen in de kofferbak doen en het achteruit rijden bij parkeerplaatsen ter hoogte van Ploegveld 1-5 is net zo gevaarlijk als op dr Hillenlaan, zeker bij achteruitrijders, dus hoe wilt u tegengaan dat er daardoor stremmingen en ongelukken ontstaan?

Zonder ook maar iets af te willen doen aan het aspect verkeersveiligheid is het volgende van toepassing als het gaat om het in- en uitdraaien van auto's : Een parkeerterrein heeft een andere verkeersfunctie dan een erftoegangsweg. Redelijkerwijs mag van automobilisten worden verwacht, dat de snelheid van het verkeer op een parkeerterrein aanzienlijk lager is, dan op een doorgaande weg. Ook mag men aannemen, dat de overige verkeersgebruikers rekening houden met in- en uit parkerende auto's op een parkeerterrein. De gemeente streeft ernaar om ongelukken – binnen de gegeven uitgangspunten – zoveel als redelijker wijs mogelijk uit te sluiten.

Men mag ook aannemen dat er meer speelt dan ongelukken op het parkeerterrein. Logische inrit en uitrit met voorsorteren vanuit de aanvoerweg Dr Hillenlaan speelt ook een rol. Geluidsoverlast en luchtverontreiniging vlak bij de gevel van de woningen Ploegveld 1-11 is ook belangrijk. Mijn vraag is: Hoe wilt u (bij achteruitrijders van parkeerplaatsen ter hoogte van Ploegveld 1-5) tegengaan dat er daardoor stremmingen en ongelukken ontstaan?

6.

Schanskorven inzetten als afscheiding is goedkope infrastructurele mode, maar voorkomt bumpers die over de stoep steken. Echter, ook de loopruimte op de stoep wordt knellend, zeker voor brancards, rollators, kinder- en invalidewagens. En bij verhuizingen. Wordt de lijn haaks rechtgetrokken langs Ploegveld 1-11? Dus dat Ploegveld 9 en 11 meer stoepruimte krijgt?

Om lichthinder van koplampen te voorkomen, wil de gemeente schanskorven plaatsen. Enkel struiken is niet praktisch. Dit kan namelijk tot gevolg hebben, dat bezoekers van het parkeerterrein door deze struiken gaan lopen. Het voorstel voor de schanskorven kon overigens op draagvlak rekenen van de aanwezige bewoners. De keus voor het type schanskorf is overigens nog nader te bepalen.

De schanskorven komen aan de zijde van de woningen en de beplanting aan de zijde van de parkeervakken. Schade aan voertuigen en, overgroeïende beplanting op trottoirs wordt op deze wijze voorkomen. De trottoirbreedte wordt ca. 25 cm breder; 2,00 m1. Dit is ruim voldoende en ook breder dan de huidige situatie.

Mijn vraag is: of Ploegveld 9 en 11 meer stoepruimte krijgt. Bedoelt u dat ter hoogte van Ploegveld 9-11 de trottoirbreedte ca. 25 cm breder wordt; 2,00 m1 ?

7. *Dat de laden/lossen parkeerplaatsen bij ingang AH een RVV bord 'verboden te parkeren' voor auto's tussen 7 en 12 uur krijgen, is leuk maar dat zegt niets over lossen op andere plekken of op de rijweg van het parkeerterrein. Waarom geen vrachtwagenverbod met RVV bord voor het gehele Ploegveld? In de ontheffing kan de gemeente de tijden en losplaats regelen. Boete is hoog, handhaving simpel, dus effectief. Dus waarom niet zo?*

Het RVV bord E01 verboden te parkeren geldt niet voor parkeerplaatsen en kan hierdoor niet geplaatst worden om een verbod voor het parkeren tussen 7:00 en 12:00 uur in te stellen.

Mijn vraag waarom er geen vrachtwagenverbod kan komen met Verkeersbord RVV C07 - Verboden voor vrachtwagens is niet beantwoord. Het is een afdoend middel is om te voorkomen dat winkels via het parkeerterrein wordt bevoorraadt. U en uw collega Van der Elst hebben bezworen dat dit niet de bedoeling is. Dan werkt een RVV C07 verbod prima: De vrachtwagens die er moeten en mogen zijn, krijgen een ontheffing van de gemeente, waarin is aangegeven hoe, waar en wanneer er gelost of geladen mag worden.

8. *Mijn vraag: Het laden en lossen voor de versmarkten via het Marktveldparkeerterrein "omdat dit niet kan vanwege de daar aanwezige parkeerplaatsen" blijf ik een inconsistent en verzonnen argument vinden. Ook daar kan een rij parkeerplaatsen worden voorzien van een RVV bord 'verboden te parkeren' voor auto's tussen 7 en 12 uur. Waarom zou dat volgens u niet kunnen?*

De als 'Versstraat' benoemde winkels moeten worden bevoorraad. In het activiteitenbesluit staan de regels voor geluidsoverlast. Er mag altijd worden gelost, mits de het geluidsniveau niet wordt overschreden. Enkel de in het voorlopig ontwerp aangewezen parkeerplaatsen worden ingericht voor laden- en lossen.

Mijn vraag waarom de bevoorrading van de 'versmarkten' niet via Marktveld kan, is niet beantwoord. De afstand van de 'versmarkt' winkels naar de openbare weg resp. parkeerplaats is korter naar het Marktveld dan naar het Ploegveld. Op het Marktveld kan eenzelfde indeling met aangewezen parkeerplaatsen en -tijden worden gecreëerd, zie bijgaande foto. Bovendien hindert het laden en lossen via het Ploegveld de bewoners van maar liefst 20 woningen, en via het Marktveld slechts een enkele woning aan het Marktveld (waarvan de bewoner van 1 ervan uit hoofde van haar functie als Centrummanager publiekelijk heeft uitgedragen dat ze geen problemen heeft met de winkelbevoorrading). Ook de projectontwikkelaar geeft aan bevoorrading vanuit P Marktveld de voorkeur. Dus wat is de verkeerstechnische noodzaak om een langere bevoorradingsweg te bepalen?

Vertrouwende u hiermee naar tevredenheid te hebben geïnformeerd.

Nee, helaas. U heeft feitelijk op geen van de 8 vragen een sluitend antwoord gegeven. Dus graag alsnog!

Simon van Schijndel

Projectleider
Gemeente Vught
T. 14073 | 06 52 03 78 61

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Van: [REDACTED]

Verzonden: zaterdag 6 januari 2018 19:53

Aan: Schijndel, Simon van

CC: [REDACTED] Geld, Rob van der; Elst, Paul van der

Onderwerp: Herinnering: Variant 2a op Ploegveld

Geachte heer Van Schijndel,

Hierbij herinner ik u aan de beantwoording van mijn vragen, zoals hieronder weergegeven. Het zou me spijten als ik aan mijn verzoek de letters WOB moet koppelen.

In afwachting van een spoedige reactie,
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 2 januari 2018 9:38

Aan: Schijndel, Simon van

CC: [REDACTED] Geld, Rob van der; Elst, Paul van der

Onderwerp: Variant 2a op Ploegveld

Geachte heer Van Schijndel,

Allereerst beste wensen voor 2018.

Kennisnemend van de gemeentelijke argumenten waarom variant 2a niet mogelijk zou zijn, heb ik behoefte om enkele punten recht te zetten, die tot afwijzing hebben geleid:

1)

Inderdaad is een strook van de dr. Hillenlaan nodig voor de haakse parkeerplaatsen en die is gevonden door de weg aan de kant van de villa's dezelfde ruimte zuidwaarts op te schuiven (is ook gemeenteground) tot op de grens met die villatuinen. Daardoor moet de bushalte opschuiven, want geen plaats voor voetpad. Er is in de tekening dus rekening gehouden met de langere parkeervakken en boodschappen inladen.

Overigens is deze hele rij van ca 20 haakse parkeerplaatsen ook te verschuiven, en te plaatsen tegen de nieuw te bouwen winkels (tegen de huidige gevel van AH) aan, en de overige rijen parkeerplaatsen 5 meter naar de dr Hillenlaan op te schuiven. Is dat wel voor u haalbaar? Zo nee, waarom niet?

2.

Dat een bushalte niet mag beginnen of eindigen op korte afstand van een straat hoek mag, kan ik nergens vinden in het CROW of RVV. U wel?

3.

Met een trafo, glasbakken, brievenbus enzo hoeften de bewoners in dit planstadium geen rekening te houden. U heeft zelf gezegd dat straat meubilair later wordt ingevuld. In de eerste bijeenkomst hadden de bewoners die glasbakken aan de dr Hillenlaan al ter discussie gesteld.

4.

Eenrichtingsverkeer op parkeerterreinen werkt rustig en voorspelbaar parkeren in de hand. Je schrikt niet van iemand die voor je ineens in of uit een vak rijdt. De meeste mensen gaan niet keren als er pijlen op de weg staan, maar rijden zonnig een rondje. Zie parkeergarage Lange Jan in Den Bosch. Overtreders heb je altijd overal. Dat is geen reden om iets niet te beslissen. Heeft u cijfers van zulke overtredders en hun ongelukken?

5.

Boodschappen in de kofferbak doen en het achteruit rijden bij parkeerplaatsen ter hoogte van Ploegveld 1-5 is net zo gevaarlijk als op dr Hillenlaan, zeker bij achteruitrijders, dus hoe wilt u tegengaan dat er daardoor stremmingen en ongelukken ontstaan?

6.

Schanskorven inzetten als afscheiding is goedkope infrastructurele mode, maar voorkomt bumpers die over de stoep steken. Echter, ook de loopruimte op de stoep wordt knellend, zeker voor brancards, rollators, kinder- en invalidewagens. En bij verhuizingen. Wordt de lijn haaks rechtgetrokken langs Ploegveld 1-11? Dus dat Ploegveld 9 en 11 meer stoepruimte krijgt?

7.

Dat de laden/lossen parkeerplaatsen bij ingang AH een RVV bord 'verboden te parkeren' voor auto's tussen 7 en 12 uur krijgen, is leuk maar dat zegt niets over lossen op andere plekken of op de rijweg van het parkeerterrein. Waarom geen vrachtwagenverbod met RVV bord voor het gehele Ploegveld? In de ontheffing kan de gemeente de tijden en losplaats regelen. Boete is hoog, handhaving simpel, dus effectief. Dus waarom niet zo?

8.

Het laden en lossen voor de versmarkten via het Marktveldparkeerterrein "omdat dit niet kan vanwege de daar aanwezige parkeerplaatsen" blijf ik een inconsistent en verzonnen argument vinden. Ook daar kan een rij parkeerplaatsen worden voorzien van een RVV bord 'verboden te parkeren' voor auto's tussen 7 en 12 uur. Waarom zou dat volgens u niet kunnen?

In afwachting van uw reacties,
Met vriendelijke groet,

From: Schijndel, Simon van <s.van.schijndel@vught.nl>
Sent: Wednesday, December 13, 2017 8:08:02 AM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED] Geld, Rob van der
Subject: RE: Schuin parkeren op Ploegveld

Geachte heer [REDACTED]

Dank voor uw reactie.

We bespreken vandaag het voorstel van Mevrouw [REDACTED] en [REDACTED] waarna we het DO gaan uitwerken. Komende maandag wordt dit toegelicht. Daarnaast worden deze avond enkele schetsen gepresenteerd met mogelijkheden voor de inrichting van het woonplein. De avond zullen we daarna, met inbreng van de aanwonenden gebruiken voor verdere uitwerking van het woonplein.

Met vriendelijke groet,

Simon van Schijndel

Projectleider
Gemeente Vught
T. 14073 | 06 52 03 78 61

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 december 2017 13:24
Aan: Schijndel, Simon van
CC: [REDACTED] Geld, Rob van der
Onderwerp: Re: Schuin parkeren op Ploegveld

Dag meneer Van Schijndel,

U schrijft dat op maandagavond 27 november een aantal varianten is gepresenteerd. U schrijft "in goed overleg met de aanwezigen, zijn wij uitgekomen op variant 3." Daartegen verzet ik mij. Dat is "in goed overleg met de aanwezigen" is absoluut onjuist. Ik ben bij die bijeenkomst geweest, en heb dat niet zo gehoord of beleefd. Het verschil tussen variant 2 en 3 is 4 parkeerplaatsen nabij het bewonersplein, en die 4 plaatsen vindt u aan de rechterzijde van de Raadhuislaan. Haaks parkeren bij de inrit van het parkeerterrein ter hoogte van Ploegveld 1-5 is gevaarlijk, en de startende stinkende motoren voor- en koplamplichten in de woningen is qua leefmilieu ongewenst.

Met vriendelijke groet,

From: Schijndel, Simon van <s.van.schijndel@vught.nl>

Sent: Tuesday, December 12, 2017 11:43:02 AM

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]; Geld, Rob van der

Subject: RE: Schuin parkeren op Ploegveld

Geachte heer [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw mail. Graag geven wij hierop de volgende reactie.

De afgelopen periode is gewerkt aan een voorstel om te komen tot de herinrichting van het parkeerterrein Ploegveld. Hierbij zijn de reacties van de omwonenden van dit terrein betrokken. Op maandagavond 27 november is een aantal varianten gepresteerd. In goed overleg met de aanwezigen, zijn wij uitgekomen op variant 3. Vervolgens zijn de aanwezigen in de gelegenheid gesteld om de varianten te bestuderen en uitgenodigd om een reactie te geven. Naar aanleiding hiervan is, door de dames [REDACTED] en [REDACTED] namens de bewoners van het Ploegveld, een voorstel ontvangen voor een aanpassing op variant 2. Bij dit voorstel heeft de gemeente een aantal vragen en opmerkingen. Deze willen wij komende woensdag bespreken en u bent hierbij van harte welkom. U bent dan in de gelegenheid om uw ideeën naar voren te brengen. Bij de herinrichting van het parkeerterrein Ploegveld is gezocht naar een oplossing, die draagvlak heeft bij de omwonenden en bij de gebruikers. Ondanks dit uitgangspunt, kan de uiteindelijke oplossing tot een ontwerp leiden, waarbij we aan niet aan alle wensen en eisen kunnen voldoen. Dit standpunt is 27 november toegelicht.

Woensdag na het overleg weten we welke aanpassingen we eventueel nog kunnen doen. Vervolgens gaan wij het plan uitwerken tot een Definitief Ontwerpt (DO) en zijn aanpassingen niet meer mogelijk. Dit DO presenteren wij op maandag 18 december aan de overige bewoners. Het DO is vervolgens leidend voor de herinrichting van het parkeerterrein Ploegveld.

Met vriendelijke groet,

Namens de gemeente Vught

Simon van Schijndel

Projectleider

Gemeente Vught

T. 14073 | 06 52 03 78 61

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 10 december 2017 21:32

Aan: Schijndel, Simon van

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Schuin parkeren op Ploegveld

Geachte heer Van Schijndel,

In mijn bericht aan dhr Van Elst schrijf ik dat ik mij achter het voorstel van de bewoners schaar.

Pas als dat door de gemeente niet wordt overgenomen, kom ik met een ander voorstel.

Het lijkt me dus niet nodig dat ik woensdag aanschuif. Ik ga er nl. van uit dat de gemeente dit bewonersvoorstel overneemt. Immers, dit voorstel heeft alleen maar sterke kanten, en de 4 weggehaalde parkeerplaatsen bij het bewonersplein zijn elders o.a. bij de Raadhuisstraat binnen het CPO plangebied gecompenseerd.

Met vriendelijke groet

From: Schijndel, Simon van <s.van.schijndel@vught.nl>

Sent: Friday, December 8, 2017 3:07:26 PM

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Subject: RE: Schuin parkeren op Ploegveld

Geachte heer [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw reactie.

In de modellen met schuin parkeren is getracht tegemoet te komen aan het aantal parkeerplaatsen en de wensen van de bewoners. Zoals we deze avond hebben uitgelegd zien wij daarbij geen mogelijkheid een invulling te geven aan schuin parkeren. U geeft aan mee te willen denken aan een inrichting waarin we zowel aan het aantal parkeerplaatsen, als de wensen van de bewoners tegemoet kan worden gekomen.

Naar aanleiding van het overleg van 27 november hebben we via mevrouw [REDACTED] namens de bewoners van het Ploegveld een voorstel ontvangen voor de inrichting van het P-terrein. Dit betreft een variant op voorstel 2 zoals die avond is gepresenteerd.

Graag willen we in onderling overleg tot een breed gedragen ontwerp komen. Ik heb daarom mevr. [REDACTED] en Mevr. [REDACTED] uitgenodigd om het voorstel te bespreken. Om te voorkomen dat uw voorstel niet inpasbaar is in het voorstel van de bewoners wil ik u uitnodigen ook bij dit overleg aanwezig te zijn.

Het overleg is op woensdag 13 december 11.30 – 12.30 u. in het gemeentekantoor. Indien mogelijk zou ik graag vooraf uw voorstel ontvangen zodat ik dit kan beoordelen. We kunnen dan beide voorstellen bespreken.

Met vriendelijke groet,

Simon van Schijndel

Projectleider
Gemeente Vught
T. 14073 | 06 52 03 78 61

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 8 december 2017 12:50

Aan: Elst, Paul van der

CC: Schijndel, Simon van

Onderwerp: Schuin parkeren op Ploegveld

Geachte heer Van der Elst,

In juli jl adviseerde ik u om tot "schuin parkeren" over te gaan bij herindeling Ploegveld. Ik heb de modellen van dhr Van Schijndel voorgelegd aan een met schuinparkeren ervaren verkeerskundige. Deze beoordeelt ze als erg conservatief. Volgens hem is er een model te maken waarin met een wegbreedte van 4 meter en eenrichtingsverkeer van oost naar west evenveel parkeerplaatsen zijn te behalen als nu aanwezig op het Ploegveld, plus 7 extra. Ik houd mijn aanbod in stand om dit ontwerp samen met de afdeling verkeer te maken.

Vooralsnog schaar ik mij achter het voorstel van de buurt. Ik wijs erop dat de 4 parkeerplaatsen aan de rechterzijde van de Raadhuislaan - net als die aan de westzijde van de Dr Hillenlaan binnen de CPO plangrenzen vallen, en niet zijn meegeteld.

Met vriendelijke groet!

[REDACTED]