



**schriftelijke
vragen**

Aan: het college van burgemeester en wethouders van Vught

Datum: 14 juli 2020

Betreft: schriftelijke vragen over klimbos en illegale parkeerplaats bij de IJzeren Man

Geacht college,

D66 volgt de ontwikkelingen bij de IJzeren Man nauwlettend. De IJzeren Man gaat ons aan het hart. D66 juicht nieuwe ontwikkelingen en investeringen toe, maar wil van het strandbad en het paviljoen geen pretpark maken. Dat is ook niet in lijn met de eerder vastgestelde kaders. Reden om opnieuw vragen te stellen is raadsinformatiebrief Stand van zaken IJzeren man, vragen van verontruste inwoners, een onbeantwoorde vraag aan het college van 4 juni jl over de illegale parkeerplaats en de berichtgeving in het Brabants Dagblad over het stilleggen van de bouw van het klimbos.

De IJzeren man is een geliefde en gewaardeerde plek in Vught om te wandelen, sporten, zwemmen of te genieten binnen of buiten. Op het terras, op het strand of ergens aan de oever van het water. Een pleisterplaats met het accent op dagrecreatie, dat is het kader dat de Vughtse gemeenteraad in het verleden heeft meegegeven.

Op 5 juni jl. werd de raadsinformatiebrief gepubliceerd over drie verschillende vergunningen: het vervangen en uitbreiden van de bestaande steiger, een nieuw toiletgebouw en een tijdelijk klimbos en klintoren. Het gaat om de vergunning voor een tijdelijk klimbos voor 10 jaar.

Vergunningen die allemaal gebaseerd zijn op de plannen van de vorige uitbater en waar destijds de raad groen licht voor gaf. De huidige uitbater geeft aan dat hij werkt aan een masterplan, dat niet past binnen het bestemmingsplan.

Het college beloofde de raad te informeren over de ontwikkelingen bij de IJzeren Man en in gesprek te gaan met de belangengroepen. Tot onze verbazing lezen we in het Brabants Dagblad dat de gemeente de eisen van de Natuurwet niet in acht heeft genomen en dat de provincie om die reden heeft ingegrepen en de bouw van het klimbos heeft stilgelegd. Ook werd beloofd dat de illegaal aangelegde parkeerplaatsen voor Het Strandhuys niet worden gelegaliseerd. Hieromtrent blijft het stil en is de eenvoudige vraag gesteld door D66 in de commissie van 4 juni 2020, tot op heden en bijna 7 weken later nog steeds niet beantwoord.

Een ondernemer moet kunnen ondernemen, maar een ondernemer dient zich - net als alle andere inwoners van Vught - aan de regels te houden, of hij nou 'zijn nek uitsteekt' of niet. Dan is het van belang dat bij de vergunningverlening de ondernemer de juiste instructie mee krijgt van de

gemeente. Daarbij moet duidelijk zijn dat de bestemming een pleisterplaats is met dagrecreatie en niet een dag en nacht opererend recreatiecentrum.

D66 vindt het hoog tijd dat de raad wordt geïnformeerd over de stip op de horizon en dat ook de inwoners van Vught worden betrokken bij de ontwikkeling van de IJzeren Man. Voor zover ons bekend heeft de gemeenteraad geen mandaat gegeven aan het college om autonoom, zonder de raad erin te kennen, een andere ontwikkeling te faciliteren. D66 verlangt een goede ruimtelijke ordening en een betrouwbare overheid.

D66 heeft daarom de volgende vragen:

1. Deelt het college in het algemeen de mening van D66 dat zonder mandaat van de raad niet mogelijk is ontwikkelingen te faciliteren die duidelijk afwijken van het geldende bestemmingsplan?
2. Wat is de stand van zaken ten aanzien van de toegezegde handhaving ten gevolge van het illegaal in gebruik nemen van parkeerplaatsen voor Het Strandhuys? Is er schade ontstaan aan natuur, bodem of anderszins? En zo ja, wat is deze schade, wanneer en hoe wordt deze hersteld en wie draait op voor de kosten?
3. De exploitant heeft de illegaal aangelegde parkeerplaatsen tijdelijk afgesloten met een hekje. Ondertussen is zijn ze weer opengesteld en wordt er dagelijks geparkeerd. Heeft het college hier toestemming voor gegeven? Zo ja, op grond waarvan is deze toestemming verleend? Zo niet, wat vindt het college daar van en wat heeft het college gedaan om hier een einde aan te maken?
4. Zijn er afspraken gemaakt over parkeren met de uitbater van de IJzeren Man? Zo ja, hoe luiden deze afspraken? (Voegt u die s.v.p. toe aan deze beantwoording.)
5. In het Brabants Dagblad lezen we dat de Natuur en Milieugroep Vught de provincie heeft gevraagd om in te grijpen bij de aanleg van het klimbos op basis van de Natuurwet. Wat is er precies fout gegaan bij de vergunning voor het klimbos?
6. Had het zo kunnen zijn dat vanwege de Natuurwet het klimbos niet aangelegd had mogen worden? Zo ja, kan het college daar een inhoudelijke toelichting bij geven?
7. Wat waren de gevolgen geweest voor de uitbater als er wel soorten waren aangetroffen die beschermd worden door de Natuurwet?
8. Wie was er verantwoordelijk geweest voor de kosten die de fout in de vergunning met zich mee had gebracht? Zijn er nu al extra kosten en zo ja wat bedragen die?
9. Klopt het dat de Natuur en Milieugroep Vught de gemeente erop gewezen heeft dat de Natuurwet werd overtreden? Zo ja, waarom is de gemeente niet zelf in actie gekomen om dit alsnog op te pakken? Wanneer was de gemeente op de hoogte van de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten?
10. Wat zijn de gevolgen van het doorboren van de stam voor de gezondheid en de levensverwachting van de beschadigde bomen?
11. Klopt het dat de gemeente bij de vergunningverlening aan heeft gegeven dat de bomen niet beschadigd mochten worden? Zo ja, wat is er bij de vergunningverlening aangegeven om de bomen te beschermen? Zo nee, kan het college uitleggen waarom dat niet gebeurd is?
12. Als de uitbater van de IJzeren Man in vertreding is met het doorboren van de bomen gaat het college dan handhaven? Welke sancties kunnen worden toegepast? Moet hiervoor de bouw van het klimbos worden stilgelegd?

13. Mag de gemeente vergunning verlenen voor het (laten) doorboren van bomen op basis van eigen (groen-)beleid en de geldende wet- en regelgeving?
14. Is gezien het Vughtse biodiversiteitsbeleid niet logisch om sowieso te kiezen voor een wijze van het bouwen van een klimbos die geen enkele schade toebrengt aan de bomen? Is er andere biodiversiteitsschade te verwachten door de gekozen aanpak? Zijn er afspraken gemaakt over het versterken van de biodiversiteit?

Dianne Schellekens

Raadslid D66