



Vught, 22 juni 2020

Aan het College van B&W
Gemeente Vught

Geacht College,

Op 30 november 2017 en 14 december 2017 is het bestemmingsplan *Merpatistraat* aan de orde geweest. Tijdens de besprekingen van het bestemmingsplan heeft de CDA-fractie verbazing uitgesproken over de handelswijze van het college met betrekking tot dit plan.

Het bestemmingsplan *Merpatistraat* betreft de planning voor de - inmiddels gebouwde - 36 woningen in twee gebouwen. Deze 36 woningen zijn verbonden met het verzorgingshuis Theresia. De nota *Visie Theresiapark* was als bijlage bij het bestemmingsplan *Merpatistraat* gevoegd. Deze nota *Visie Theresiapark* beschrijft de situatie rondom de Jagersboschlaan zoals deze in 2017 was. Daarbij werd niet alleen het gebied van de nog te bouwen appartementengebouwen beschreven maar ook het gebied ten noorden daarvan, inclusief de Jagersboschlaan. In de *Visie Theresiapark* wordt duidelijk dat het college voornemens is om in het gebied naast de twee appartementengebouwen, ook nog 100 woningen te bouwen.

De CDA fractie stelde al tijdens de raadsvergadering dat een dergelijk belangrijk plan waarin 100 woningen bedacht zijn, niet als een bijlage bij een (ander) bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Die stelling werd overgenomen door de fracties van de SP en PvdA-GroenLinks. Bovendien zouden eventuele bezwaarmakers tegen de plannen van het gebied op het verkeerde been kunnen worden gezet door de titel van de nota, en dat dit wellicht de reden was dat er überhaupt geen zienswijzes zijn ingediend.

Ook de VVD liet tijdens de bespreking in de raadsvergadering weten dat de fractie zich niet goed kon vinden in de titel van het dossier maar liet de plannen verder ongewijzigd.

De nota *Visie Theresiapark* zat dus verborgen in een bijlagenboek samen met nog 6 andere bijlagen en borduurt verder op de *Structuurvisie* die werd vastgesteld in 2013.

De *Structuurvisie 2013* vormt de basis voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en wordt uiteindelijk concreet vertaald in bestemmingsplannen. Die *Structuurvisie* is in 2013 vrijwel rimpelloos door de raad heen gegaan, ondanks dat er op blz. 31 drie opties staan die de bereikbaarheid van de gebouwen aan de Martinilaan moeten waarborgen nadat de aansluiting van de Martinilaan op de N65 vervalt. Eén van die opties is de verharding en openstelling van de Jagersboschlaan; een optie waar veel inwoners van Vught veel moeite mee hebben, zo is inmiddels gebleken. Die opties zijn ook door de SP onvoldoende zwaar gewogen, zo moet de fractie constateren; daarom zijn er indertijd ook geen opmerkingen gemaakt of kanttekeningen geplaatst.



In de nota *Visie Theresiapark* van 2017 wordt opnieuw de Jagersboschlaan genoemd en wel op bladzijde 151 van het bijlagenboek = bladzijde 11 van de nota *Visie Theresiapark*:

“De gewenste eigenheid en zelfstandigheid van het gebied is gebaat bij een ontsluiting vanaf een beperkt aantal punten. Voorgesteld wordt de hoofdentree van het landgoed in de noordwesthoek van het gebied (Vijverbosweg, Jagersboschlaan) te handhaven en ook de gebogen route vanaf de entree in het plan terug te laten komen. Dit sluit goed aan op de wens om de Jagersboschlaan op termijn te verbreden, te verharden en te gebruiken als ontsluitingsroute. De exacte uitvoering zal nog nader onderzocht moeten worden.”

De SP heeft de volgende vragen:

1. Waar, wanneer en door wie is de wens geuit “om de Jagersboschlaan op termijn te verharden en te gebruiken als ontsluitingsroute”?
2. Op welk moment is dat besluit bekend geworden bij de gemeenteraad?
3. Op welk moment heeft het college bedacht dat de omgeving betrokken moet worden bij de plannen van de nog te bouwen wijk?
4. Deelt het college de mening van de SP dat een visie als *Theresiapark* nooit als bijlage bij een ander bestemmingsplan gevoegd kan worden, maar een eigenstandige bespreking verdient?

Eveneens uit de nota:

Om het ‘bos-wonen te ontsluiten het waarschijnlijk noodzakelijk een tweede ontsluiting vanaf de Jagersboschlaan te realiseren. Dit is echter afhankelijk van de exacte uitwerking van het plan. Deze ontsluiting is als optie (stippellijn) opgenomen op de kaart. De wens is er om deze laan te verharden en te verbreden. Dit dient nader onderzocht te worden qua uitvoering.

5. Waarom is hier tijdens alle commotie rondom de verharding nooit naar verwezen?
6. Staat een (wettelijke) regel in de weg om de ontsluiting van deze nog te plannen en te bouwen wijk gewoon via de Vijverbosweg te laten verlopen, in plaats van via de Jagersboschlaan?
7. Het college heeft inmiddels in de raadsinformatiebrief aangegeven met de werkzaamheden te beginnen omdat er riolering en kabels gelegd moeten worden voor de nog te plannen en de bouwen wijk. Wij vragen ons af of dit soort activiteiten eigenlijk niet geschaard moeten worden onder de werkzaamheden die thuishoren bij het ‘bouwrijp’ maken. Als dat zo is, waarom begint het college dan aan de werkzaamheden voordat er een bestemmingsplan ligt?
8. Als dat niet zo is, hoe moeten we die werkzaamheden zien?
9. In de raadsinformatiebrief wordt eveneens verwezen naar een pakket van maatregelen om Vught voor te bereiden op de werkzaamheden aan de N65. Aan welk pakket moeten we dan denken? Op welk moment kan de gemeenteraad over dat pakket beschikken?

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Suzanne van Wiggen,
fractievoorzitter SP, afdeling Vught