

**BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 11 – 04– 2019**

<b>Aanwezig:</b>		<b>Afwezig:</b>
Mortel, R.J. van de Collombon, M.J.H.N.	Voorzitter Griffier	Schellekens, E.F.M. Waal, J. de Yacoub, M.S.
Dinther, C.J.W.M. van Doorenbos, B.	VVD VVD	D66 Gemeentebelangen SP
Doorn, E.P.A. van Dorna, K	Gemeentebelangen PvdA-GroenLinks	
Gemert, H. van Maine, M.F.H. du Middelhoff, L.	Gemeentebelangen VVD	
Peijnenburg-van Gemert, B.W.	PvdA-GroenLinks	
Potters, A.J.F.	Gemeentebelangen CDA	
Pullens-Robeerst, N.W.G.	D66	
Sprik, K.	VVD	
Verzendvoort, J.A.W.A.M.	PvdA-GroenLinks	
Versteeg, M.E.E	Gemeentebelangen	
Vos, Y.	Gemeentebelangen CDA	
Vossen, A.F.J. van der Wiegent, G.	PvdA-GroenLinks D66	
Wiggen, S. van	SP	
Zee, S.J.R. van der	Gemeentebelangen	
Heijboer, S.I.S.	Wethouder	
Pennings, P.F.W.M.	Wethouder	
Ven, T.O.S. van de	Wethouder	
Woesik, A.L. van	Wethouder	

OMSCHRIJVING		BESLUIT
1	Opening.	De voorzitter open de vergadering met de bede en heet iedereen van harte welkom.
2	Trekking stemcijfer en spreekrecht voor het publiek	Stemcijfer 3 wordt getrokken: De heer Van Doorn, de fractie GB mag beginnen met de beraadslagingen.
3.1	Vaststellen agenda	<p><b>SP</b> geeft aan dat agendapunt 7.2 voor de fractie een hamerstuk is geworden. Voor de andere fracties was dit al een hamerstuk. De voorzitter constateert dat agendapunt 7.2 als agendapunt 6.4 naar de categorie hamerstukken gaat.</p> <p><b>PvdA-GL</b> wil een motie vreemd aan de orde van de dag, agendapunt 8, indienen over zwerfafval door ballonnen.</p>
		<p><b>CDA</b> geeft aan dat de beantwoording van het bestemmingsplan Grote Zeeheldenbuurt naar tevredenheid is en daarmee het bestemmingsplan een hamerstuk is geworden. De voorzitter constateert dat agendapunt 7.3 als agendapunt 6.5 naar de categorie hamerstukken gaat.</p> <p><b>D66</b> wil een motie vreemd aan de orde van de dag, agendapunt 8, indienen over woningbouwtoewijzing.</p>
3.2	Vaststellen van de besluitenlijst 28 februari 2019	<p>De agenda wordt met inachtneming van de wijzigingen vastgesteld.</p> <p>De besluitenlijst van 28 februari 2019 wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
4	Mededelingen	<p>De voorzitter meldt dat er afniedingen zijn van mevrouw De Waal, mevrouw Schellekens en de heer Yacoub.</p> <p>Wethouder Van de Ven informeert de raad over het faillissement van de inzamelaar van glas en blik. Dit heeft gevolgen voor de inzameling. Er is nu een overbruggingsperiode. Zodra hierover meer bekend is wordt dit uitgebreid gecommuniceerd.</p>

OMSCHRIJVING		BESLUIT
5	Lijst ingekomen stukken	<p><b>CDA</b> heeft aanvullende vragen over de stukken 27 en 28 van categorie I-A inzake landgoed Roucouleur. Het college heeft gereageerd op het principeverzoek van de ontwikkelaar, waarbij niet is aangegeven om met omwonenden in gesprek te gaan. In het kader van de Omgevingswet vindt het CDA dit wel wenselijk. Kan de ontwikkelaar verzocht worden alsnog met omwonenden in overleg te gaan? En wil het college, in het kader van openheid en transparantie van besturen, heroverwegen de informatie van het WOB-verzoek alsnog beschikbaar te stellen?</p> <p>Wethouder Pennings geeft aan dat het college de ontwikkelaar kan verzoeken om de omwonenden in de verdere procesvorming erbij te betrekken. Dit heeft hij ook zo in de commissie Bestuur en Samenleving 28 maart gemeld. <i>Over het WOB-verzoek zegt hij toe de informatie zoals in het WOB-verzoek is aangegeven te verstrekken aan de betrokkenen [toezegging].</i></p> <p>Met inachtneming van bovenstaande heeft de raad kennisgenomen van de ingekomen stukken categorie I en II.</p>

RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
6.0 Hamerstukken		
6.1 Zienswijze kadernota 2020 en beleidsvisie 2019-2023 GGD	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.	
6.2 Aanvraag rijksbijdrage voor ruiming conventionele explosieven	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.	
6.3 Startnotitie Regionale Energie Strategie Noordoost Brabant	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.	
		D66 legt een stemverklaring af. De fractie wil zo snel mogelijk met de klimaatverandering aan de slag en vindt de ambitie van de gemeente Vught onvoldoende. Daarom roepen zij het college op met een aanscherping te komen.
6.4 Actualisatie uitvoeringsprogramma grondbedrijf 2019-2022	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.	
6.5 Bestemmingsplan Grote Zeeheldenbuurt	Het raadsbesluit wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.	

7.0 Bespreekstukken	
7.1	<p>Koersdocument invoering Omgevingswet</p> <p><b>GB</b> geeft aan dat later door de VVD een amendement (A1) over het ambitieniveau ‘vernieuwend’ wordt ingediend, waarvan GB mede indiener is. De ingegane wetswijziging geeft aan dat de raad nog kaders kan vaststellen, waarmee een vinger aan de pols gehouden kan worden.</p> <p><b>SP</b> sluit zich aan bij het amendement (A2) over de wijziging van hoofdstuk 3, paragraaf 3.1 wat ingediend gaat worden door het CDA, omdat de raad de laatste stem heeft. De fractie blijft het vreemd vinden dat er, op basis van drie informatiebijeenkomsten, een koers nader uitgewerkt is, terwijl dit niet als zodanig met de raad is gecommuniceerd.</p> <p><b>PvdA-GL</b> sluit zich aan bij de opmerking van SP. De Omgevingswet is gekomen zodat burgers meer ruimte krijgen om dingen te gaan ondernemen, in samsenspraak met de gemeente. In de commissie Ruimte van 4 april jl. is door de fractie aangegeven een tendens te zien naar ‘vernieuwend’. Voorliggend raadsvoorstel roept op onderdelen gevoelens van onbehagen op. De fractie is zoekend naar een praktische werkwijze en is zeker geen voorstander om iedere afwijking te bespreken in de raad. PvdA-GL vraagt aan het college of de huidige afwijkingsbevoegdheden gecontinueerd kunnen worden in een ‘vernieuwende opstelling’.</p> <p><b>CDA</b> geeft aan dat de invoering van de Omgevingswet de grootste ombouw van wetten is sinds de Grondwet. Er dient nog veel te gebeuren voordat deze wet op 1 januari 2021 ingaat. Met de richting ‘onderscheidend’ in het koersdocument kan de fractie instemmen, maar wil nog kaders vast kunnen stellen en kunnen controleren. Daarom dient het CDA een amendement (A2) in, waarin voorgesteld wordt om hoofdstuk 3, paragraaf 3.1, punt 6 als volgt te wijzigen: “de</p>

	<p>raad stelt de omgevingsvisie en het omgevingsplan vast en geeft aan in welke gevallen het college de raad om advies moet vragen bij het goedkeuren van initiatieven die afwijken van het omgevingsplan”. De fractie geeft aan dat burgers meegenomen moeten worden, zeker als gekozen wordt voor vernieuwend. Bij ‘onderscheidend’ wordt huidig beleid gecontinueerd met enkele aanscherpingen.</p> <p><b>VVD</b> zou het geweldig vinden als de inwoners zelf kunnen bereiken wat ze willen bereiken en zelf maken wat ze willen maken binnen de ruime kaders van de Omgevingswet en het Omgevingsplan. De fractie is voorstander om een stap vooruit te zetten en wil het koersdocument op het ambitieniveau ‘vernieuwend’ nader uitwerken. Hier toe dienen zij een <b>amendement (A1)</b> over het ambitieniveau vernieuwend samen met GB in.</p> <p><b>D66</b> informeert bij de VVD naar de consequenties (mate van participatie, druk op de ambtelijke organisatie, fte's) als het koersdocument op ‘vernieuwend’ wordt uitgewerkt. De verwachting is dat er minder fte nodig zijn, omdat er meer zaken worden vrijgelaten.</p> <p><b>D66</b> gaat voor een haalbaar plan en steunt voorliggend voorstel van het college. De fractie steunt het amendement van het CDA, omdat het een goede aanvulling is op het koersdocument.</p> <p><b>Wethouder Pennings</b> geeft aan dat het onderscheidend karakter de voorkeur van het college is en een opstap naar vernieuwend kan zijn. De recente wetswijziging maakt het mogelijk om in een document extra kaders c.q. regels vast te stellen waarop gestuurd kan worden. De wethouder ontraadt beide amendementen.</p>
	<p><b>Tweede termijn</b></p>

	<p>De <b>GB</b>-fractie vindt het belangrijk aan de inwoners te laten zien dat zij voor ‘vernieuwend’ zijn en open te staan voor nieuwe initiatieven.</p> <p><b>SP</b> is voorstander voor vernieuwing, maar vindt het verstandig om tenminste nog twee jaar te bekijken hoe het gaat en de regie niet direct uit handen te geven. Belangrijk is duidelijkheid te scheppen naar inwoners welke kaders c.q. regels er zijn.</p>
	<p><b>PvdA-GL</b> belicht de verschillen ‘onderscheidend’ en ‘vernieuwend’ uit de tabel. Als er besloten wordt om het ambitieniveau ‘vernieuwend’, dan ligt de uitvoering volledig bij het college, met eventueel een toevoeging van een lijst waarop kaders en regels zijn vastgesteld. Echter blijkt uit ervaring dat kaders en regels op meerderere manier te interpreteren zouden kunnen zijn. De fractie steunt voorliggend voorstel van het college en het amendement van het CDA.</p>
	<p><b>CDA</b> vindt de Omgevingswet complex, wat ook zeker voor de inwoners het geval zal zijn, en steunt het voorstel van het college. De fractie vindt burgerparticipatie geen reden om voor ‘vernieuwend’ te gaan. De fractie is blij met de steun van PvdA-GL voor het amendement om het dictum aan te passen, zodat de raad aan de hand van een lijst met kaders c.q. regels nog invloed kan uitoefenen.</p> <p><b>VVD</b> ziet graag het ambitieniveau ‘vernieuwend’ nader uitgewerkt, zoals bedoeld door de wetgever en niet het bestaand beleid als uitgangspunt nemen. De fractie is voorstander van toevoeging van een lijst met kaders en regels.</p> <p><b>PvdA-GL</b> citeert uit het collegevoorstel: ‘beide richtingen zijn progressief en hebben een externe focus’. De ene richting is niet beter dan de andere richting. Waarom zouden we dan het risico lopen om alles incens los te laten?</p>

		De fractie van <b>VVD</b> wil gaan voor het hoogste haalbare. Hierop reageert <b>CDA</b> dat in voorliggend raadsvoorstel door het college wordt aangegeven dat ‘onderscheidend’ voor nu het hoogst haalbare is.
		<b>D66</b> geeft de fracties van VVD en GB ter overweging om van het ingediende amendement een motie te maken. Voor de VVD en GB fracties zou de motie raadsbreed aangenomen moeten worden. Omdat dit tijdens de schorsing niet haalbaar bleek, handhaven zij het amendement. <b>D66</b> steunt voorliggend voorstel van het college en het amendement van CDA.
		<b>Wethouder Pennings</b> geeft aan de discussie gehoord hebbende beducht te zijn voor precedentwerkingen die bepaalde ontwikkelingen in de hand kunnen werken door het mogelijk niet juist meegeven van kaders en ontraadt nogmaals de twee amendementen.
7.2	Verordening rechtspositie raads- en commissiedelen gemeente Vught	Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.
8.1	Motie vreemd aan de orde van de dag “maatregelen oplaten ballonnen”	<p>PvdA-GL dient, mede namens D66, een motie vreemd aan de orde van de dag (<b>M1</b>) in en verzoek het college maatregelen te nemen om het oplaten van ballonnen te verbieden in de gemeente Vught.</p> <p><b>GB</b> is blij met deze mooie en sympathieke motie en zullen deze steunen. De fractie roept het college op om zich in te zetten en haar invloed in de regio te gebruiken om deze maatregelen in de regio over te nemen.</p> <p><b>SP</b> vindt het een sympathieke motie en vindt dat de motie nog verder zou mogen gaan.</p> <p><b>CDA</b> steunt de motie, en is voorstander voor uitbreiding naar plastic confetti en -bekers.</p>

		<b>VVD</b> vindt een algeheel verbod op het oplaten van ballonnen te ver gaan en is tegen deze motie.
	<b>D66</b> steunt de motie, maar vraagt hierop niet actief te handhaven.	<b>Wethouder Van de Ven</b> geeft aan dat maatregelen genomen kunnen worden, in lokale regels, om het oplaten van ballonnen te verbieden. Daarnaast kan dit bij vergunningen, huwelijken en evenementen onder de aandacht gebracht worden. Bij enkele buurtgemeenten is dit verbod ingevoerd, andere buurtgemeenten hanteren een ontmoedigingsbeleid.
8.2	Motie vreemd aan de orde van de dag “woningbouwprogramma”	<p><b>D66</b> dient, om herhaling van woningtoewijzing aan het Isabellaweld te voorkomen en de toewijzing transparanter te laten verlopen, mede namens CDA, VVD, GB en PvdA-GL, een <b>motie vreemd aan de orde van de dag (M2) over het woningbouwprogramma</b> in. In deze motie wordt het college verzocht om in het nieuwe woningbouwprogramma een paragraaf toe te voegen waarin maatregelen staan om bij verkoop van betaalbare en middeldure koopwoningen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- doorstroming binnen de gemeente Vught te stimuleren;</li> <li>- een transparante woningtoewijzing te regelen.</li> </ul> <p>In het verlengde van de motie stelt de D66 fractie vragen aan het college over woningtoewijzing aan inwoners in de spoorzone.</p> <p><b>SP</b> steunt de motie, maar dient deze niet mee in omdat de fractie van mening is dat deze verder zou moeten gaan.</p> <p><b>GB</b> steunt deze motie.</p> <p><b>PvdA-GL</b> is voorstander van een transparante woningtoewijzing, doorstroming creëren en afname van pluspakketten mag zeker geen</p>

	<p>criteria zijn en steunt de motie.</p> <p><b>CDA</b> vindt dat woningtoewijzing open en transparant moet gebeuren en steunt de motie.</p> <p><b>VVD</b> steunt de motie.</p> <p><b>Wethouder Pennings</b> geeft aan dat er maatregelen over woningtoewijzing opgenomen zijn in het woningbouwprogramma, dat geagendeerd wordt voor de raadsvergadering van 6 juni. Onlangs heeft de projectontwikkelaar, naar aanleiding van berichtgeving in de media, laten weten dat twee kopers geen pluspakket hadden afgenomen en meer dan 80% aangegeven heeft een pluspakket te willen afnemen. De zestien verkochte woningen zijn verkocht aan diegene die in een eerste optie aangegeven hebben, interesse te hebben.</p> <p><b>Wethouder Van Woesik</b> reageert op de vraag van D66 over het voorrang geven bij woningtoewijzing aan spoorbewoners. Op 2 december 2015 is een motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door GB en aangenomen (met 3 tegenstemmen van SP en CDA) waarin opgeroepen wordt om de gedupeerdeën van de spoorbewoners voorrang op de woningmarkt te verlenen. Bij de woningtoewijzing Isabellaveld heeft het college deze motie uitgevoerd.</p> <p><b>Tweede termijn</b></p> <p><b>GB</b> stelt voor, om de informatie van wethouder Pennings gehoord te hebben, de laatste overweging (het al dan niet afnemen van een pluspakket) geen onderdeel dient te zijn van de woningtoewijzing bij betaalbare en middeldure koop) en het laatste verzoek (het afnemen van een pluspakket geen acceptatiecriterium mag zijn voor woningtoewijzing) te schrappen. De fractie is benieuwd hoe de andere fracties</p>
--	---

	<p>hier tegenover staan.</p> <p>Na een korte schorsing wordt meegedeeld dat de laatste overweging en het laatste verzoek worden verwijderd.</p> <p>De volgende fracties leggen een stemverklaring af.</p> <p><b>PvdA-GL</b> geeft aan dat een pluspakket geen criteria bij woningtoewijzing mag zijn en is blij met de mededeling van wethouder Pennings.</p> <p><b>CDA</b> is tegenstander om de prijs door een pluspakket oneigenlijk te verhogen en zal hier bij het woningbouwprogramma op terugkomen.</p> <p><b>VVD</b> steunt de motie.</p> <p><b>D66</b> geeft aan dat ‘een transparante woningtoewijzing’ de 3<sup>e</sup> bullet overbodig maakt en kan daarom instemmen met de uitgeklede motie. Daarnaast roept de beantwoording van het college meer vragen op. Kunnen mensen aan de Spoorzone, op basis van gemeentelijk beleid, bij het college aankloppen voor een woning, bijvoorbeeld op het Molenveld?</p> <p><b>Wethouder Van Woesik</b> geeft aan te handelen conform de aangenomen motie van 2 december 2015 en zal met de bewoners uit de spoorzone in gesprek gaan en te middelen (maatwerk) waar dat mogelijk is. Het gaat dan om de bewoners van de Spoerlaan, Van Miertstraat en Aert Heymlaan die door een onteigeningsprocedure hun huis uit moeten.</p>	
<b>9</b>	Sluiting	De voorzitter sluit de vergadering om 22.01 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18 april 2019,

de griffier,

M. Collombon

drs. M.J.H.N. Collombon

de voorzitter,

R.J. van de Mortel