

Aan de leden van de raad

Uw kenmerk	UIT/19 - 287971	Datum	8 januari 2019
Ons kenmerk	OW/AJ / Z18 - 207149 / UIT/19 - 287971	Verzonden	
Behandeld door	A.A.M. de Jonge/ (073) 6580662		
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 42 RvO van de fractie D66 d.d. 12 december 2018		

Geachte heer, mevrouw,

Door de fractie D66 zijn op 12 december 2018 vragen gesteld met betrekking tot verlengde inzet armoede coördinator.

U schrijft in de raadsinformatiebrief 'Evaluatie en voortzetting coördinatie kinderen en armoede' dd. 27 november 2018 dat u heeft besloten dat de vorig jaar aangestelde coördinator nog een jaar verder gaat met een aangescherpte opdracht. D66 is echter teleurgesteld over de resultaten die de armoedecoördinator in een jaar tijd geboekt heeft. D66 was in de veronderstelling dat de armoedecoördinator een integrale aanpak zou opzetten conform een van de aanbevelingen in het onderzoek zodat kinderen in armoede beter bereikt zouden kunnen worden. We verwachtten dat de uitvoering van dit plan al gestart zou zijn zodat er in Vught nu eindelijk planmatiger en preventief gewerkt wordt aan de bestrijding van armoede.

D66 is huiverig om opnieuw, het grootste deel van de beschikbare Klijnsmagelden te investeren in coördinatie en het aanjagen van het netwerk zonder dat er zicht is op een concreet resultaat van deze inzet. D66 vraagt zich af of dat geld niet direct besteed hoort te worden aan waar het voor bedoeld is: bestrijding en preventie van armoede bij kinderen en hun ouders.

Vught mag trots zijn op de inzet van de vele organisaties die zich bezighouden met het bestrijden en voorkomen van armoede en die hiervoor de samenwerking opzoeken. Zij werken echter nog steeds teveel langs elkaar heen en zijn niet goed vindbaar voor de doelgroep. D66 steunde dan ook van harte de aanstelling van een armoedecoördinator die de verschillende partijen beter bij elkaar zou brengen om tot een integrale concrete aanpak te komen. Met als resultaat ouders en kinderen beter te bereiken met passende ondersteuning bij en preventie van armoede. Dit had binnen een jaar duidelijk moeten zijn. Maar helaas, dat is niet gelukt en daarom wordt de opdracht een jaar verlengd. De beschikbare tijd die ervoor was (een jaar) is niet krap te noemen omdat de klus te overzien was op basis van het onderliggende onderzoek met aanbevelingen. De coördinator blijft 8 uur per week aan het werk op zzp-basis voor 65 euro per uur voor een budget van € 45.000,-. D66 vindt dat heel veel geld, vooral omdat deze middelen bedoeld zijn voor directe armoedebestrijding.

D66 vindt dat er na een jaar een concreet integraal plan met acties op tafel had moeten liggen.

1. Waarom is het niet gelukt om binnen een jaar een concreet integraal plan te maken voor het Vughtse armoedenetwerk? Graag toelichting.

Doel was niet een integraal plan voor het armoedenetwerk, maar het versterken van de infrastructuur, de samenwerking en het vergroten van het bereiken van de doelgroep. De coördinator heeft bij de start van haar werkzaamheden een plan opgesteld voor het eerste jaar rondom de thema's Samenwerking/ betere infrastructuur, Communiceren over armoede, Informatievoorziening en Regelingen, Gedeelde visie. Zie hiervoor verder de RIB.

2. Heeft het college tussentijds signalen ontvangen dat de opdracht zoals beschreven in de aanbeveling van het onderzoeksrapport 'Kinderen en armoede' in een jaar tijd niet haalbaar was? Graag toelichting

Gestart is met een periode van een jaar. In andere gemeenten, zoals Den Bosch (gestart in 2014, gedurende vier jaar een coördinatiefunctie ingevuld) is al gebleken, dat het goed opzetten van een netwerk, zeker met uiteenlopende organisaties, veel tijd vergt. Er zijn geen middelen om samenwerking af te dwingen, zo dat al wenselijk zou zijn. We hebben indertijd gekozen voor een periode van een jaar om te zorgen dat er tempo in zit en om te zien of het meerwaarde heeft. Zoals uit de evaluatie blijkt, vindt onder andere het netwerk zelf dat de functie meerwaarde heeft, zijn er resultaten behaald op een aantal gebieden, en is de verwachting dat de inzet de komende tijd nog meer vruchten af zal gaan werpen.

3. Op welke wijze heeft het college hierop regie gehouden? Graag toelichting.

We hebben gekozen voor een coördinator die niet verbonden is aan een organisatie, maar die onafhankelijk opereert. Daarmee kan zij op elke partij afstappen, zonder dat er een schijn is van een organisatiebelang. Dat wil overigens niet zeggen, dat er helemaal geen contact is. Regelmatig is zowel bestuurlijk als ambtelijk contact onderhouden, om de voortgang te volgen en te bezien of er knelpunten zijn waarbij de gemeente een bijdrage kan leveren aan de oplossing. Verder maakt de coördinator deel uit van samenwerkingsverbanden waar ook de gemeente zitting in heeft (regiegroep, focusgroep kinderen en armoede).

4. Welke garantie is er dat er over een jaar wel een concreet plan op tafel ligt? Graag toelichting.

Er wordt nu een plan gemaakt voor de invulling van het tweede jaar voor de coördinator, met daarin een aantal concrete activiteiten. Het is niet de bedoeling dat er aan het eind van het komende jaar een plan ligt, wel dat de partijen (signalerende partijen, partijen met een aanbod) elkaar beter weten te vinden, dat zij gezamenlijk de doelgroep beter bereiken en dat er aandacht is voor de leefsituatie en het perspectief van kinderen in armoede. De coördinator zorgt ook dat de inbreng van ervaringsdeskundigen ten volle wordt benut.

5. Welke SMART-afspraken zijn er nu gemaakt met de armoedecoördinator om te komen tot concrete resultaten? Graag inzicht in deze afspraken.

Voor het tweede jaar is een plan van aanpak in de maak. Overigens merken wij op, dat niet alles in SMART-termen te definiëren is. Eén voorbeeld: Samenwerking kun je uitdrukken in bijvoorbeeld het aantal deelnemende partijen, maar zo'n indicator zegt nog niets over de kwaliteit van de samenwerking en vooral wat het effect is voor individuele inwoners.

Een extra jaar betekent extra kosten voor de coördinator, namelijk 45.000 euro voor gemiddeld 8 uur per week. Dat bedrag kan niet direct naar armoedebestrijding.

6. Ontstaat er hierdoor een tekort op concrete maatregelen om armoede te bestrijden? Graag toelichting.

*Het uitgangspunt bij het in eerste instantie genoemde bedrag van € 45.000,- was een inzet van 16-20 uur per week. De ervaring van het eerste jaar heeft geleerd, dat 8 uur per week voldoende is (zie de RIB, pag. 4). Dat betekent dus maximaal een bedrag van € 26.000,00 aan kosten (uitgaande van 8 uur per week * 50 weken * uurtarief van € 65,-). In 2018 bedroegen de kosten ongeveer € 25.000,-.*

7. Bent u het met D66 eens dat dit wel heel veel geld is voor 8 uur werk per week en dat dit lastig uit te leggen is aan de doelgroep waarvoor het geld eigenlijk bedoeld is?

Zoals hierboven uitgelegd kost 8 uur per week niet € 45.000,- per jaar, maar maximaal € 26.000,- (zie onder vraag 6).

Wij zijn van mening dat het zinvol is stappen te zetten om juist andere dan de al bekende doelgroepen in beeld te krijgen, samenwerking te bevorderen en aandacht te hebben voor structurele oplossingen en andere werkwijzen. Met de manier van werken van de jaren ervoor werd steeds maar ongeveer de helft van de doelgroep bereikt.

De coördinator wordt betaald uit de zogenoemde Klijnsmagelden. Vught krijgt circa 80.000 euro per jaar. Dat geld is voor de bestrijding van armoede van kinderen van 0-18 jaar en moet bij de doelgroep terechtkomen.

Past daarbij de besteding van meer dan de helft van dat bedrag aan de coördinator? Graag toelichting of Vught de Klijnsmagelden in zet op de wijze zoals dit voorgeschreven is.

De Klijnsma-gelden zijn inderdaad bedoeld voor de bestrijding van armoede onder kinderen. In de Kadernota 2018 (pag. 9 en 10) is de keuze gemaakt om jaarlijks € 60.000,- in te zetten voor de bestrijding van armoede onder kinderen. Dit bedrag is en wordt besteed aan de coördinatiefunctie, de uitbreiding van de zwemlessen (A en B, extra subsidie Leergeld), en uitbreiding van de regeling Meedoen. In het verleden merkten we vaak, dat we wel budgetten hadden en allerlei regelingen, maar dat die budgetten niet uitgegeven werden. Daarbij speelt een belangrijke rol dat delen van de doelgroep lastig te bereiken zijn. Vandaar de nadruk op contacten met signalerende partijen én met ervaringsdeskundigen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Vught

de secretaris,

drs. H.C. de Visch Eybergen

de burgemeester,

R.J. van de Mortel