

Aan de leden van de raad

Uw kenmerk		Datum	02 maart 2017
Ons kenmerk	B en W/	Verzonden	
Behandeld door			
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 42 RvO van de fractie PvdA/GL d.d. 23 februari 2017 betreffende gesprekken met Woonwijze		

Geachte heer, mevrouw,

Door de fractie PvdA/GL zijn op 23 februari 2017 vragen gesteld betreffende gesprekken met Woonwijze.

PvdA-GroenLinks heeft in het Brabants Dagblad van 3 februari 2017 kennis genomen van de uitspraak in het interne conflict tussen de directeur en de Raad van Toezicht van Woonwijze. In dit artikel wordt in verwijzing naar de uitspraak van de rechter meermaals gesproken over de rol van de gemeente in dit interne conflict. De fractie van PvdA-GroenLinks gaat nog steeds uit van de opdracht van de gemeenteraad conform de motie 'Relatie Woonwijze' van 9 juni 2016. Het college kreeg toen de opdracht om in gesprek te gaan met de Raad van Toezicht van Woonwijze om de stroeve relatie te bespreken en verbeteren in het wederzijdse belang. Op 28 juni 2016 is er een gesprek geweest. De gemeenteraad heeft over dit gesprek nog geen terugkoppeling gehad. PvdA-GroenLinks heeft hierover de volgende vragen aan het college:

1. In de motie van 9 juni wordt gevraagd om de resultaten van het gesprek met de Raad van Toezicht van Woonwijze terug te koppelen aan de gemeenteraad.
 - A. Waarom heeft het college nog geen terugkoppeling (kunnen) geven?
 - B. Wanneer kan het college in beantwoording op de motie van 9 juni, de raad wel een terugkoppeling geven van dit gesprek?

Antw.:

Daartoe opgeroepen door de motie van de raad, heeft het college op 28 juni 2016 een gesprek gehad met de raad van Toezicht van Woonwijze. Van dit overleg was geen verslag gemaakt. Inhoudelijk is van gedachten gewisseld over de onderwerpen die in de motie van de raad zijn genoemd.

Het college heeft het initiatief voor het vervolg bij de Raad van Toezicht gelegd. Het vervolg heeft iedereen uit de diverse media kunnen lezen.

2. In het Brabants Dagblad van 3 februari jl. wordt meermaals gerefereerd aan betrokkenheid van de gemeente bij het interne conflict binnen Woonwijze. Zo wordt gesuggereerd dat de Raad van Toezicht de oren teveel naar de wens van Vught heeft laten hangen.
- A. Wat wordt bedoeld met dat de Raad van Toezicht de oren teveel naar het college van Vught heeft laten hangen?
 - B. Klopt het dat het college bemiddeling heeft afgewezen? Zo ja, waarom?
 - C. Welke rol spelen de tweets waarnaar in het artikel wordt verwezen hierin?
 - D. Deelt het college de conclusie uit het artikel dat de basis van de stoeve relatie met Woonwijze uiteenlopende visies op huisvestingsbeleid zijn? Zo nee, welke mening is het college dan toegedaan?

Antw.:

Het college laat de verantwoordelijkheid voor en de interpretatie van de inhoud van de journalistieke bijdragen in het Brabants Dagblad geheel voor rekening van de krant.

Zoals iedereen weet buigt een rechter zich over het dispuut tussen de Raad van Toezicht en de directeur en zolang deze zaak loopt, onthoudt het college zich van commentaar over onderdelen die eventueel een rol kunnen spelen in dit juridisch geschil.

3. In hoeverre heeft het gesprek van het college met de Raad van Toezicht – mede in relatie tot de uitlatingen in het Brabants Dagblad – opgeleverd dat de stoeve relatie met Woonwijze is verbeterd conform de opdracht uit de motie van 9 juni?

Antw.:

Het college constateert dat Woonwijze zich bezint over haar rol als woningbouwcorporatie in Vught en de gevolgen voor de (woningbouw)projecten. Hierover overlegt Woonwijze met de gemeente en dit gebeurt in een open en constructieve sfeer. Het college steunt deze heroriëntatie van Woonwijze door de Raad van Toezicht en het management. Het college is van mening dat deze koerswijziging beter aansluiting vindt bij het door het college uit te voeren Bestuursakkoord.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Vught,

de secretaris,

de burgemeester,

drs. H.C. de Visch Eybergen

R.J. van de Mortel