

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING

17 september 2020

Presentielijst

Aanwezig:

Mortel, R.J. van de (Voorzitter)

Deneer, J.A. (Griffier)

Bink-Bongaarts, F d.C. (PvdA-GroenLinks)

Dinther, C.J.W.M. van (VVD)

Doorenbos, B. (VVD)

Elzen, C.H.M. van den (SP)

Gemert, H. (Gemeentebelangen)

Maine, M.F.H. du (VVD)

Middelhoff, (PvdA-GroenLinks)

Peijnenburg-van Gemert, B.W. (Gemeentebelangen)

Potters, A.J.F. (D66)

Pullens-Robeerst, N.W.G. (VVD)

Schellekens, E.F.M. (D66)

Schuurmans, H.M.J. (Gemeentebelangen)

Sprik, K. (PvdA-GroenLinks)

Versteeg, M.E.E. (Gemeentebelangen)

Vossen, A.F.J. van der (PvdA-GroenLinks)

Wiegant, G. (D66)

Wiggen, S.J.M. van (SP)

Zee, S.J.R. van der (Gemeentebelangen)

Heijboer-Klapwijk, S.I.S. (Wethouder)

Pennings, P.F.W.M. (Wethouder)

Ven, T.O.S. van de (Wethouder)

Woesik, A.L. van (Wethouder)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met de bede en heet iedereen van harte welkom.

Er zijn berichten van verhindering ontvangen van:

De heer Van Doorn (GB)

Mevrouw Vos (CDA)

Mevrouw De Waal (GB)

2. Trekking stembijfer

Het stembijfer wordt getrokken: nr. 14, mevrouw Sprik, fractie PvdA-GroenLinks, mag beginnen met de beraadslagingen.

3. Vaststellen

3.1 Vaststellen agenda

PvdA-GL doet een ordevoorstel, om de motie 'geen plaats voor discriminatie en racisme in Vught', agendapunt 4, door te schuiven naar de raadsvergadering van 8 oktober aanstaande. Vanwege afwezigheid van 3 raadsleden, waarvan 1 in quarantaine zit.

De raad stemt in met dit voorstel van orde.

SP dient een motie vreemd aan de orde van de dag in over onderzoek diersoorten Jagersboschlaan.

D66 legt een stemverklaring af, waardoor de nota grondbeleid een hamerstuk wordt.

De conceptagenda wordt met inbegrip van deze wijzigingen vastgesteld.

3.2 Vaststellen besluitenlijsten

De besluitenlijsten van 2 juli en 4 augustus worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Motie ‘Geen plaats voor racisme en discriminatie in Vught’ – PvdA-GroenLinks en D66

Dit agendapunt wordt doorgeschoven en geagendeerd voor de raadsvergadering van 8 oktober 2020.

5. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

6. Lijst ingekomen stukken

Naar aanleiding van cat. II informeert **D66** of de vragen van VughtParticipeert beantwoord zijn? Zo ja, dan ontvangen zij de beantwoording in afschrift.

Wethouder Van de Ven zegt toe na te zullen kijken of deze vragen beantwoord zijn. Indien dit het geval is, zal de beantwoording met de raad gedeeld worden **[toezegging]**.

7. Hamerstukken

7.1 Mandatering begraven eigen terrein

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (met 18 stemmen) **aangenomen**.

7.2 Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Gogelstraat 3, Vught

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (met 18 stemmen) **aangenomen**.

8. Bespreekstukken

8.1 Vaststelling bestemmingsplan De Braacken van Mariënhof

PvdA-GL geeft aan dat dit bestemmingsplan is afgesproken en opgenomen is in het coalitieakkoord, waartegen de SP destijds heeft tegengestemd. PvdA-GL staat voor de gemaakte afspraken. Dit plan is een acceptabel plan, waarin gekozen is voor compensatie van bomen inclusief handhaving van het besparen van bomen op particulier terrein. Enerzijds zijn deze bomen als zodanig aangeduid in het bestemmingsplan, anderzijds wordt een kettingbeding bij de verkoop kavels opgenomen inclusief een boetebedrag bij overtreding. Is er een mogelijkheid om de bomenkap maximaal te compenseren? En zijn hierover met de ontwikkelaar nog afspraken over te maken? Is er bij de ontwikkeling van dit plan door de gemeente of ontwikkelaar minimaal 1x contact met bewoners opgenomen? En welke invloed heeft dit contact gehad op dit bestemmingsplan?

VVD is blij met voorliggend plan, 35 woningen in het duurder segment, voortvloeiend uit een bestuurlijke keuze die eerder is gemaakt. Met dit plan wordt Vught alleen nog maar mooier, met 14 woningen en 19 vrije kavels. De bomen die gekapt worden, worden gecompenseerd. Voor de VVD is het een prachtig plan en zij hopen dat er snel gebouwd gaat worden.

D66 heeft met verbazing naar de standpunten van coalitie geluisterd. De vragen die D66 de afgelopen jaren heeft gesteld, zijn nog niet beantwoord. Zoals waarom er maximaal 35 woningen gebouwd gaan worden en waarop het aantal bouwlagen is gebaseerd. Het is een prachtig gebied, maar het is niet nodig om het natuurgebied aan te tasten. Vught heeft behoefte aan iedere soort

woning en doorstroming. In de discussie over de aantallen lijkt de 40-40-20 afspraak meer een keurslijf dan dat het leidt tot de versnelling van woningen. D66 is tegen dit villaplan, zij betreurt dat de huidige hoogbouw afgebroken wordt voor dure woningen. De fractie wil meer variatie in het soort woningen op deze plek, niet alleen dure villa's. De ontwikkelaar heeft de opdracht gekregen om maximaal 34 woningen te bouwen. D66 wil dat de ontwikkelaar de ruimte krijgt om het plan aan te passen, zodat er ook middeldure woningen zowel koop als huur, gebouwd kunnen worden. Hiervoor wordt een motie **(M1)** ingediend en verzoekt het college:

De ontwikkelaar de ruimte te geven om het plan op onderdelen aan te passen, zodat er meer woningen gebouwd kunnen worden.

Voor **GB** is het helder: de besluitvorming voor voorliggend plan heeft plaatsgevonden bij het vaststellen van de woonvisie in de raadsvergadering van 9 juni 2016. Over deze locatie, voor 35 woningen, heeft destijds geen enkele fractie zich uitgesproken. Op 11 april 2018 heeft het voormalig college een intentieovereenkomst gesloten voor de bouw van 35 grondgebonden woningen. Op 7 juni wordt het breed gedragen bestuursakkoord vastgesteld, waarin op de locatie De Braacken 35 koopwoningen zijn vermeld. Op 31 maart jl. heeft het college een samenwerkingsovereenkomst met de ontwikkelaar gesloten. Gemeentebelangen kan zich vinden in voorliggend plan en zal de motie niet steunen.

SP heeft geen behoefte aan zwembadvilla's en dure woningen. Je kunt je afvragen of er niet veel meer vraag is naar goedkopere woningen die de woningnood opheffen. Bij gebrek aan betaalbare woningen zijn jonge mensen genoodzaakt naar woningen buiten Vught te gaan wonen, waarna ze niet meer terugkeren. De SP is en blijft tegen dit plan.

Wethouder Pennings geeft aan dat de ontwikkelaar de 21 te kappen bomen vervangen door nieuwe bomen. Daarnaast worden er 13 bomen gecompenseerd met een kleinere diameter, 20-30 cm. In overleg met de landschapsarchitect is gekeken naar de kwaliteit van dit gebied en de biodiversiteit. Dit plan biedt licht, lucht en ruimte aan nieuw opschot. De huidige bestemming van locatie De Braacken laat de bouw van hoge woningen niet toe. Het college heeft in de intentieovereenkomst de bereidheid uitgesproken een herziening van het bestemmingsplan in procedure te brengen en dat is gebeurd in 2018. Het uitgangspunt is het stedenbouwkundig plan van de ontwikkelaar. Een onderdeel van de intentieovereenkomst voorziet in de bouw van 35 grondgebonden woningen. Dit is vastgelegd in de woonvisie en later in het woningbouwprogramma. Het initiatief voor het organiseren van contacten met omwonenden is gebeurd via een informatiebijeenkomst, waarbij desgewenst contactgegevens achtergelaten konden worden. Hiervoor was een brede kring van omwonenden schriftelijk uitgenodigd. Daarnaast hebben er diverse gesprekken met de Natuur- en Milieugroep en Boom & Bosch plaats gevonden. Naar aanleiding van de zienswijzen is het bestemmingsplan aangepast.

2^e termijn

PvdA-GL vindt het een acceptabel plan. PvdA-GroenLinks heeft begrepen dat bewoners alles ruimte geboden is om met de ontwikkelaar in gesprek te gaan. De fractie zal de motie niet steunen. De volgende planontwikkelingen zullen zeer waarschijnlijk onder de Omgevingswet gaan vallen. Bij deze plannen wordt een hoofdrol toegekend aan de buurt en ontwikkelaars. De kaders moeten vooraf door de raad zijn aangegeven. Dit stelt de raad voor een uitdaging bij het formuleren van de Omgevingsvisie en de Omgevingsplannen.

VVD is nog steeds uitermate tevreden over dit plan. De VVD is tegen de motie.

D66 is van mening dat je voor participatie in dit plan alleen maar een onvoldoende kunt geven, omdat omwonenden erg laat betrokken zijn. De eerste informatiebijeenkomst was alleen voor geïnteresseerden in een woning. Dit is daarna wel rechtgetrokken. Maar dat is niet de participatie waar Vught voor staat en roept op om participatie voortaan beter te organiseren en inwoners in een eerder stadium te informeren over de plannen. De bomen willen wij niet compenseren, want die moeten zo veel als mogelijk blijven staan. D66 constateert dat er een geen draagvlak bij coalitie is om het bestemmingsplan aan te passen aan de woningbehoefte in Vught. Vandaag stond er in het Brabants Dagblad dat er tot 2050 220.000 nieuwe woningen nodig zijn. Met dit bestemmingsplan wordt een uitgelezen kans voor extra en andersoortige woningen gemist.

GB geeft aan dat bij de sluiting van Huize Loyola er een bestemmingsplan voor 52 lag. Vervolgens kwam er een bestemmingsplan voor 102 woningen, waar veel tegenstand vanuit de buurt kwam. Voorliggend plan gaat over 35 woningen. Als we hier meer woningen willen bouwen is de kans aanwezig dat er wederom volop weerstand komt. De raad heeft het college de opdracht gegeven om 35 woningen te realiseren en dit is een mooi plan.

SP vindt het jammer dat er maar 35 woningen gebouwd gaan worden. Dit zouden er meer kunnen zijn. Uit onderzoek van het CBS blijkt dat er 260 woningen in het Villapark gerealiseerd zijn en 192 woningen in Lunetten, met een gelijksoortig aantal inwoners. SP steunt de motie.

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en met 13 stemmen voor **aangenomen**. Tegen dit besluit stemmen de fracties van SP (2) en D66 (3).

De motie (**M1**) wordt in stemming gebracht. Tegen de motie stemmen de fracties van PvdA-GL (4), VVD (4) en Gemeentebelangen (5) en daarmee is de motie **verworpen**.

8.2 Nota grondbeleid 2020-2024

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht. Voor zijn de fracties van Gemeentebelangen (5), VVD (4), PvdA-GroenLinks (4) en D66 (3). Tegen dit besluit stemt de SP-fractie (2). Hiermee is het raadsbesluit **aangenomen**.

D66 legt een stemverklaring af, zij vinden de nieuwe nota grondbeleid niet goed. De nota grondbeleid in de gemeente Haaren is duidelijker en transparanter. Aangezien het gaat om een actualisatie, het huidige beleid dateert uit 2005, stemt D66 voor de actualisatie. In de nieuwe raad gaat de fractie zich inzetten voor een nieuw grondbeleid naar Haarens voorbeeld.

8.3 Grondaankoop zorgpark Voorburg, locatie Zuiderbos, school voor (V)SO

PvdA-GL stemt in het voorstel voor de grondaankoop en kijkt uit naar het voorstel voor het bouwkrediet. Uiteraard moet er slim en efficiënt met de benodigde middelen, zowel voor de grondaankoop als voor de bouw, omgegaan worden.

VVD kijkt uit naar de verdere plannen.

D66: nieuwbouw Zuiderbos wordt een blok aan het been van de raad, hoewel nieuwbouw noodzakelijk is. D66 is blij met het streven van het college om in de volgende cyclus inzicht in de kosten te geven. Mocht dit niet lukken, dan is het wel zo eerlijk en transparant om het goed in de begroting te verwerken. Nu is het voor veel te weinig in de begroting opgenomen. De fractie is blij met deze toezegging. D66 geeft het college mee te kijken of het groen bebouwd kan worden met kleinere woningen voor jongeren. De fractie is akkoord met voorliggend voorstel.

GB kan instemmen met het voorstel. De grondaankoop staat in verband met het realiseren van de nieuwbouw Zuiderbos en de exorbitant hoge bouwkosten ervan. De fractie heeft bij externe partijen geïnformeerd naar een globale raming van de bouwkosten als deze school bijvoorbeeld door een bouwteam gerealiseerd zou kunnen worden. Hierdoor zouden de kosten aanzienlijk lager kunnen worden.

SP: *hamerstuk.*

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (18 stemmen) aangenomen.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag

9.1 SP – Onderzoek diersoorten

De Werkgroep Jagersboschlaan heeft een attentie en brief overhandigd aan de raad. Deze brief wordt door de SP voorgelezen. In de motie wordt het college verzocht:

1. met klem alsnog een gedegen onderzoek te laten uitvoeren gericht op aanwezigheid van beschermde diersoorten zoals das en bunzing;
2. om de Werkgroep Jagersboschlaan te betrekken bij het formuleren van de onderzoeksopdracht.

Wethouder Van de Ven geeft aan dat hij de brief van de Werkgroep Jagersboschlaan met verbazing gelezen heeft, omdat er in mei filmopnamen gemaakt zijn en de werkgroep hiervan sinds augustus op de hoogte was. Het college heeft hiervan gehoord tijdens de rechtszitting op 25 augustus. Vervolgens is er op 9 september een petitie gestart, op 10 september heeft de SP hierover schriftelijke vragen gesteld en vandaag is een motie vreemd ingediend. De wethouder neemt aan, dat met de behandeling van deze motie, de schriftelijke vragen niet meer beantwoord hoeven te worden. De filmbeelden zijn bekeken en een deel hiervan dateren uit 2014. Omdat de Dassenwerkgroep Brabant de lokale overheid niet heeft geïnformeerd, heeft het college contact opgenomen. Hieruit blijkt dat de deskundige die bij dit onderzoek betrokken is, al ruim 2,5 jaar niet meer als vrijwilliger bij de Dassenwerkgroep Brabant werkzaam is. Stichting Dassenwerkgroep Brabant is op generlei wijze betrokken bij dit project. Om deze reden slaat het college een uitnodiging voor een bezoek aan de dassenburcht af.

Of een das wel of niet aanwezig is, is niet relevant voor werkzaamheden aan een weg. De afstand van een dassenburcht aan een weg is hiervoor relevant. Het uitgevoerde onderzoek richt zich op de weg en de directe strook daaromheen en dat geeft geen aanleiding te veronderstellen dat er een dassenburcht aanwezig zou zijn. Het verzoek aan het college uit de motie is overbodig, omdat de bouwontwikkelingen gepland zijn op het voormalig terrein zusters MJJ. Onderdeel van deze ontwikkeling is een onderzoek naar flora en fauna; deze onderzoeken lopen al. Het onderzoek op de laan zelf heeft aangetoond dat er geen belemmeringen zijn hiermee aan de slag te kunnen gaan.

SP geeft aan dat de schriftelijke vragen wel beantwoord dienen te worden. Er is in mei een signaal, dat er een das in een val gelopen was, ontvangen. De film uit 2014 is ter illustratie gebruikt. SP had gehoopt dat het college een onderzoek had aangedurfd.

PvdA-GL: er is geen schijn van twijfel over of er een vos, das of bunzing in de Jagersboschlaan loopt. Om te kijken of de aanwezigheid van deze dieren invloed heeft op het verharderen van de Jagersboschlaan is een quickscan uitgevoerd. Procedureel zou PvdA-GL de beantwoording van de schriftelijke vragen afwachten, alvorens deze motie te hebben ingediend. De fractie heeft geen behoefte aan deze motie.

VVD: op 25 augustus, tijdens de rechtszitting, werden de das en bunzing voor het eerst genoemd. Deze informatie is te laat ingediend en is hierdoor door de rechter niet meegenomen in de

oordeelsvorming. SP zou de beantwoording van de schriftelijke vragen kunnen afwachten, voordat zij deze motie zouden indienen. VVD constateert dat de SP de wens heeft om de Jagersboschlaan niet te willen verhard en zal de motie niet steunen.

D66 stelt voor om op korte termijn een onderzoek door een echte deskundige van Dassenwerkgroep Brabant te laten uitvoeren om te kijken of dit klopt.

GB heeft contact opgenomen met de Dassenwerkgroep Brabant, waaruit blijkt dat de deskundige al ruim 2,5 jaar niet meer als vrijwilliger werkzaam is. Gemeentebelangen vindt het toevallig dat deze informatie nu ter sprake komt, terwijl we in afwachting zijn van de gerechtelijke uitspraak. De fractie zal de motie niet steunen.

Wethouder Van de Ven geeft aan dat de schriftelijke vragen beantwoord zullen worden. Degene die weet dat er een dassenburcht aanwezig is, dient de lokale overheid hierover te informeren. De wethouder spreekt zijn verbazing uit dat deze informatie niet gedeeld is met de wethouder/het college, maar wel genoemd wordt bij de start van de rechtszaak. Bij een serieus signaal gaat de wethouder over tot handelen. Op dit moment loopt er een uitgebreid onderzoek en. Voorgesteld wordt om de uitspraak van de rechter af te wachten. Voor de weg is er geen belemmering om de werkzaamheden voort te zetten.

2^e termijn

SP wil de motie aanpassen; de constatering worden verwijderd. Daarnaast wordt de 2^e bullet bij verzoekt het college verwijderd.

PvdA-GL vindt ook de aangepaste motie overbodig.

VVD is tegen de aangepaste motie.

D66 steunt de motie, omdat zij het uitgezocht wil hebben. Ook gezien de onrust die dit signaal met zich meebrengt.

GB sluit zich aan bij de woorden van de wethouder. Er is een onderzoek gaande en wacht deze resultaten af.

De **motie** wordt in stemming gebracht. Met stemmen tegen van de fracties PvdA-GL (4), VVD (4), GB (5) is de motie **verworpen**.

10. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21:51 uur.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 8 oktober 2020.

de griffier,
drs. J.A. Deneer

de voorzitter,
R.J. van de Mortel