

ADVIESLIJST GEZAMENLIJKE COMMISSIE RUIMTE

14 februari 2019

Aanwezig: M.E.E. Versteeg M.J.H.N. Collombon	Commissievoorzitter Griffier
Dinther, C.J.W.M. van Doorenbos, B. Doorn, E.P.A. van Jans, R.J.E.J. Maine, M.F.H. du Middelhoff, L.A.M. Meuwissen, D.H. Potters, A.J.F. Verzandvoort, J.A.W.A.M. Vos, Y. Vossen, A.F.J. van der Wiggen, S. van Yacoub, M.S. Zee, S.J.R. van der	VVD VVD Gemeentebelangen CDA VVD PvdA-GroenLinks D66 D66 Gemeentebelangen CDA PvdA-GroenLinks SP SP Gemeentebelangen
Pennings, P.F.W.M. Ven, T.O.S. van de Woesik, A.L. van	Wethouder Wethouder Wethouder

	OMSCHRIJVING/ NUMMER RAADSVORSTEL	BESLUIT
1	Opening	De voorzitter opent de vergadering.
2	Spreekrecht voor het publiek	De volgende personen meldden zich allen voor het insprekrecht bij agendapunt 6.1 VKA+: 1. De heer Schreurs op persoonlijke titel; 2. De heer Peijnenburg namens Peijnenburg Vught BV en Hotel de Kruishoeve; 3. De heer B. Ceulen namens diverse bewoners Lekkerbeetjenlaan; 4. De heer J. Verhoeven namens bewoners Helvoirtseweg 199 tot en met 207; 5. Mevrouw N. Theunissen namens Werkgroep Jagerboschlaan; 6. Mevrouw Van Erp namens vereniging Platform Vught Structureel; 7. De heer J.W. Hommes namens de Fietsersbond; 8. De heer T. Pijnenburg op persoonlijke titel; 9. De heer R. Cales namens iDop Cromvoirt; 10. De heer Verheijen op persoonlijke titel.
3.1	Vaststellen agenda	De beraadslagingen beginnen bij het CDA. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.2	Vaststellen advieslijst / actualiseren voortganglijst	De advieslijst van de gezamenlijke commissie van 24 januari 2019 wordt ongewijzigd vastgesteld en de voortganglijst wordt geactualiseerd. Wethouder Van de Ven: - Subsidie nationaal monument Kamp Vught (toevoegen financiële paragraaf risico): er ligt een voorstel voor in de auditcommissie van 20 februari a.s. <i>De toezegging wordt afgevoerd;</i>

OMSCHRIJVING/ NUMMER RAADSVOORSTEL	BESLUIT	
	<ul style="list-style-type: none"> - Regionale energiestrategie; het gezamenlijke proces is geschetst in de bijeenkomst gemeenschappelijke regelingen Brabant-Noordoost op 6 februari in Oss en dit komt terug in de reguliere raadsyclus. <i>De toezegging wordt afgevoerd.</i> - Ophalen achtergebleven afval; bij het niet goed legen van een afvalcontainer komt de afvalstoffenwagen hiervoor terug. Dit geldt niet bij zware belading of verkeerd afval. Dit kan alsnog, maar alleen tegen betaling. De wethouder heeft deze werkwijze nogmaals zo besproken met de afvalstoffendienst. Bij klachten kan de klachtenlijn gebeld worden. <i>De toezegging wordt afgevoerd.</i> - Verkeersstromen Jagerboschlaan; eind maart 2019 wordt de analyse van de verkeerscijfers verwacht. Daarna wordt de raad zo spoedig mogelijk geïnformeerd. <p>Wethouder Pennings:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er is onderzoek gestart naar het instellen van camperplaatsen in de buurt van het centrum. Na 31 maart 2019 volgt meer informatie naar de raad. - Doorstroom Woningbouw; er is bericht ontvangen van de ontwikkelaar dat van 21 huurders er 10 uit complex Colligny uit Vught afkomstig zijn. 5 huurders laten huurwoningen achter (waarvan geen enkele sociale huur). 7 zijn afkomstig uit de directe regio en 4 van elders. <i>De toezegging wordt afgevoerd;</i> - Plan Hagen; technisch is het mogelijk om iets verder te bouwen. We hebben ook te maken met de tracébesluit spoor. In juni 2019 wordt dit bij de bespreking meerjarenplanning woningbouwprogramma meegenomen. 	
4	Mededelingen vanuit de commissie	Er zijn geen mededelingen vanuit de commissie.
4.1	Mededelingen vanuit het college	Er zijn geen mededelingen vanuit het college.

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT	
5.	Ter opiniering		
6.1	Bestuurlijke besluitvorming VKA+	<p>De volgende personen spreken in <i>(daar waar beschikbaar is de inspreektekst als bijlage toegevoegd)</i>:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De heer Schreurs, op persoonlijke titel (bijlage A); 2. De heer Peijnenburg namens, Peijnenburg Vught BV en Hotel de Kruishoeve; 3. De heer B. Ceulen namens diverse bewoners Lekkerbeetjenlaan (bijlage B); 4. De heer J. Verhoeven namens bewoners Helvoirtseweg 199 tot en met 207; 5. Mevrouw N. Theunissen namens Werkgroep Jagerboschlaan; 6. Mevrouw Van Erp namens vereniging Platform Vught Structureel; 7. De heer J.W. Hommes namens de Fietsersbond; 8. De heer T. Pijnenburg op persoonlijke titel (bijlage C); 9. De heer R. Cales namens iDop Cromvoirt; 10. De heer Verheijen op persoonlijke titel (bijlage D). <p>Er zijn geen toelichtende vragen vanuit de commissie.</p> <p>1^e termijn CDA: bedankt de sprekers. De fractie heeft de laatste jaren nogal wat vragen gesteld en zorgen geuit over de N65. Na beantwoording van de vragen zijn de zorgen alleen maar groter geworden en de onduidelijkheid is toegenomen. De boodschap van de antwoorden is: wacht tot de cijfers in maart komen, en eigenlijk wacht totdat het ontwerpbestemmingsplan er is. Er worden geen cijfers over de leefbaarheid gedeeld en er is geen openheid. Met dit plan steken we ons tot in de nek in schulden. De fractie beraadt zich</p>	<p><i>Bespreekstuk</i> Raadsvergadering 28 februari 2019.</p>

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>richting de raadsvergadering over hoe nu verder te gaan. Het begint een hoofdpijndossier te worden.</p> <p>PvdA-GL: Dank aan de insprekers, ook omdat er nu nieuwe argumenten op tafel zijn gekomen, die de fractie zal meenemen. Over het algemeen is de fractie content met het VKA+. Zeker vanuit verkeersveiligheidsoogpunt is dit plan een grote vooruitgang. De maatschappelijke kostenbatenanalyse is niet gebaseerd op VKA+; dit is een volstrekt andere situatie dan het VKA. Het gevoel zegt de fractie dat het aantal ongevallen in de nieuwe situatie afneemt en het veiliger wordt met dit plan. Er is een aantal plekken waar nog verder over te praten is zoals de Jagerboschlaan. De persoonlijke ervaring is dat er veel ongelukken zijn geweest op N65, die rampzalig waren door de bestaande verkeerssituatie. Er is een aantal plekken waar de verkeersintensiteit gaat toenemen. De fractie is benieuwd naar de verkeerscijfers. Het VKA+ is qua geluidschermen een verbetering ten opzichte van het oorspronkelijke plan van Rijkswaterstaat voor geluidssanering met fysieke vierdeling. De fractie vraagt het college om voor de Jagersboschlaan, 't Groene Woud en de firma Peijnenburg te kijken naar oplossingen, waardoor het probleem van deze organisaties/straat allen verholpen worden en niet alleen één probleem. Ook roept de fractie het college op om de raad actief te informeren over de gevolgen van de verkeerssituatie in het dorp tijdens de aanleg van de N65.</p> <p>D66: Dank aan de insprekers. We horen graag uitleg van het college hoe met de ondernemers is afgestemd en aan welke oplossingen wordt gedacht. Bij de fractie overheersen positieve gevoelens over deze variant. Er is veel bereikt. Een veilige doorstroming van N65 is van groot belang voor de leefbaarheid. Het VKA+ een grote verbetering en is het maximale wat</p>	

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>Vught financieel kan dragen. Wij zetten de variant niet ter discussie, maar kunnen wij dit enorme bedrag wel missen? Wat moeten wij de komende jaren daarvoor laten en wat als er overschrijding is? De fractie is voorstander van een veilige fietsverbinding naar de IJzeren man. Jammer dat de snelheid van 70 naar 80 km verhoogd wordt. Wat vinden de andere fracties van de milieueffecten? Ook ontbreekt een goed inzicht in de veranderende verkeersstromen. Kan de raad dit voor de raadsvergadering ontvangen?</p> <p>GB: Dank aan alle insprekers. Het langlopende dossier houdt de gemoederen bezig. We waren erg blij met instemming van Minister met het VKA+ en de financiële verdeling. Het was een geweldig resultaat voor Vught en houdt Vught veilig, leefbaar en bereikbaar. In juni 2016 werd VKA vastgesteld. Dat was een mooi resultaat. Deze variant bleek niet alle problemen voldoende op te lossen en er was geen draagvlak in de gemeente. Zodoende kwam er een inspanning voor een nieuwe variant. Het resultaat is bekend. Vooral een groot deel bereiken we onze verkeersveiligheidsdoel met het VKA+. Het is echter geen 10, want dan is iedereen tevreden. Dit kan echter ook niet bij zulke grote en majeure projecten. We zien graag dat het college kijkt wat er mogelijk is aan maatwerk is voor de insprekers. De fractie heeft ook nodige zorgen; er is geen VRI, waardoor de bereikbaarheid van de bedrijven (zoals 'Groene Woud) moeilijk wordt. Hierover is een raadsmotie aangenomen om deze VRI uit veiligheidsoogpunt te realiseren. Ondanks alle toezeggingen van Rijkswaterstaat, is er een halve aansluiting gepland. De bereikbaarheid voor de bedrijven is daardoor fors verslechterd. Wat vinden de andere fracties?</p> <p>SP: Dank aan alle insprekers. De fractie is niet tevreden met het plan. Het plan dient wel het algemeen belang, maar niet het belang van de mensen die</p>	

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>direct geraakt worden. Het algemeen belang is geen vrijbrief om besluiten erdoor te drukken of andere belangen te negeren. In de VKA+ staat een aantal argumenten zoals dat de leefbaarheid verbeterd wordt, dat het verkeersveiliger wordt etc. Dit is echter niet overal zo. Een verhoging van de snelheid, verbetert de leefbaarheid niet of het verkeer op de Jagersboschlaan. De N65 verbetert, maar op andere plekken wordt het wezenlijk slechter door de vermenging van fietsverkeer en autoverkeer, de bereikbaarheid van de bedrijven etc. Ook vindt de fractie dat er niet gesproken kan worden over een breed draagvlak voor het plan. De wijze van communiceren is echt niet goed door late berichtgeving aan belanghebbenden en de bejegening van de wethouder en ook verslaglegging is niet respectvol. Het wordt zo een warme – en wellicht een hete - lente!</p> <p>VVD: Dank voor alle insprekers; dit wordt meegenomen in de fractievergadering. De VKA+ is voor de fractie een dikke plus; want weg zijn alle gelijkvloerse kruisingen en verkeerslichten. Deze variant wilden wij graag hebben; een verdiepte N65. Complimenten aan eenieder. De veiligheid en doorstroming wordt beter voor iedereen. Dit plan heeft ook verliezers, maar het plan is een verbetering voor Vught en de inwoners. Er zijn nog punten die nadere aandacht behoeven, maar het beeld dat vanavond geschapen wordt dat het geen goed plan is, werpt de VVD ver van zich. Dit plan is een 8,5 en geen 10. Dat is een ook utopie. Een complete tunnel is onmogelijk want simpelweg te duur, maar kunnen we er geen 9- of zelfs 9+ van maken, door te kijken naar de knelpunten van de direct betrokkenen? Kan er in plaats van het uitkeren van planschade voor hetzelfde geld geen oplossing komen? We hebben desalniettemin met een 8,5 te maken. Er zijn punten die slechter worden zoals 't Groene Woud en sommige beter zoals verdiepte wegen in plaats van een geluidsbarrière. De N65 heeft ook</p>	

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>gevolgen voor het dorp en daar moeten aanpassingen op komen. Dat kost geld en niemand wil de veiligheid verslechteren. Dit is logisch.</p> <p>Wethouder Van Woesik Er is veel gebeurd om deze variant voor elkaar te krijgen. Het gaat om het totaal pakket. Er lag een VKA, dat had niet veel draagvlak. Dat hebben we verbeterd naar een VKA+. Dat is niet voor iedereen een vooruitgang. Er wordt onderhandeld op hoog niveau met veel partijen. In zijn geheel is het een verbetering en ingezet is op verkeersveiligheid. Het vergt wel een grote investering van 22 miljoen. Het beeld dat dit 33 miljoen kost, klopt niet. Het is een bestuurlijke keuze/afweging om te investeren in de weg en we kunnen niet in cijfers uitdrukken wat een mensenleven kost. Het gaat om de leefbaarheid van Vught en dit hoeft niet onderbouwd te worden in cijfers. Het college vindt dat de investering voldoende is afgewogen om daarvoor te gaan. Het VKA+ levert voor sommige belanghebbenden problemen op met tegengestelde belangen. We zullen een balans moeten zoeken om het verkeer met de huidige wegen goed af te wikkelen. De raad kan cijfers krijgen, maar het is te kort door de bocht om op basis hiervan een keuze te maken. De fietsers worden in dit plan zoveel mogelijk van de auto's gescheiden en de snelfietsroute doorgetrokken met veilige fietsverbindingen. Er wordt ook gesproken met de belanghebbende ondernemers. Daar heeft de raad terecht zijn zorgen over uitgesproken. Een weg waar 100 gereden kan worden was voor het college onbespreekbaar; door deze inrichting met 80 km wordt een verhoging van de snelheid op termijn naar 100-120 km uitgesloten.</p> <p>2^e termijn CDA: Het project is de laatste jaren van ons weggelopen. De beweringen van de wethouder over de leefbaarheid, luchtverontreiniging en</p>	

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>verkeersveiligheid worden niet onderbouwd door officiële berekeningen. Wanneer is de voorwaarde voor het groene behoud van de N65 bij ons vandaan gelopen? En in 3 jaar tijd van 11 naar 33 miljoen zijn gegaan? Deze bedragen staan in de begroting en andere documenten. Wat vinden de andere fracties? Delen zij de overwegingen en de zorgen? Het CDA stuurt de berekening van 33 miljoen aan alle fracties. Het CDA stemde in met 11 miljoen en behalen van doelstellingen, nu vragen wij ons af of de investeringen het waard zijn. Een aantal zaken moet daarom worden opgelost. De fractie is heel kritisch op dit plan en ziet graag de feiten achter de beweringen van het college. Het CDA ziet graag een voorontwerpbestemmingsplan zodat er ruimte is voor inspraak, omdat er nog zoveel onduidelijk is bij de insprekers. Hoe denken de andere partijen hierover?</p> <p>PvdA-GL: De N65 ligt in Vught. Dat is vooral voor Vughtenaren een last. De N65 zal daarom bij het passeren van de overgangen straks als een grote vooruitgang ervaren worden. Winst is dus een mindere barrièrewerking, verkeersveiligheid en de bereikbaarheid van Vught zelf. Er zijn financiële risico's door bouwkostenstijging. Er is voor een deel een verstandige oplossing door op een goed moment te lenen. Het college heeft aangegeven dat het financieel haalbaar is en daar vertrouwt de fractie vooralsnog op. De fractie wacht de reactie van het college op de vraag van het CDA over het voorontwerpbestemmingsplan af. In zijn totaliteit is de fractie tevreden met het VKA+, met nog te zoeken oplossingen voor een aantal minnen (bedrijven en Jagerboschlaan). Voor de fractie is het geen hamerstuk.</p> <p>D66: mist een goede beschouwing van de dilemma's, overwegingen en financiële risico's van de investering. Er is nog een fine-tuning noodzakelijk voor de raad. De fractie hecht aan unanimititeit op dit thema.</p>	

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>Gemeentebelangen: Dank dat het college daar waar kan, nog maatwerk gaat leveren. Het belang van Vught voor dit plan is heel groot op veel terreinen. Het plan is voor de fractie een verbetering. Niet alles is te onderbouwen in cijfers. Het is logisch dat bij een opwaardering van VKA naar VKA+, waar ook het CDA mee heeft ingestemd, hier meer kosten aan verbonden zijn. Het zijn grote bedragen, maar het is ook een plan voor de komende decennia. We moeten kijken naar de direct belanghebbenden zoals bij 't Groene Woud. De fractie beraadt zich op een motie voor een VRI voor het Groene Woud.</p> <p>SP: kan de motie steunen als de weg op 70 km blijft. Vught wordt in tweeën gedeeld door het spoor en de weg. Er ligt een prachtige oplossing, maar de kosten voor de maatschappelijke gevolgen zijn gigantisch en te hoog voor de fractie, tenzij er oplossingen zijn. De SP vindt de gevolgen van de maatschappelijke kosten te hoog voor de investering van 13 miljoen. We moeten het in 1 keer goed doen en voor oplossingen voor de problemen van de organisaties/inwoners zorgen. De aangedragen oplossingen mogen best verder onderzocht worden. Dus nee, tenzij er oplossingen worden gevonden voor de problemen en geluisterd wordt naar de betrokken organisaties en inwoners. De SP zal altijd tegenstemmen bij de nu voorgestelde oplossing Jagerboschlaan. De SP vraagt zich af of het plan breed gedragen is? Hoe zien het college en de fracties dit?</p> <p>VVD: Het maakt voor de cijfers niet uit of het de variant VKA of VKA+ is. Er is sprake van dezelfde afwikkeling van verkeersstromen, los van wellicht de Lekkerbeetjenlaan. Veiligheid is dé kerntaak van de gemeente en dat zijn deze kosten waard. Daarvoor mag de OZB omhoog. Er is enige unanimititeit in de problemen die er nog zijn. Het is goed om de komende weken te</p>	

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>benutten om te kijken naar oplossingen. De fractie blijft boven alles heel erg blij met het VKA+. De fractie sluit zich aan bij PvdA-GL over het voorontwerpbestemmingsplan om eerst het college hierop te laten reageren.</p> <p>Wethouder Van Woestik In december 2017 heeft het voorontwerpbestemmingsplan voorgelegd, daar heeft de raad een zienswijze opgegeven. De financiële onderbouwing is op pagina 7 terug te vinden. Terugbrengen naar 70 km betekent dat de verdiepte ligging niet doorgaat en de onderdoorgang bij Helvoirt. Er zijn afspraken gemaakt met de bewoners en andere betrokkenen over maatwerk. Het is niet netjes om de plus op de 21 miljoen alleen te betrekken op de N65, want het projectteam en de rentelasten zijn ook van toepassing op het spoor. Dit leidt tot spraakverwarring alom. De wethouder wil hierover best apart in gesprek met de CDA-fractie.</p> <p>Wethouder Van de Ven De brief in beantwoording op de inspraakreacties Jagerboschlaan is op de post gedaan en is niet vertrouwelijk. De brief is achter “slot” gezet, zodat de inhoud niet via het raadsinformatiesysteem openbaar werd. Bij de begrotingsdiscussie 2019 is aangegeven dat er een financiële last is, die de komende jaren serieus is en daar is de financiële toelichting gegeven. Voor de financiën is bij dit voorstel een bijlage opgenomen en ook in de met alle fracties gedeelde technische beantwoording van de vragen van het CDA is hierover informatie aangereikt. Het college is van mening dat de gemeente deze last kan dragen door reserves op te nemen, goedkoper te lenen bij de Provincie etc. Het belang van de ingreep ligt in een zo optimaal mogelijke oplossing voor Vught.</p>	

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
6.2	Conceptkaternota 2020 ODBN	<i>Hamerstuk.</i> Raadsvergadering 28 februari 2019.
6.3	<p>Onttrekken aan de openbaarheid van de parkeerplaats en parkeervoorzieningen Van Rijckevorselstraat</p> <p>1^e termijn PvdA-GL: <i>Hamerstuk.</i> D66: het is een logisch besluit om 4 sociale koopwoningen te bouwen als gemeente. Jammer dat het niet gelukt is. Nu is het aan de markt overgelaten om de 4 sociale koopwoningen te realiseren Kan het college duidelijkheid geven over de prijzen van de 4 sociale woningen? Is er ruimte voor de ontwikkelaar om trucs toe te passen zoals bij Isabellaveld en hoe werkt de woningtoewijzing? Als hier geen duidelijk antwoord op volgt, zal de fractie tegenstemmen. GB: <i>Hamerstuk.</i> SP: Parkeerplaatsen zijn niet nodig. De fractie sluit zich aan bij de vragen van D66. De woningbouw is niet sociaal zoals de SP dat ziet. VVD: <i>Hamerstuk</i> CDA: Na het debacle van het Isabellaveld, sluit de fractie zich aan bij D66 en heeft dezelfde vragen en standpunt.</p> <p>Wethouder Pennings: <i>de vragen van D66 over de prijzen van de 4 sociale koopwoningen en de werking van de toewijzing worden schriftelijk beantwoord voor de raadsvergadering van 28 februari [toezegging].</i></p> <p>2^e termijn PvdA-GL: spreekt de hoop uit dat tussen nu en 1 juli 2019 niet bij elk voorstel terugkomt dat het Isabellaveld een debacle was. In het 2^e kwartaal volgt een overzicht over het beschikbare woningaanbod.</p>	<i>Bespreekstuk.</i> Raadsvergadering 28 februari 2019.

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT	
	<p>D66: vindt het jammer dat PvdA-GL hier een karikatuur van maakt en ook ongepast om het over scoren te hebben. De fractie is blij met het antwoord van het college.</p> <p>SP: sluit zich hierbij aan en vindt de opmerking van PvdA-GL ongepast om vuilnisbakken te vergelijken met woningbouw.</p> <p>CDA: sluit zich bij D66 en SP aan. Het is vreemd gelopen en moeten wij niet leren van onze fouten?</p> <p>PvdA-GL: vraagt zich af wat ongepast is aan de opmerking om bij het thema van het agendapunt te blijven? Er is geen vergelijk getrokken tussen sociale woningbouw en afvalbakken; dit werpt de fractie verre van zich.</p>		
7	<p>Rondvraag en sluiting</p>	<p>D66: wat is de stand van zaken bij de foto van de Speeldoos? Hoe gaat het proces nu verder?</p> <p>Wethouder Van de Ven: de route is zoals door de raad is vastgesteld in het besluit voor de kerst. Op 1 juli 2019 stopt de subsidie, tenzij van te voren de overeenkomst komt over de ombouw van de organisatie volgt. Het gesprek met het interim-bestuur wordt gevoerd op basis van de foto. Op dat moment kan meer inzicht gegeven worden, wat dit betekent voor het personeel etc. In het raadsbesluit stond 1 maart. Het interim-bestuur heeft zelf half april aangegeven. Het college hoopt dat dit eerder is en vindt ook dat het sneller kan. In het gesprek met het bestuur zal de boodschap van de raad om sneller inzicht te geven meegenomen worden.</p> <p>PvdA-GL: Centrumplan Oost is een prachtig plan en mooi plan. De werkgroep toegankelijkheid ziet graag een openbaar gehandicapten toilet dat altijd toegankelijk is. De ontwikkelaar wil graag het gesprek hierover aan gaan met de projectgroep. Kan dit in het planontwikkeling meegenomen worden? En wat kan de gemeente aanvullend doen?</p>	

Nr. RAADSVOORSTEL/ OMSCHRIJVING	ADVIES FRACTIES	EINDBESLUIT
	<p>Wethouder Pennings: Er is een mooie kans om iets te ontwikkelen en het gebruik van openbare gelegenheden onderdeel te maken van het plan. <i>Als onderdeel van uitwerking van het plan zal in de besprekingen de suggestie van de werkgroep toegankelijkheid - om een voor iedereen openbaar toegankelijk toilet buiten kantoor tijden te realiseren - meegenomen worden. Voor 1 mei 2019 volgt een terugkoppeling of dit kansrijk is [toezegging].</i></p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 23.08 uur.</p>	

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimte van 4 april 2019

de commissiegriffier,

de voorzitter,

E. Verschuren

M.E.E. Versteeg