



Geachte college,

De fractie van D66 is geschrokken van de antwoorden op verschillende technische vragen over een woningsplitsing aan de Willem van Beuningenlaan. De uitvoering betrof geen woningsplitsing, maar nieuwbouw van twee geschakelde bungalows. Volgens het geldende bestemmingsplan had hierover de gemeenteraad moeten besluiten. De raad werd echter gepasseerd, alsmede het zittende college van B en W.

In 2016 werd bij de gemeente de aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het splitsen van de woning Willem van Beuningenlaan 1. In het geldende bestemmingsplan Centrum e.o. is de mogelijkheid om binnenplans af te wijken en per bestaande woning één extra woning te realiseren.

Een dergelijk splitsingsverzoek moet aan veel voorwaarden voldoen. Uit antwoorden op technische vragen bleek dat het college in 2017 had besloten tot woningsplitsing. Achteraf bleek dit besluit op een onvolledig ambtelijk advies te zijn gebaseerd. Met het juist toepassen van het bestemmingsplan zou het advies anders luiden: de vergunning zou dan niet verleend zijn. Het oordeel zou nu zijn dat een splitsing ongewenst is vanwege het belang om het groene karakter van de wijk met vrijstaande woningen op ruime percelen te behouden. Op grond van deze stedenbouwkundige motivering werd hierna een soortgelijk verzoek geweigerd.

Hierna heeft D66 het collegebesluit opgevraagd over de woningsplitsing. Het antwoord was: 'er is geen officieel collegebesluit'.

In een nieuwe serie vragen gaf de ambtelijke organisatie bij de beantwoording aan dat de afdeling meerdere besluiten genomen had bij mandaat en dat had niet gemogen omdat dit mandaat er niet was. De hele gang van zaken werd op meerdere punten betreurd. D66 waardeert het eerlijke antwoord van de organisatie. Het tekent de loyaliteit naar het college en de verantwoordelijk wethouder, omdat de suggestie gewekt wordt dat deze van niets wist. Toch bevreemdt dit ons, omdat deze zaken regulier via de wethouder lopen.

De fouten die gemaakt zijn in dit dossier zijn niet gemeld aan de gemeenteraad. Dat had het college volgens de fractie van D66 meteen moeten doen op het moment dat ze aan het licht kwamen. De maanden erna was ook nog de tijd om dit aan de raad te melden, maar ook dat is niet gebeurd.

Graag ontvangen wij van het college een reflectie op het gelopen proces richting de gemeenteraad die gepasseerd is en niet werd geïnformeerd. Ook ontvangen we graag een reflectie op het gegeven dat niet het hele college is meegenomen in deze woningsplitsing, terwijl het een gevoelig onderwerp was.

Naast de twee reflecties ontvangen we graag de antwoorden op de volgende vragen:

- Op welke momenten is dit plan besproken met (een of meer leden van) het college?
- Waarom is het plan niet op een reguliere wijze geagendeerd in het college?
- Hoe gaat het college de raad alsnog informeren over wat er gebeurd is?
- Zijn er meer vergunningen verleend die achteraf niet afgegeven hadden moeten worden en zo ja, welke?
- Kan het college de raad informeren over de stappen die door het college ondernomen zijn om herhaling van een vergelijkbare casus te voorkomen en hoe dit in de werkprocessen vastgelegd?