

# ADVIESLIJST COMMISSIE BESTUUR & SAMENLEVING

## 3 DECEMBER 2019

### Presentielijst

Aanwezig:

Vossen, A.F.J. van der (Commissievoorzitter)

Mellema, K. (Commissiegriffier)

Bink-Bongaarts, F d.C. (PvdA-GroenLinks)

Dinther, C.J.W.M. van (VVD)

Elzen, C.H.M. van der (SP)

Jans, R.J.E.J. (CDA) vanaf agendapunt 6.2

Maine, M.F.H. du (VVD)

Meuwissen, D.H. (D66)

Middelhoff, L.A.J.M. (PvdA-GroenLinks)

Peijnenburg-van Gemert, B.W. (Gemeentebelangen)

Pullens-Robeerst, N.W.G. (VVD)

Schellekens, E.F.M. (D66)

Schuurmans, H.M.J. (Gemeentebelangen)

Sprink, K. (PvdA-GroenLinks)

Versteeg, M.E.E. (Gemeentebelangen)

Vos, Y. (CDA)

Waal, J. de (Gemeentebelangen)

Wiegant, G. (D66)

Wiggen, S.J.M. van (SP)

Mortel, R.J. van de (Burgemeester)

Heijboer, S.I.S. (Wethouder)

Ven, T.O.S. van de (Wethouder)

---

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

## **2. Spreekrecht voor het publiek**

Er zijn twee aanmeldingen voor het spreekrecht voor de Cultuurnota 2020-2023, agendapunt 6.1:

- mevrouw Mickers;
- de heer Van Dinther.

## **3. Vaststellen**

### 3.1 Vaststellen agenda

De voorzitter trekt het stemcijfer van Gemeentebelangen. Hiermee mag Gemeentebelangen beginnen met de beraadslagingen.

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### 3.2 Vaststellen advieslijst

De advieslijst van de Gezamenlijke commissie van 31 oktober wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3.3 Actualiseren voortgangslijst

De voortgangslijst wordt geactualiseerd.

## **4. Mededelingen**

### 4.1 Mededelingen vanuit de commissie

Er zijn geen mededelingen vanuit de commissie.

### 4.2 Mededelingen vanuit het college

**Wethouder Heijboer** geeft aan dat in samenwerking met 16 gemeenten door PON onderzoek gedaan zal worden naar de toenemende zorgvraag en informeert de raad middels een raadsinformatiebrief hierover in januari 2020 [*toezegging*].

## **5. Ter opiniëring**

Er zijn geen stukken ter opiniëring.

## 6. Ter advisering

### 6.1 Cultuurnota 2020-2023

In het bestuursakkoord 'Vernieuwd en vertrouwd' is opgenomen dat het cultuurbeleid wordt herijkt en geactualiseerd. Voorliggende notitie 'samen dichtbij cultuur' beschrijft hoe de gemeente het culturele leven in Vught wil ondersteunen zodat het toegankelijk is voor iedereen die daaraan wil deelnemen en wat de culturele organisaties daarin kunnen betekenen.

**GB** heeft waardering voor de insprekers. De cultuurnota is een stevig stuk. Goed om de organisaties erbij te betrekken, zodat de nota wordt gedragen door het culturele veld. De inbreng van de jongeren komt niet duidelijk naar voren. De nota heeft zich onthouden van inhoudelijke sturing. Voor nu kunnen we nog niets zeggen over De Speeldoos. Als de gemeente eigenaar wordt, dan zien we twee scenario's. Scenario 1 is De Speeldoos krachtig inzetten voor amateurkunst. Het kan ook nog steeds een muziekschool zijn. Professionele kunst is ook mogelijk. Scenario 2 volgt in de tweede termijn.

**SP** dankt de insprekers. Er is inhoudelijk weinig mis met de Cultuurnota. De vorige cultuurnota was van 2003, vrij oud beleid. In het beleid is een grote rol weggelegd voor Plaza Cultura. Is dat voor hen wel te doen voor € 25.000,- per jaar? En is het mogelijk om een overzicht te geven van de kosten van de cultuurnota? De status van De Speeldoos in de nota is warrig. Wat is nu de status? En wat wordt er bedoeld met samenwerking van cultuurverenigingen? Het Cultuur Café wordt omschreven als een soort netwerkorganisatie, wat wordt daarmee bedoeld? Jongeren lijken moeilijk bereikbaar, maar zijn toch prima bereikbaar via sociale media.

**VVD** geeft aan regelmatig bevraagd te worden waarom zij zo'n hekel hebben aan cultuur. De fractie is juist groot liefhebber van cultuur, maar vindt niet dat de gemeente dat moet financieren. De fractie heeft complimenten voor de burgerparticipatie bij de totstandkoming van de nota. Er hoeft bij de uitvoering van de nota geen sprake te zijn van samenwerken om het samenwerken. Tevens moet het ook mogelijk zijn om een punt te zetten achter het Cultuur Café als de bezoekersaantallen dalen. De jeugd is een lastige doelgroep. De jeugd doet juist niet wat je hen vraagt. In dat geval moeten we niet trekken aan een dood paard. Als

partijen buiten Vught welkom zijn tegen de kostprijs, dan geldt dat wat ons betreft alleen voor amateurverenigingen.

**CDA** dankt de insprekers. Qua uitgangspunten zijn we het eens dat een rijk cultureel leven van grote waarde is voor de gemeenschap. We zijn het echter niet eens met de nota. De cultuurnota roept veel vragen op. Zo missen we bijvoorbeeld de musea en het Van Gogh Nationaal Park. Hoe moet het nu verder met De Speeldoos? Waarom heeft het college de haast om het in eigendom te verkrijgen? En waarom heeft nieuwbouw de voorkeur? In de nota wordt gesteld dat er geen subsidie voor zelfstandige programmering komt, maar dat is niet eens onderzocht. Er moet toch ruimte zijn voor een subsidie van bijvoorbeeld € 50.000,-. Hoe zien andere fracties dat? De genoemde samenwerking is mooi, maar moet geen doel op zich zijn.

**PvdA-GL** dank de insprekers voor hun bijdrage. Het is goed dat de punten die bij de eerdere behandeling zijn aangegeven in deze uitwerking zijn meegenomen. De fractie complimenteert het college, ook voor de wijze waarop deze nota tot stand gekomen is. Wel worden concrete voorbeelden gemist. Wat wordt er bijvoorbeeld al gedaan? We zijn blij met Plaza Cultura en vinden het belangrijk dat vrijwilligers goed worden ondersteund.

**D66** geeft aan dat cultuur leeft. De lokale visie hoeft niet groots en meeslepend te zijn. Maar wanneer is het een succes? De cultuurnota heeft sterkt de focus op de sociale kant van cultuur. De fractie is benieuwd waar ruimte zit voor vernieuwing en vraagt of het meerjarig uitvoeringsprogramma niet te ambitieus is. Daarnaast informeert zij naar de stand van zaken van de uitvoering van de motie die in april jl. is aangenomen. Komt er nog een apart raadsvoorstel voor De Speeldoos? De rol van Stichting De Speeldoos hoort wel in de nota. Nu lijkt het alsof het college liever op de stoel van het bestuur van De Speeldoos wil zitten.

**Wethouder Van de Ven** clustert de antwoorden. De commissieleden hebben de veelheid en rijkheid van deze nota gezien, zo blijkt uit de vragen. De nota is meer dan alleen De Speeldoos. Jongeren moeten we juist extra aandacht geven. Ze zijn inderdaad moeilijk te bereiken en wispelturiger. Een groep jongeren die we gesproken hebben geeft aan voor cultuur naar Den Bosch te gaan. We moeten

jongeren wel blijven betrekken. Dat is de gezamenlijke opdracht aan elkaar. Er is gevraagd of het voor Plaza Cultura een grote last is dat ze zo vaak worden genoemd? We hebben wel handen en voeten nodig voor de uitvoering. Mooi dat we hen nu ook nieuwe uitdagingen kunnen meegeven. Over deze nota hebben we ook gesproken met Plaza Cultura. Mocht Plaza Cultura te weinig capaciteit hebben dan zullen we keuzes moeten maken. Ik gun Plaza Cultura dat succes.

Er waren ook financiële vragen. De Cultuurnota is echter een visiestuk. Daar hoort geen financiële paragraaf bij. Dat hoort bij de begroting. De raad bepaalt daarbij het budget. Overigens ontvangt Plaza Cultura meer dan de genoemde € 25.000,-. Dat bedrag is voor nieuwe zaken. Er volgt een nieuw subsidieprogramma dat we nog aan u voorleggen. U krijgt een overzicht van de uitgaves voor cultuur tot nu toe en een overzicht van de subsidies tot nu toe. Dat kan wellicht vragen oproepen of het allemaal cultuur is.

Over De Speeldoos. U heeft als raad eerder een variant gekozen. Het is niet onze insteek om kosten wat het kost het pand te verwerven. Dit was een voorstel van De Speeldoos zelf. Het centrum van Vught vraagt om een goede accommodatie voor amateurkunst. Mijn persoonlijke voorkeur en de voorkeur van het college is nieuwbouw. Belangrijke argumenten daarvoor zijn het lagere energieverbruik en de verbetering van de toegankelijkheid. Als de gemeente De Speeldoos overneemt wordt er eerst een plan van aanpak aan u voorgelegd.

**GB** heeft de indruk dat er wordt gewinkeld bij andere domeinen om subsidiering van professionele kunst mogelijk te maken. Is daar wel ruimte voor? Die partijen zouden eerst zelf onderzoek moeten doen.

**SP:** We zijn voorzichtig met het subsidiëren van professionele kunst. Wat is de bonus voor het samenwerken?

**VVD:** Alsnog dank aan de insprekers. Blijkbaar is er geen unanimitéit meer tegen subsidie voor professionele kunst. Het lijkt los zand. We hopen dat er niet, net als bij de vorige nota, 17 jaar lang 1 miljoen per jaar wordt uitgegeven. Voor de VVD is het een hamerstuk.

**CDA:** Wij kijken ook naar ontwikkelingen. We nemen alles mee terug naar de fractie. Onze beoordeling is dat het ontbreekt aan visie. We missen een kader en het uitvoeringsprogramma is niet SMART. Het geeft jammer genoeg ook geen beeld van het totaal en het is inhoudelijk niet heel sterk.

**PvdA-GL:** We zien de meerwaarde van professionele kunst. Op dat gebied zoeken we de samenwerking met de regio. Ga ook samenwerken op toegankelijkheid.

**D66:** We missen visie en een ruggengraat.

**Wethouder Van de Ven:** We dragen al bij aan Cultuur vanuit Recreatie en Toerisme. Voor de invulling van de bonus voor samenwerking heb ik nog geen idee. Verenigingen willen vooral zelf samenwerken. Het meerjarig uitvoeringsprogramma is aan het college. We herijken het wel.

*De commissie besluit om dit stuk als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 12 december 2019.*

## 6.2 Beleidsplan Jeugdhulp 2020-2023

In 2014 heeft de raad het Regionaal beleidsplan jeugdhulp 2015-2018 vastgesteld. Dit is in 2018 geëvalueerd en op 11 oktober 2018 heeft de raad besloten het beleidsplan met een jaar te verlengen t/m 2019. Afgelopen jaar ontwikkelde de regio het Regionaal beleidsplan 2020-2023.

**SP** heeft moeite om voorliggend beleid vast te stellen, omdat er landelijk ontwikkelingen op Jeugdhulp aanstaande zijn. De geschetste plannen zijn rooskleuriger, dan de praktijk uitwijst. De fractie gaat de ervaringen bij veldwerkers ophalen en analyseren om te achterhalen hoe het huidig beleid bevalt.

**VVD** geeft aan dat Vught veruit het best presteert en de minste gevallen waarvoor beroep op zware jeugdhulp gedaan wordt. De fractie complimenteert de wethouder en de ambtelijke organisatie hiervoor. *Hamerstuk.*

**CDA** sluit zich in grote lijnen aan bij de VVD-fractie. Zij zijn benieuwd naar de uitvoeringsplannen. *Hamerstuk*.

**PvdA-GL** vindt het goed om bij de toenemende vraag om zorg stil te staan, ondanks dat de cijfers in Vught goed te noemen zijn. Landelijk is een trend zichtbaar: het aantal jeugdigen dat een beroep op jeugdhulp doet stijgt met 3-4%. Hoe willen we als raad, ook op de langere termijn, kijken naar de achterliggende oorzaken van deze trend? De fractie hoort graag hoe de andere fracties met dit fundamentele vraagstuk willen omgaan. Het is goed om de inkoop van specialistische zorg met 16 andere gemeenten te continueren en tegelijkertijd lokaal een focus te hebben op een goede toeleiding. De fractie is geschrokken van het geringe inzicht in het zorggebruik in Noordoost-Brabant. De technische vraag over het aantal wachtenden in de Jeugdzorg, kon niet beantwoord worden. De fractie vraagt de wethouder wanneer deze cijfers wel inzichtelijk zijn. Beleidslijn 8, minder regeldruk en meer vertrouwen in de professionals, is mager uitgewerkt. Daarom informeert de fractie naar de beelden die wethouder hierbij heeft. Daarnaast is PvdA-GL gecharmeerd van het idee dat in de regio bij zwaardere zorg van met name jeugdigen de cliëntenraden meer bevraagd gaan worden naar hun ervaringen met de zorg en vraagt of de wethouder hierover in de jaarlijkse rapportage een terugkoppeling kan geven.

**D66** geeft aan dat de jeugdhulp erg ingewikkeld is. In voorliggend voorstel wordt niet gesproken over positieve gezondheid en een financiële paragraaf ontbreekt. De fractie vraagt of de wethouder een kostenindicatie kan geven.

**GB** vindt dat samenwerking met de regio zowel voor- als nadelen heeft. Een voordeel is dat we vooruitlopen op de wens van de minister, om kracht te putten uit regionale samenwerking. We hebben elkaar nodig om complexe zorg goed te organiseren en te financieren. Er is aandacht voor preventie, versterking van toegang en aansluiting op onderwijs en andere voorzieningen. We zijn op de goede weg. Kanttekening is dat de financiering voor de komende 4 jaar nog niet bekend is, er is nog geen zicht op het zorggebruik. Een punt van zorg is dat het aantal jongeren afneemt, terwijl de vraag om zorg toeneemt.

**Wethouder Heijboer** geeft aan dat nieuwe, landelijke ontwikkelingen binnen Jeugdzorg nog geen vaststaand feit zijn. Begin 2020 wordt de raad geïnformeerd over de uitkomst van de analyse op de toename van de zorgvraag uit het PON-onderzoek. Het is geen goede zaak dat er momenteel geen registratie van wachtlijsten is. Ingeval er geen plek beschikbaar is, wordt er al wel zorg en hulp ingezet. Inzichten in wachtlijsten vraagt een eenduidige benadering en dient de definitie van wachtlijsten duidelijk te zijn.

Wel is er een globaal inzicht van wachttijden bij de verschillende instanties. De wethouder gaat ervan uit dat de uitvoering budgettair neutraal zal zijn. Mocht dit niet lukken, dan komt ze hiervoor terug bij de raad.

## **2<sup>e</sup> termijn**

**SP:** *Bespreekstuk.*

**PvdA-GL** is voorstander om bij het bespreken van de analyse breder op te trekken en is benieuwd naar resultaten van dit onderzoek. De fractie wil van de wethouder horen of zij over het jaar 2020 de regionale adequate en concrete cijfers over de wachtlijsten kan leveren. *Bespreekstuk.*

**D66:** *hamerstuk.*

**GB:** *hamerstuk.*

**Wethouder Heijboer** zegt toe de inkleuring van beleidslijn 8 ‘meer ruimte bieden aan professionals door vermindering van regeldruk’ aan de raad te sturen *[toezegging]*. Daarnaast wil zijn proberen de wachtlijstproblematiek beter in kaart te brengen *[toezegging]*.

*De commissie besluit om dit stuk als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 12 december 2019.*



### 6.3 Regionale samenwerking beschermd wonen en maatschappelijke opvang 2020

e.v.

Op 28 februari 2019 heeft de raad de centrumregeling specialistische Wmo vastgesteld. Hier is vermeld dat in de centrumregeling de taken zoals beschermd wonen en maatschappelijke opvang ontbreken wegens landelijke ontwikkelingen. Nu ligt de samenwerkingsovereenkomst beschermd wonen en maatschappelijke opvang voor.

Voor beschermd wonen en maatschappelijke opvang is tussen rijk en de Vereniging Nederlandse Gemeenten afgesproken dat er gewerkt wordt met centrumgemeenten. Elke regio heeft een eigen centrumgemeente die de regierol heeft en de financiële middelen ontvangt. Voor de regio Meierij en Bommelerwaard (Vught, Boxtel, Haaren, Sint-Michielsgestel, Meierijstad, Maasdriel, Zaltbommel en Den Bosch) is de gemeente Den Bosch de aangewezen centrumgemeente.

**VVD:** *hamerstuk.*

**CDA:** *hamerstuk.*

**PvdA-GL** complimenteert de organisatie over de opzet van beleidsnotitie en vindt het een gedegen stuk. De fractie vraagt zich af wat er met dit beleid anders moet, dan het huidige beleid.

Belangrijk is de verbinding van het woonvraagstuk voor bepaalde doelgroepen op de langere termijn met de woonvisie. *Hamerstuk.*

**D66** geeft aan dat voorliggende notitie over 2020 en verder gaat en vraagt waarom er gekozen is voor een open einde.

**GB:** *hamerstuk.*

**SP** sluit zich aan bij de complimenten. *Hamerstuk.*

**Wethouder Heijboer** geeft aan dat het verbeterpunt de verbinding tussen wonen en zorg is, met de 5 pijlers van Thuis in de wijk en zal de raad hierover meer informatie

toesturen *[toezegging]*. Het is een mooie ontwikkeling in de regio. Concluderend: er komen allerlei decentralisatievoorstellen en wijzigingen aan, maar in de regio wordt goed met elkaar samengewerkt en zijn afspraken vastgelegd. De raad wordt via een raadsinformatiebrief geïnformeerd over de evaluatie en, indien nodig, actualisatie van de regionale samenwerking beschermd wonen en maatschappelijke opvang *[toezegging]*.

## **2<sup>e</sup> termijn**

**PvdA-GL** dankt de wethouder voor de toelichting en doorkijk naar wonen als het gaat om kleine betaalbare sociale huurwoningen en ziet de informatie over de verbinding tussen wonen en zorg graag tegemoet.

**D66:** *Hamerstuk.*

*De commissie besluit om dit stuk als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 12 december 2019.*

### 6.4 Verordening maatschappelijke ondersteuning Vught 2020

Om voor voorzieningen uit de Wmo in aanmerking te komen, moeten nadere bepalingen worden vastgesteld in een verordening. Recente ontwikkelingen op landelijk niveau zijn aanleiding om in de verordening enkele aanpassingen aan te brengen.

**CDA:** *hamerstuk.*

**PvdA-GL** vindt het belangrijk dat huishoudens tot 110% van het sociaal minimum komend jaar geen eigen bijdrage hoeven te betalen. *Hamerstuk.*

**D66:** *hamerstuk.*

**GB** is tevreden over het huidige Wmo-beleid en vindt het belangrijk dat eventuele wijzigingen van de regels, voor wat betreft voorzieningen, zo min mogelijk ten nadele komen van de inwoners van Vught. De belangrijkste wijziging is het

abonnementstarief voor Wmo-voorzieningen per 1 januari 2020, waarvoor de maximale eigen bijdrage € 19,- per maand bedraagt ( in 2019 € 17,50 per 4 weken). Bij de berekening van de eigen bijdrage wordt niet meer gekeken naar vermogen of inkomen. Vandaag was in het nieuws dat gemeenten de noodklok luiden voor de hulp aan

oudere inwoners, omdat de kosten enorm oplopen, terwijl de inkomsten dalen en vraagt de wethouder of zij al een beeld heeft van deze kosten en hoe we ons hiertegen kunnen wapenen.

De fractie vindt het belangrijk dat deze, vaak kwetsbare, groep mensen gebruik kan blijven maken van Wmo-voorzieningen. *Hamerstuk.*

**SP:** *hamerstuk.*

**VVD:** *hamerstuk.*

**Wethouder Heijboer** geeft aan dat de stijgende kosten van Wmo al verwerkt waren in de laatste bestuursrapportage, burap II, en meegenomen zijn in de begroting voor volgend jaar. Aangezien het landelijk beleid is, kan Vught zich hier niet tegen wapenen.

*De commissie besluit om dit stuk als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 12 december 2019.*

#### 6.5 Belasting- en rechtenverordeningen 2020

Voor het belastingjaar 2020 worden verordeningen en tarieven in overeenstemming gebracht met wet- en regelgeving en de uitgangspunten zoals opgenomen in de Kadernota 2020-2023 en de Programmabegroting 2020-2023. De Verordening reclameheffing wordt niet ter vaststelling aangeboden.

**PvdA-GL:** *hamerstuk.*

**D66:** de rek is nog niet uit lastendruk, stijgt met bijna 7%. De leges voor het verkrijgen van principe-uitspraken om af te wijken van een bestemmingsplan worden aanzienlijk lager. Het is een goede ontwikkeling dat dit proces sterk

verbeterd is en dat de leges meer in lijn met Haaren worden gebracht. Als het gaat om afval wordt gevraagd of het gratis verstrekken van de composteerbare gft-zakjes nog geschrapt kan worden. Het vastrecht stijgt met 24%. Aandacht voor het beter scheiden van afval is een goede zaak. Minder afval aanbieden is nog beter. Een publiekscampagne hiervoor is een goed idee. Is het mogelijk de frequentie van het ophalen van papier en glas te verminderen en vraagt het college uit te zoeken hoeveel dit scheelt en hoeveel er aan de inwoners teruggegeven kan worden. Door verhoging van vastrecht betalen bewoners in hoogbouw € 13 tot € 23,- per jaar meer dan de bewoners in de laagbouw en roept het college op met een voorstel te komen waarin hoogbouw de mogelijkheid krijgt gratis gft-afval aan te bieden, één van de grondslagen van het vastrecht. De fractie vraagt of er een heffing ingevoerd kan worden op grote lichtgevende reclamezuilen, waarbij de gemeente Amsterdam als voorbeeld wordt genoemd.

**GB:** *hamerstuk.*

**SP:** *hamerstuk.*

**VVD:** *hamerstuk.*

**CDA** vindt dat de belasting op marktgeden nog hoger mag worden. *Hamerstuk.*

**Wethouder Van de Ven** geeft aan dat er een publiekscampagne komt voor het beter scheiden van afval en het aantrekkelijker maken van de inzameling van gft-afval. Daarnaast is op het VNG-congres ingestemd met nieuwe afspraken voor afvalverwerking, waarbij de producenten de verpakkingsmaterialen zo moeten maken dat de consumenten het afval beter scheiden. Deze systematiek zal ook in Vught doorgevoerd worden. Andere maatregelen die worden genoemd om het afvalstelsel aan te passen, neemt de wethouder mee in de discussie die volgend jaar gevoerd zal worden. Op de vraag het invoeren van een heffing op lichtgevende reclamezuilen blijft de wethouder het antwoord schuldig. De wethouder kent de gevolgen hiervan niet. Wat dit zal betekenen dient de wethouder na te vragen.

## 2<sup>e</sup> termijn

Voor **D66** is het een *bespreekstuk*.

*De commissie besluit om dit stuk als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 12 december 2019.*

### 6.6 Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs

Gemeenten hebben sinds 1 januari 1997 een wettelijke zorgplicht voor de huisvesting van het primair en voortgezet onderwijs en dragen onder andere kosten van nieuwbouw en uitbreiding van schoolgebouwen. Hiervoor ontvangen zij geld via het Gemeentefonds. Schoolbesturen ontvangen geld van het rijk voor onderhoud en exploitatie. Iedere gemeente heeft een lokale verordening voor de onderwijshuisvesting vastgesteld waarin procedures en regels staan. Vrijwel alle gemeenten werken volgens de modelverordening van de Vereniging Nederlandse Gemeenten en adviseert over aanpassing bij nieuwe ontwikkelingen.

**D66:** *hamerstuk*.

**GB** geeft aan dat het in principe een *hamerstuk* is. De fractie constateert dat aankomende wetwijzigingen nieuwe aanpassingen in de verordening met zich mee kunnen brengen. Daarnaast is het integraal huisvestingsplan (IHP) voor onderwijs nog in de maak. Zou het niet logischer zijn om deze verordening pas in 2021, na de toevoeging van Helvoirt aan de gemeente Vught, toe te passen?

**SP:** *hamerstuk*.

**VVD:** *hamerstuk*.

**CDA** heeft het idee dat het college worstelt met de VNG-normen. In voorliggend voorstel worden de VNG-normen niet als taakstellend gezien (citaat 'de normbedragen blijken in de praktijk ontoereikend', pagina 3). Terwijl in de kadernota 2020 de Zuiderboschool de VNG-norm wel als taakstellend wordt gezien. Bij de behandeling van de kadernota heeft de wethouder deze handelswijze

verdedigd en is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Daarnaast informeert de fractie wanneer de raad het nieuwe IHP tegemoet kan zien en zijn benieuwd naar de prioriteiten en financiële afwegingen in dit plan.

**PvdA-GL** is ook benieuwd wanneer het IHP komt. De fractie heeft een verdiepende vraag over de wetswijziging. In de toelichting van het raadsvoorstel wordt bij de wetswijziging gesproken over het opheffen van het verbod voor scholen in het primair onderwijs om in huisvesting te investeren. Kan de wethouder informatie geven over de impact van de wetswijziging op deze verordening? Daarnaast blijft het PvdA-GL bevreemden dat de normbedragen niet toereikend zijn en vraagt of het zin heeft, om richting de VNG, hierover opnieuw een dergelijk signaal te laten horen.

**Wethouder Van de Ven** geeft aan dat deze verordening al lang aangepast had moeten worden en ook nu nog niet toereikend is. Ondanks dat we bezig zijn met het opstellen van het IHP en naderende wetswijzigingen is ervoor gekozen om deze verordening te actualiseren. Het IHP wordt eind volgend jaar aan de raad voorgelegd. Na de vaststelling van het IHP wordt bekeken wat er nog vastgelegd dient te worden in de verordening. Als het om onderwijs gaat, zijn we gehouden aan de normbedragen van de VNG. Als niet duidelijk is wat onderwijshuisvesting zal gaan kosten, dan dient er gerekend te worden met deze normbedrag en dit bedrag wordt opgenomen in de begroting. Het is nog niet duidelijk wat de Zuiderboschool gaat kosten en daarom is het normbedrag van de VNG opgenomen in de kadernota, ook al is dit bedrag ontoereikend. De wethouder is voorstander om hierover bij de VNG een signaal af te geven. Op de vraag wat deze wetswijziging zal betekenen, weet de wethouder niet precies.

## **2<sup>e</sup> termijn**

**CDA:** *hamerstuk.*

**PvdA-GL:** *hamerstuk.*

*De commissie besluit om dit stuk als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 12 december 2019.*

### 6.7 Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Vught 2020

De laatste herziening van de APV vond plaats in 2017. Het is gebruikelijk dat de APV periodiek wordt geactualiseerd vanwege wijzigingen in wetgeving, beleid of ontwikkelingen in de rechtspraak.

**GB:** *hamerstuk.*

**SP:** *hamerstuk.*

**VVD:** *hamerstuk.*

**CDA:** *hamerstuk.*

**PvdA-GL:** *hamerstuk.* Opgemerkt wordt dat de laatst gepubliceerde versie dateert van 2017, met als ingangsdatum 1 januari 2018, terwijl de raad in oktober jl. nog een gewijzigde APV heeft vastgesteld en vraagt of het college antwoord kan geven hoe dit kan.

**D66:** *hamerstuk.*

De **burgemeester** geeft aan dat de nieuwe APV met ingangsdatum 1 januari 2020 online, zowel op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) en [www.vught.nl](http://www.vught.nl), wordt gepubliceerd. Als het gaat om het SMARTER en korter maken van de APV wordt de raad uitgedaagd aan te geven welke regels er geschrapt kunnen worden.

*De commissie besluit om dit stuk als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 12 december 2019.*

## **7. Rondvraag en sluiting**

**GB** spreekt haar zorg uit over de lage waterstanden en vraagt of de waterwinning gecontroleerd is, zodat de brandweer dit water kan gebruiken.

De **burgemeester** zegt toe deze vraag schriftelijk terug te beantwoorden.

*De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.49 uur.*

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur en Samenleving van 30 januari 2020.

de commissiegriffier,  
K. Mellema

de voorzitter,  
B. Doorenbos