



schriftelijke vragen

Aan: het college van burgemeester en wethouders van Vught 15
Datum: november 2018
Betreft: schriftelijke vragen over aanbesteding beweegzaal bij BS De Springplank

Geachte college,

In de raadsvergadering van 8 november is besloten tot het bouwen van een versoberde variant van de beweegzaal voor basisschool De Springplank. In dit plan zijn een aantal forse wijzigingen opgenomen ten opzichte van het oorspronkelijke plan evenals een forse kostenstijging. Dit alles resulteert in de realisatie van een wezenlijk ander gebouw dan het oorspronkelijke plan.

De analyse van de bouwkosten, toegezegd door het college op van 25 oktober 2018 is pas vlak voor de raadsvergadering van 8 november ontvangen. Uit de analyse blijkt dat de bouwkosten voor de sobere variant van de beweegzaal versus de oorspronkelijke variant een verschil betreft van - 29%. Uiteindelijk vallen de kosten van de sobere variant dus hoger uit dan de oorspronkelijke variant door de sterk gestegen bouwkosten.

Wij vragen ons daarom af of de aanbesteding van de oorspronkelijke variant gebruikt kan worden voor de sobere variant. Met andere woorden houdt de gemeente zich aan de voorgeschreven aanbestedingsregels.

De D66-fractie heeft de volgende vragen:

1. Is het college ervan op de hoogte dat inhoudelijke bijstellingen zowel naar boven als naar beneden van aanbestedingen boven een bepaald percentage conform de Aanbestedingswet opnieuw moeten worden aanbesteed? Om welk percentage gaat dat dan en waarom is dit wel of niet van toepassing op deze aanbesteding?
2. Is de bijstelling van het krediet door het versoberen van het bouwplan en de daaruit volgende gewijzigde aanbesteding door de gemeente juridisch getoetst aan de Aanbestedingswet?
Zo ja, wat was daarvan het resultaat?
Zo nee, wat was de reden dm deze toets niet uit te voeren?

3. Heeft de gemeente de bouwbedrijven die zich hebben teruggetrokken op de hoogte gesteld van het gewijzigde bouwplan en hen gevraagd een offerte aan te leveren voor het gewijzigde bouwplan? Bestond hier interesse voor? Bestaat er de kans op schadeclaims van andere bouwbedrijven, die ook graag de sobere variant hadden willen bouwen tegen de financiële voorwaarden die nu door de raad zijn besloten.
4. Is de welstandcommissie betrokken geweest bij de aanpassing van de buitenkant van de beweegzaal? Zo ja, wat is hiervan de uitkomst Zo nee, wat is de reden om de versoberde variant niet voor te leggen? Wat voor risico ligt hier voor vertraging en nieuwe kostenposten omdat de sobere versie mogelijk niet wordt geaccepteerd?

We zien de antwoorden met veel belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Gemma Wiegant

Raadslid D66

