

Aan de leden van de raad

Uw kenmerk	UIT/20 - 378093	Datum	27 juli 2020
Ons kenmerk	DV/ / Z20 - 226968 / UIT/20 - 378093	Verzonden	
Behandeld door	A.H.G. Knops/ (073) 6580776		
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 42 RvO van de fractie D66 d.d. 14 juli 2020		

Geachte heer, mevrouw,

Door de fractie D66 zijn op 14 juli 2020 vragen gesteld met betrekking tot illegaal aangelegde parkeerfaciliteiten alsmede de ontwikkeling van het klimbos door de IJzeren man.

D66 volgt de ontwikkelingen bij de IJzeren Man nauwlettend. De IJzeren Man gaat ons aan het hart. D66 juicht nieuwe ontwikkelingen en investeringen toe, maar wil van het strandbad en het paviljoen geen pretpark maken. Dat is ook niet in lijn met de eerder vastgestelde kaders. Reden om opnieuw vragen te stellen is raadsinformatiebrief Stand van zaken IJzeren Man, vragen van verontruste inwoners, een onbeantwoorde vraag aan het college van 4 juni jl. over de illegale parkeerplaats en de berichtgeving in het Brabants Dagblad over het stilleggen van de bouw van het klimbos.

De IJzeren Man is een geliefde en gewaardeerde plek in Vught om te wandelen, sporten, zwemmen of te genieten binnen of buiten. Op het terras, op het strand of ergens aan de oever van het water. Een pleisterplaats met het accent op dagrecreatie, dat is het kader dat de Vughtse gemeenteraad in het verleden heeft meegegeven.

Op 5 juni jl. werd de raadsinformatiebrief gepubliceerd over drie verschillende vergunningen: het vervangen en uitbreiden van de bestaande steiger, een nieuw toiletgebouw en een tijdelijk klimbos en klimtoren. Het gaat om de vergunning voor een tijdelijk klimbos voor 10 jaar.

Vergunningen die allemaal gebaseerd zijn op de plannen van de vorige uitbater en waar destijds de raad groen licht voor gaf. De huidige uitbater geeft aan dat hij werkt aan een masterplan, dat niet past binnen het bestemmingsplan.

Het college beloofde de raad te informeren over de ontwikkelingen bij de IJzeren Man en in gesprek te gaan met de belangengroepen. Tot onze verbazing lezen we in het Brabants Dagblad dat de gemeente de eisen van de Natuurwet niet in acht heeft genomen en dat de provincie om die reden heeft ingegrepen en de bouw van het klimbos heeft stilgelegd.

Ook werd beloofd dat de illegaal aangelegde parkeerplaatsen voor Het Strandhuys niet worden gelegaliseerd. Hieromtrent blijft het stil en is de eenvoudige vraag gesteld door D66 in de commissie van 4 juni 2020, tot op heden en bijna 7 weken later nog steeds niet beantwoord.

Een ondernemer moet kunnen ondernemen, maar een ondernemer dient zich - net als alle andere inwoners van Vught - aan de regels te houden, of hij nou 'zijn nek uitsteekt' of niet. Dan is het van belang dat bij de vergunningverlening de ondernemer de juiste instructie mee krijgt van de gemeente. Daarbij moet duidelijk zijn dat de bestemming een pleisterplaats is met dagrecreatie en niet een dag en nacht opererend recreatiecentrum.

D66 vindt het hoog tijd dat de raad wordt geïnformeerd over de stip op de horizon en dat ook de inwoners van Vught worden betrokken bij de ontwikkeling van de IJzeren Man. Voor zover ons bekend heeft de gemeenteraad geen mandaat gegeven aan het college om autonoom, zonder de raad erin te kennen, een andere ontwikkeling te faciliteren. D66 verlangt een goede ruimtelijke ordening en een betrouwbare overheid.

D66 heeft daarom de volgende vragen:

1. Deelt het college in het algemeen de mening van D66 dat zonder mandaat van de raad niet mogelijk is ontwikkelingen te faciliteren die duidelijk afwijken van het geldende bestemmingsplan?

Antwoord: Op grond van de Wabo dient de raad te worden betrokken bij afwijkingen die niet zijn voorzien in het Bestemmingsplan zelf of in het Bor. Dit gaat via de vvgb, het antwoord op de vraag is daarom ja.

2. In het Brabants Dagblad lezen we dat de Natuur en Milieugroep Vught de provincie heeft gevraagd om in te grijpen bij de aanleg van het klimbos op basis van de Natuurwet. Wat is er precies fout gegaan bij de vergunning voor het klimbos?

Antwoord: Voorafgaand aan het verlenen van de vergunning is geen onderzoek gedaan naar het voorkomen van beschermde soorten en de mogelijke negatieve impact die het aanleggen van het klimbos voor deze soorten zou hebben. Wanneer die negatieve gevolgen er namelijk zouden zijn zou dat betekenen dat er een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming benodigd is. Inmiddels is uit onderzoek van de ODBN gebleken dat er ten gevolge van de aanleg van het klimbos geen sprake is van negatieve impact op beschermde soorten waardoor de ontheffing niet vereist is.

3. Had het zo kunnen zijn dat vanwege de Natuurwet het klimbos niet aangelegd had mogen worden? Zo ja, kan het college daar een inhoudelijke toelichting bij geven?

Antwoord: Dat had zo kunnen zijn wanneer een ontheffing op grond van de Wnb benodigd zou zijn en deze door de provincie niet zou zijn afgegeven.

4. Wat waren de gevolgen geweest voor de uitbater als er wel soorten waren aangetroffen die beschermd worden door de Natuurwet?

Antwoord: Wanneer er beschermde soorten waren aangetroffen en het project zou hebben geleid tot het overtreden van een of meerdere verbodsbepalingen uit de Wnb, had de eigenaar een ontheffing ingevolge de Wnb moeten aanvragen.

5. Wie was er verantwoordelijk geweest voor de kosten die de fout in de vergunning met zich mee had gebracht? Zijn er nu al extra kosten en zo ja wat bedragen die?

Antwoord: In de aanvraagprocedure is over het hoofd gezien dat de ontwikkelaar een quickscan beschermde soorten had moeten aanleveren. Dat is een omissie van onze kant. Gelukkig heeft het onderzoek dat vervolgens alsnog is uitgevoerd, uitgewezen dat er geen sprake is van een belemmerende aanwezigheid van beschermde soorten. Daardoor kon de vergunning ongewijzigd worden verleend. Het is lastig een algemene uitspraak te doen over de risicoaansprakelijkheid voor schade die zich niet heeft verwezenlijkt. Denkbaar is dat de gemeente daarvoor aansprakelijk zou zijn geweest. Ons is overigens niet bekend wat de kosten zijn van het onderzoek beschermde soorten dat alsnog is uitgevoerd.

6. Klopt het dat de Natuur en Milieugroep Vught de gemeente erop gewezen heeft dat de Natuurwet werd overtreden? Zo ja, waarom is de gemeente niet zelf in actie gekomen om dit alsnog op te pakken? Wanneer was de gemeente op de hoogte van de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten?

Antwoord: De heer Peter Maessen heeft op 5 maart 2020 ingesproken in de commissievergadering van de commissie Ruimte. In zijn stuk stelt hij de vraag of de gemeente weet heeft van de aanwezigheid van beschermde broedende vogels in het gebied. De initiatiefnemer heeft daarop aangegeven dat er zowel vooraf als tijdens de realisatie onderzoek is gedaan naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna. De gemeente heeft dit echter niet vastgelegd in de verdere procedure hetgeen een omissie onzerzijds is. Op 10 juli 2020 is op verzoek van de ODBN aangetoond dat er geen beschermde soorten voorkomen nabij het klimbos en er dus geen overtreding van de voorschriften uit de Wet natuurbescherming heeft plaatsgevonden.

7. Wat zijn de gevolgen van het doorboren van de stam voor de gezondheid en de levensverwachting van de beschadigde bomen?

Antwoord: Dat is nog niet bekend en zal worden onderzocht. Inmiddels is daarvoor een afspraak met een boomdeskundige gemaakt.

8. Klopt het dat de gemeente bij de vergunningverlening aan heeft gegeven dat de bomen niet beschadigd mochten worden? Zo ja, wat is er bij de vergunningverlening aangegeven om de bomen te beschermen? Zo nee, kan het college uitleggen waarom dat niet gebeurd is?

Antwoord: Ja dat klopt, aangever heeft dat ook zelf verklaard en daarom is dat onderdeel van de vergunning geworden. Er is niets aangegeven aangezien het niet aan de gemeente is om de houder van de vergunning op te dragen hoe hij de vergunningsvoorwaarden moet naleven. Overigens is het college direct nadat onduidelijkheid ontstond over de gevolgen van de wijze van bevestigen van de installaties gestart met een onderzoek naar de mogelijke gevolgen daarvan.

9. Als de uitbater van de IJzeren Man in overtreding is met het doorboren van de bomen gaat het college dan handhaven? Welke sancties kunnen worden toegepast? Moet hiervoor de bouw van het klimbos worden stilgelegd?

Antwoord: Thans staat nog niet vast of er sprake is van een overtreding. De vergunningsvoorwaarde is dat de bomen niet mogen worden beschadigd. Wanneer het zo zou zijn dat de wijze waarop de constructies zijn bevestigd de bomen niet beschadigd, is er geen sprake van een overtreding van de vergunningsvoorwaarde. De gemeente Vught gaat een expert laten onderzoeken of de wijze waarop de constructies nu zijn bevestigd, schade oplevert aan de bomen. Het zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat ten gevolge van de wijze van bevestigen de levensverwachting van de bomen negatief wordt beïnvloed. Wanneer dat het geval is zullen wij daarop handhaven en inzetten op herstel van schade en voorkomen van nieuwe schade. Stilleggen van de bouw is daarvoor niet nodig wanneer direct een andere methode kan worden toegepast die geen schade aan de bomen oplevert.

10. Mag de gemeente vergunning verlenen voor het (laten) doorboren van bomen op basis van eigen (groen-)beleid en de geldende wet- en regelgeving?

Antwoord: De aanvraag betreft het bouwen van een klimbos en niet het doorboren van bomen. Er bestaat niet zoiets als het verlenen van een vergunning voor het doorboren van bomen. Het criterium is of er schade wordt aangebracht of vernieling wordt gepleegd.

11. Is gezien het Vughtse biodiversiteitsbeleid niet logisch om sowieso te kiezen voor een wijze van het bouwen van een klimbos die geen enkele schade toebrengt aan de bomen? Is er andere biodiversiteitsschade te verwachten door de gekozen aanpak? Zijn er afspraken gemaakt over het versterken van de biodiversiteit?

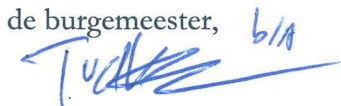
Antwoord: In de vergunning is de verplichting opgelegd om het klimbos te bouwen op een wijze die geen schade toebrengt aan de aanwezige bomen. Of er schade te verwachten is ten gevolge van de bevestigingswijze van de constructies wordt onderzocht. Er zijn op dit moment met de initiatiefnemer geen specifieke afspraken gemaakt m.b.t. biodiversiteit.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Vught

de secretaris,

ba. 
drs. H.C. de Visch Eybergen

de burgemeester,

 b/a
R.J. van de Mortel