

Aan de leden van de raad

Uw kenmerk		Datum	7 juli 2020
Ons kenmerk	OW	Verzonden	
Behandeld door	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 42 RvO van de fractie SP d.d. 22 juni 2020		
Onderwerp			

Geachte heer, mevrouw,

Door de fractie SP zijn op 22 juni 2020 vragen gesteld met betrekking tot Jagersboschlaan.

“Op 30 november 2017 en 14 december 2017 is het bestemmingsplan Merpatistraat aan de orde geweest. Tijdens de besprekingen van het bestemmingsplan heeft de CDA-fractie verbazing uitgesproken over de handelswijze van het college met betrekking tot dit plan.

Het bestemmingsplan Merpatistraat betreft de planning voor de - inmiddels gebouwde - 36 woningen in twee gebouwen. Deze 36 woningen zijn verbonden met het verzorgingshuis Theresia. De nota Visie Theresiapark was als bijlage bij het bestemmingsplan Merpatistraat gevoegd. Deze nota Visie Theresiapark beschrijft de situatie rondom de Jagersboschlaan zoals deze in 2017 was. Daarbij werd niet alleen het gebied van de nog te bouwen appartementengebouwen beschreven maar ook het gebied ten noorden daarvan, inclusief de Jagersboschlaan. In de Visie Theresiapark wordt duidelijk dat het college voornemens is om in het gebied naast de twee appartementengebouwen, ook nog 100 woningen te bouwen.

De CDA fractie stelde al tijdens de raadsvergadering dat een dergelijk belangrijk plan waarin 100 woningen bedacht zijn, niet als een bijlage bij een (ander) bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Die stelling werd overgenomen door de fracties van de SP en PvdA-GroenLinks. Bovendien zouden eventuele bezwaarmakers tegen de plannen van het gebied op het verkeerde been kunnen worden gezet door de titel van de nota, en dat dit wellicht de reden was dat er überhaupt geen zienswijzen zijn ingediend.

Ook de VVD liet tijdens de bespreking in de raadsvergadering weten dat de fractie zich niet goed kon vinden in de titel van het dossier maar liet de plannen verder ongewijzigd.

De nota Visie Theresiapark zat dus verborgen in een bijlagenboek samen met nog 6 andere bijlagen en borduurt verder op de Structuurvisie die werd vastgesteld in 2013.

De Structuurvisie 2013 vormt de basis voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en wordt uiteindelijk concreet vertaald in bestemmingsplannen. Die Structuurvisie is in 2013 vrijwel rimpelloos door de raad heen gegaan, ondanks dat er op blz. 31 drie opties staan die de bereikbaarheid van de gebouwen aan de Martinilaan moeten waarborgen nadat de aansluiting van de Martinilaan op de N65 vervalt. Eén van die opties is de verharding en openstelling van de Jagersboschlaan; een optie waar veel inwoners van Vught veel moeite mee hebben, zo is inmiddels gebleken. Die opties zijn ook door de SP onvoldoende zwaar gewogen, zo moet de fractie constateren; daarom zijn er indertijd ook geen opmerkingen gemaakt of kanttekeningen geplaatst.

In de nota Visie Theresiapark van 2017 wordt opnieuw de Jagersboschlaan genoemd en wel op bladzijde 151 van het bijlagenboek = bladzijde 11 van de nota Visie Theresiapark:

“De gewenste eigenheid en zelfstandigheid van het gebied is gebaat bij een ontsluiting vanaf een beperkt aantal punten. Voorgesteld wordt de hoofdentree van het landgoed in de noordwesthoek van het gebied (Vijverbosweg, Jagersboschlaan) te handhaven en ook de gebogen route vanaf de entree in het plan terug te laten komen. Dit sluit goed aan op de wens om de Jagersboschlaan op termijn te verbreden, te verharden en te gebruiken als ontsluitingsroute. De exacte uitvoering zal nog nader onderzocht moeten worden.”

“De SP heeft de volgende vragen”:

1. Waar, wanneer en door wie is de wens geuit “om de Jagersboschlaan op termijn te verharden en te gebruiken als ontsluitingsroute”?

Antwoord:

In de Structuurvisie 2013 is het openstellen en verharden van de Jagersboschlaan reeds als optie opgenomen. Dit is ook als zodanig verwerkt in het Verkeer en Vervoersplan. Daarmee is beleidsmatig reeds voorgesorteerd op het eventueel openstellen van de Jagersboschlaan. Aan beide documenten ligt bestuurlijke besluitvorming door de gemeenteraad vast.

Na de vaststelling van de Visie Theresiapark is door het college aan de ambtelijke organisatie de opdracht gegeven om het openstellen en verharden van de Jagersboschlaan verder uit te werken. De uitkomsten van dit proces zijn u bekend.

Ter aanvulling: in tegenstelling tot de toenmalige omschrijving “verbreden” en “ontsluitingsroute” is te stellen dat er binnen het huidige ontwerp sprake is van een erftoegangsweg (in de vorm van een fietsstraat). Ten behoeve van het behoud van de bomen is er ook geen sprake van verbreding.

2. Op welk moment is dat besluit bekend geworden bij de gemeenteraad?

Antwoord:

Vanuit de vaststelling van de Structuurvisie, het Verkeer en Vervoersplan alsook de Visie Theresiapark is de optie tot het openstellen en verharden van de Jagersboschlaan bekend bij de gemeenteraad. Verder heeft de gemeenteraad bij de programmabegroting 2018 ingestemd met het beschikbaar stellen van het budget voor dit project. Andere besluitvorming en/of communicatie daarover naar de gemeenteraad is niet van toepassing.

3. Op welk moment heeft het college bedacht dat de omgeving betrokken moet worden bij de plannen van de nog te bouwen wijk?

Antwoord:

In deze fase van het proces ligt er met betrekking tot communicatie naar de omgeving vooralsnog geen rol voor de gemeente. Het college juicht overigens van harte toe als de eigenaar/ontwikkelaar (BPD) in overleg gaat met de omgeving.

4. Deelt het college de mening van de SP dat een visie als Theresiapark nooit als bijlage bij een ander bestemmingsplan gevoegd kan worden, maar een eigenstandige bespreking verdient?

Antwoord:

Nee, het college deelt deze mening niet. Het was een voorwaarde van de provincie om de visie Theresiapark toe te voegen aan het bestemmingsplan Merpatistraat. Hiermee werd de ontwikkeling voor het gehele gebied in een visie vastgelegd. De toevoeging van 100 woningen is steeds duidelijk opgenomen in het woningbouwprogramma.

5. Waarom is hier tijdens alle commotie rondom de verharding nooit naar verwezen?

Antwoord:

Het project Jagersboschlaan vloeit voort uit de ontwikkelingen rondom de N65. Verder is het een op zichzelf staand project waarbij het onder andere gaat om de verkeersontsluiting van de bestaande voorzieningen aan de Martinilaan. De woningbouwplannen op de locatie van de JMJ Zusters raken mogelijk in de toekomst wel de Jagersboschlaan, maar zijn nu geen reden voor de verharding en openstelling. De verkeersafwikkeling van een eventueel bouwplan moet nog uitgewerkt worden. Er ligt namelijk nog helemaal geen concreet plan voor deze locatie.

Gelet op de stand van zaken van de ontwikkeling JMJ Zusters is een nader onderzoek naar de noodzaak/wenselijkheid van een 2^e ontsluiting nog niet aan de orde geweest.

Het college zal, op basis van de eerste versie van de door BPD gepresenteerde ontwikkelvisie en de nog af te sluiten intentieovereenkomst (en de afspraken daarin over de wijze van planuitwerking), het onderzoek naar de gewenste wijze van ontsluiting van het plan in gang gaan zetten.

6. Staat een (wettelijke) regel in de weg om de ontsluiting van deze nog te plannen en te bouwen wijk gewoon via de Vijverbosweg te laten verlopen, in plaats van via de Jagersboschlaan?

Antwoord:

U gaat uit van het gegeven dat de afwikkeling via de Jagersboschlaan plaats gaat vinden. De afwikkeling van deze nieuwe wijk is echter nog nergens vastgelegd. Zoals omschreven bij vraag 5 is dit nog punt van uitwerking.

7. Het college heeft inmiddels in de raadsinformatiebrief aangegeven met de werkzaamheden te beginnen omdat er riolering en kabels gelegd moeten worden voor de nog te plannen en de bouwen wijk. Wij vragen ons af of dit soort activiteiten eigenlijk niet geschaard moeten worden onder de werkzaamheden die thuishoren bij het 'bouwrijp' maken. Als dat zo is, waarom begint het college dan aan de werkzaamheden voordat er een bestemmingsplan ligt?

Antwoord:

Nee, het college is van mening dat deze werkzaamheden geen bouwrijp maken werkzaamheden betreffen.

8. Als dat niet zo is, hoe moeten we die werkzaamheden zien?

Antwoord:

In de RIB van 22 juni jl. is onder 2.2. uitvoerig uitleg gegeven over hoe de werkzaamheden te zien zijn.

9. In de raadsinformatiebrief wordt eveneens verwezen naar een pakket van maatregelen om Vught voor te bereiden op de werkzaamheden aan de N65. Aan welk pakket moeten we dan denken? Op welk moment kan de gemeenteraad over dat pakket beschikken?

Antwoord:

Het pakket waar naar wordt verwezen is reeds eerder mondeling aan de gemeenteraad toegelicht op een informatieavond op 22 november 2018 en zou derhalve bekend moeten zijn. Dit pakket is overigens niet alleen van toepassing op de N65 maar tevens op PHS. Het gaat om een samenhangend geheel van diverse projecten/maatregelen die noodzakelijk zijn/voortvloeien uit deze twee grote rijksinfra projecten.

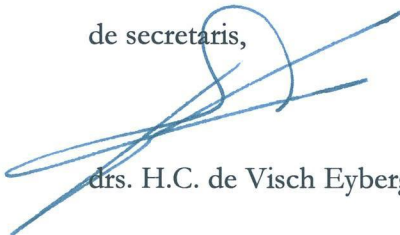
Concrete voorbeelden van projecten die relatie hebben met de N65 zijn:

- Herinrichting Loonsebaan (gereed)
- Aanpassing Grote Gent-knooppunt Vught (gereed)
- Herinrichting van de Boslaan (in voorbereiding)
- Ombouw rotonde Postweg tot turborotonde (in voorbereiding)
- Herinrichting Martinilaan / De Breautelaan (nog op te starten)
- Klein en groot (asfalt)onderhoud waarbij op diverse wegen in Vught ingezet is op de zorg van goed begaanbare wegen waarbij er tijdens de reconstructie van de N65 geen werkzaamheden meer plaats hoeven te vinden op het onderliggend wegennet

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Vught

de secretaris,



drs. H.C. de Visch Eybergen

de burgemeester,



R.J. van de Mortel



Project:	Zusters JMJ
Omschrijving:	Ongeveer 100 woningen realiseren in de 40-40-20 verdeling, met mogelijk alternatieve woonvormen en variatie in prijsklassen.
Coalitieakkoord:	In het coalitieakkoord is deze locatie opgenomen als mogelijk te ontwikkelen locatie.
Besluitvorming:	2013: Structuurvisie Vught 2017: Visie Theresiapark als onderdeel van vaststelling bestemmingsplan Uitbreiding Huize Theresia. Het college wil met de ontwikkelaar komen tot een intentieovereenkomst voor een gezamenlijke ontwikkelvisie en strategie voor de locatie. Daarna volgt het vaststellen van een samenwerkings- en realisatieovereenkomst en het starten van de planologische procedure.
Rol gemeente:	De gemeente participeert door een kaderstellende rol en daar waar nodig een adviserende rol op zich te nemen. Dit in samenspraak met de ontwikkelaar.
Rol derden:	De ontwikkelaar is initiatiefnemer en verantwoordelijk voor het opstellen van de ontwikkelvisie en is opdrachtgever richting externe partijen.
Stand van zaken:	Door de ontwikkelaar is een eerste versie van een ontwikkelvisie aan het bestuur gepresenteerd. Op basis hiervan is het concept woningbouwprogramma voorgelegd ter regionale afstemming.
Planning:	Zodra er duidelijkheid is over de uitkomst regionale afstemming van het beoogde woningbouwprogramma, wordt de intentieovereenkomst aan het college voorgelegd met daarin een planning voor het ontwikkeltraject en de te volgen stappen (o.a. proces en afstemming met uw raad, omwonenden en overige betrokkenen). Naar verwachting is dit juni 2020.
Financiën:	Alle kosten die de gemeente gaat maken worden verhaald op de ontwikkelaar. Dit wordt vastgelegd in de intentieovereenkomst en de daarop volgende samenwerkingsovereenkomst.
Communicatie:	In de intentieovereenkomst worden hierover afspraken vastgelegd. De raad wordt over de plannen geïnformeerd.
Relevante zaken:	N.v.t.
Locatie/visualisatie:	