ADVIESLIJST GEZAMENLIJKE COMMISSIE
30 JANUARI 2020

Presentielijst
Aanwezig:
Doorenbos, B. (Commissievoorzitter)
Mellema, K. (Commissiegriffier)

Dinther, C.J.W.M. van (VVD)
Elzen, C.H.M. van der (SP)
Gemert, H. van (Gemeentebelangen)
Jans, R.J.E.J. (CDA)
Meuwissen, D.H. (D66)
Middelhoff, L.A.J.M. (PvdA-GroenLinks)
Peijnenburg-van Gemert, B.W. (Gemeentebelangen)
Potters, A.J.F. (D66)
Pullens-Robeerst, N.W.G. (VVD)
Versteeg, M.E.E. (Gemeentebelangen)
Vos, Y. (CDA)
Vossen, A.F.J. (PvdA-GroenLinks)
Vrensen, J. (D66)
Wiegant, G. (D66)
Wiggen, S.J.M. van (SP)
Zee, S.J.R. van der (Gemeentebelangen)

Mortel, R.J. van de (Burgemeester)
Heijboer, (Wethouder)
Pennings, P.F.W.M. (Wethouder)
Ven, T.O.S. van de (Wethouder)
Woesik, A.L. van (Wethouder)

---

1. Opening
De voorzitter opent de vergadering.

2. Spreekrecht voor het publiek
Er is een aanmelding voor het spreekrecht.

3. Vaststellen
3.1 Vaststellen agenda
De voorzitter trekt het stemcijfer van SP en mag de SP-fractie beginnen met de beraadslagingen.

Vanwege de inspreker wordt agendapunt 6.5, zienswijze toekomstige koers samenwerking WSD, als eerste behandeld.

De agenda wordt met inbegrip van deze wijzigingen vastgesteld.

3.2 Vaststellen advieslijst
De advieslijst van de commissie Bestuur & Samenleving van 3 december jl. wordt ongewijzigd vastgesteld.

3.3 Actualiseren voortgangslijst
De voortgangslijst wordt geactualiseerd.

4. Mededelingen
4.1 Mededelingen vanuit de commissie
Er zijn geen mededelingen.

4.2 Mededelingen vanuit het college
Burgemeester Van de Mortel heeft een mededeling over de voortgangslijst:
- Dekkingsplan – Veiligheidsregio: in de vergadering van de Veiligheidsregio is meegedeeld dat deze regio geen pilot is. Dit kan betekenen dat het dekkingsplan pas volgend jaar komt. Zodra dit plan beschikbaar is, wordt deze doorgestuurd naar de raad. Hiermee mag deze toezegging van de lijst af.
- Zienswijze vrijwilligers – Veiligheidsregio: in de vergadering van het Algemeen Bestuur heeft de burgemeester een pleidooi gehouden over wat vrijwillig kan, vrijwillig te houden. Dit pleidooi werd omarmd door alle aanwezige burgemeesters. Hiermee is het een uitgangspunt van de taskforce die hiermee bezig is.

Wethouder Heijboer:
- Wachtlijsten jeugd: er is een actuele site beschikbaar die een overzicht geeft van de actuele bezetting per instelling (www.jeugdhulpnob.nl/veelgestelde gestelde vragen/hoe weet ik of een gecontracteerde aanbieder nog ruimte heeft). Als een instelling in rood wordt weergegeven, dan betekent het dat deze aanbieder geen ruimte meer heeft binnen het contractuele budget en dat er geen reguliere aanvragen meer gedaan kunnen worden. Wel kan er dan nog een plek geregeld worden via het zogenoemde meermaatwerk. Recent is voor twee jeugdigen uit Vught een plek ingekocht. Over het algemeen zijn er relatief weinig wachttijden of er zijn wachttijden die vallen binnen de treeknormen. Voor de GGZ is dit toegangstijd tot aan intake – maximaal 4 weken, wachttijd tot aan diagnose - maximaal 4 weken, wachttijd tot aanvang behandeling extramuraal - maximaal 6 weken, wachttijd tot aanvang behandeling intramuraal - maximaal 7 weken. Voor de jeugdhulp en Wlz-aanbieders is de wachttijd tot aanvang extramurale zorg 6 weken, wachttijd tot aanvang intramurale zorg 6-13 weken (met en zonder behandeling). De treeknormen zijn niet van toepassing in geval van spoed of crisis.
- Wachttijden Wmo: er zijn meer aanvragen voor huishoudelijke hulp ontvangen door het ingevoerde abonnementstarief. Hierdoor zitten aanbieders met wachtlijsten, omdat er te weinig personeel is om aan de aanvragen te kunnen voldoen. De grootste aanbieder, Vughterstede, heeft momenteel 27 cliënten op de wachtlijst en het kan 2 tot 3 maanden duren voordat er hulp geboden kan worden. Dit is een zorgwekkende situatie. De wethouder is met deze instellingen in gesprek.
- Abonnementstarief Wmo: wethouders van de regio Meierij hebben een brief naar de minister gestuurd om de nijpende situatie kenbaar te maken. Het is mogelijk dat de gemeenteraad van Meierijstad de raad van Vught benadert om namens alle raden van de regio Meierij een soortgelijke brief naar de minister te sturen. De wethouder adviseert de raad positief op dit verzoek te reageren.
- Per 31 december 2019 is er een historisch laag aantal uitkeringsgerechtigden: 266 uitkeringsdossiers. De populatie 35-44 jaar is grootste groep bijstandsgerechtigden, 44%. 55 jaar en ouder bedraagt 35%. De wethouder zal deze cijfers schriftelijk aan de raad doen toekomen. ***[toezegging]***. De definitieve landelijke cijfers volgen nog in Q1-2020. Dan kan Vught ook afgezet worden tegen de landelijke ontwikkeling van de bijstandspopulatie. De kansen die de huidige arbeidsmarkt biedt moeten door ondernemers, uitkeringsgerechtigden, de gemeente en samenwerkingspartners verzilverd worden. We zijn blij met behaalde resultaat.

PvdA-GL vraagt, naar aanleiding van de mededelingen over de wachttijden, of dat betekent dat de raad voortaan beleidsmatige cijfers ontvangt, waarbij het verschil op jaarniveau zichtbaar wordt?

Wethouder Heijboer antwoord dat op de site www.jeugdhulpnob.nl inzichtelijk is of er hulp beschikbaar is. Daarnaast is er een app in voorbereiding. De wachttijden worden steeds meer inzichtelijk en naarmate het jaar vordert krijgen we dit steeds beter in beeld.
- Start project 'leefstijlverbetering' Blizo: op korte termijn wordt bij Blizo een project gestart gericht op duurzame leefstijlverbetering voor mensen met een lage sociaal-economische status. In het project wordt samengewerkt met WSD, MOVE en andere partijen. De raad wordt geïnformeerd over de opzet en de resultaten *[toezegging]*.
- Pilot Bij MaxX, een initiatief van Samen Sterk in de Wijk: deze pilot is een soort dagbesteding voor mensen zonder indicatie, maar wel met extra service zoals zorg (ogen druppelen, toiletondersteuning, insuline spuiten), deskundige ondersteuning van aanbieders en uitvoerders van activiteiten (praktische tips, training, raad en daad) en als het nodig is hulp bij het vinden van een daginvulling die past bij wat iemand graag doet en kan). Deze pilot vindt plaats in DePetrus en duurt 8 maanden. Voor deze pilot is een beroepskracht beschikbaar (vanuit Vivent en Vughterstede) en er zijn 3 vrijwilligers. De gemeente draagt bij in de kosten.

Wethouder Pennings deelt mee dat in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) de wethouders in de regio bijeenkomen om kennis en ervaringen met elkaar te delen. Ook richting de Provincie denken en bewegen zij mee met oplossingen en kansen die er zijn. Vught zich sluit hierbij van harte aan.

Wethouder Van de Ven heeft recent een bezoek gebracht aan de Micha de Vriesschool. Tijdens dit bezoek is er wederom gesproken over de eigen bijdrage. De eigen bijdrage is nog steeds hoog, maar er zijn ook ouders die een lagere eigen bijdrage betalen.

5. Ter opiniëring

6. Ter advisering
6.1 Kadernota 2021 Brabants Historisch Centrum (BHIC)
Het BHIC is een gemeenschappelijke regeling tussen veertien gemeenten, twee waterschappen en het Rijk. De gemeenteraden krijgen de mogelijkheid een zienswijze kenbaar te maken.

VVD: *hamerstuk*.

CDA: *hamerstuk*.

PvdA-GL is buitengewoon blij met de extra aandacht die besteed gaat worden aan de digitalisering. Het extra geld dat betaald moet worden door de toevoeging van Helvoirt, per 1 januari 2021, heeft de fractie er graag voor over. *Hamerstuk*.

D66 sluit zich aan bij de voorgangers. *Hamerstuk*.

GB is het eens met de voorgangers. BHIC is recent door haar gebruikers uitgeroepen tot het beste archief van Nederland, met een gemiddeld rapportcijfer van 1,7, het hoogste cijfer dat ooit aan een archief is toegekend. De fractie vraagt extra aandacht voor het tijdig aanleveren van papieren stukken die gedigitaliseerd moeten worden, om mogelijke extra kosten te voorkomen. *Hamerstuk*.

SP sluit zich ook aan bij de voorgangers. *Hamerstuk*.

De commissie besluit om dit stuk als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 6 februari 2020.

6.2 Wijzigen komgrens A65-N65 o.b.v. voorkeursalternatief VKA+
N65 wordt een autoweg met een snelheidsregime van 80 km per uur, hierdoor is aanpassing van de komgrens noodzakelijk.

CDA: met dit voorstel wordt al een voorschot genomen op de toekomst. Er wordt nu al een stroomweg/autoweg gemaakt waar 80 km/uur gereden mag worden, terwijl de ongelijkvloerse kruisingen er nog niet zijn. Dit betekent dat als de komgrenzen nu al gewijzigd worden, er nu al 80 km/uur gereden mag worden. Qua timing vindt de fractie dit geen goed plan, onder andere voor de verkeersveiligheid. In voorliggend stuk staat dat er nog 5% extra verkeer komt, waar we niet op zitten te wachten, nu niet en in de toekomst ook niet. Rijkswaterstaat (RWS) is de partij die het verkeersbesluit dient te nemen en dat kan als de bebouwde komgrens is aangepast, maar dan zijn de troeven uit handen. Wie zegt dat RWS straks zich niet terugtrekt, mochten er aanvullende kosten komen voor de ombouw van de N65. Voorliggend voorstel is erg prematuur, het bestemmingsplan is nog niet vastgesteld. De fractie ziet geen aanleiding om nu al snelheid te verhogen naar 80 km/uur, is daar in de toekomst niet principieel op tegen, maar wil het voorstel aanhouden tot we verder in het traject zijn.

PvdA-GL: *hamerstuk*. Voorliggend voorstel is een vervolg op eerdere besluitvorming. RWS heeft geen enkel belang om nu iets te doen waarbij ze de gemeente in een vervelende situatie brengt. De inrichting van de huidige weg is zodanig dat er een snelheidsregime geldt van 70 km/uur. RWS zal de snelheid verhogen naar 80 km/uur als de ombouw van de N65 gereed is. De fractie kan zich voorstellen dat bij zo'n groot project er randvoorwaarden gesteld moeten worden. En daar waar dit kan, er nu al besluiten over te nemen.

D66 heeft bij de behandeling van het VKA+ al aangegeven de snelheid niet zonder meer te willen verhogen naar 80 km/uur. Daarvoor moet de N65 uit de bebouwde kom worden gehaald. Voorliggend voorstel is te vroeg en te weinig onderbouwd. In 2030 is er 30% meer verkeer met 14% hogere snelheid, terwijl heel Nederland langzamer gaat rijden vanwege de stikstofuitstoot. Een enorme klap voor het Vughtse milieu. D66 wil daarom eerst een compleet onderzoek naar de milieueffecten. De luchtkwaliteit in Vught laat nu al te wensen over. Uit modelberekeningen van TNO lijkt de stikstofuitstoot bij 80 km/uur gunstiger te zijn, maar er zijn ook meetgegevens uit Duitsland die volgens de fractie het tegendeel bewijzen. Wat betekent 80 km/uur zo dicht langs bewoond gebied voor CO2, koolmonoxide, fijnstof en geluid? En wat is de impact op de verkeersveiligheid bij het optrekken en invoegen tot 80 km/uur in een verdiepte bak zonder uitwijk-mogelijkheden? En wat zijn de effecten van 60 km/uur? Er zijn nauwelijks voorbeelden uit de praktijk.
Wel is de fractie blij dat het gedeelte Pakweg tussen de Randweg en de huidige komgrens (nu 100 km/uur) verlaagd wordt naar 80 km/uur gaat. Maar waarom begint dat niet morgen en dringt de luchtvervuiling en geluidsoverlast terug.

GB: *Hamerstuk*. De fractie is ervan overtuigd dat, door navraag te hebben gedaan, het snelheidsregime van 80 km/uur geeffectueerd wordt na de reconstructie en ombouw van de N65. De verhoging van het snelheidsregime heeft consequenties voor geluid, uitstoot en intensiteit. De dubbellaags zoab heeft een hoger geluidsreducerend vermogen en de CO2- en stikstofuitstoot is bij 80 km/uur minder dan bij lagere snelheden. In november jl. stond een artikel van een emissie-expert in de Volkskracht waarin stond dat bij 60 km/uur (i.p.v. 80 km/uur) de stikstofoxide flink toeneemt. Conclusie: als je de stikstofuitstoot wil reduceren, dan kun je de snelheid beter niet verlagen naar 60 km/uur en daar sluit de fractie zich graag bij aan.

SP vindt het een lastig en gebrekkig voorstel en sluit zich aan bij het CDA: waarom ligt dit voorstel nu voor? De komende tijd hebben we nog rekening te houden met PFAS en de stikstofmaterie,

maar heeft vraagtekens of RWS hier op wil wachten. SP onderstreept dat we niet altijd moeten vertrouwen op de landelijke overheid, maar zolang mogelijk zelf de regie in handen willen houden. De fractie is geen voorstander om de snelheid te verhogen naar 80 km/uur vanwege de stikstofemissie, maar ook de veiligheid is in het geding. Het lijkt erop dat Vught geen rekening houdt met de discussie over PFAS en stikstof en dendert maar door. *Bespreekstuk*.

VVD: *Hamerstuk*. De fractie heeft niet het idee dat de snelheid ineens verhoogd zal worden. Op 29 juni 2018 is door D66 en CDA een motie vreemd ingediend om de komgrens te verschuiven en met de mogelijkheid op het deel A65 richting de N65 naar 80 km/uur te gaan.

CDA geeft aan dat dit los staat van deze discussie. De motie betrof het verlagen van de snelheid van 100 km/uur naar 80 km/uur op dat stuk.

VVD ziet niet gebeuren dat RWS voor de ombouw al de snelheid zal verhogen naar 80 km/uur.

CDA vraagt welke garantie de VVD heeft dat de snelheid niet nu al verhoogd wordt van 70 naar 80 km/uur en dat de snelheid op de A65 nu al van 100 naar 80 km/uur zal gaan.

VVD heeft geen garantie dat de snelheid op de A65 van 100 naar 80 km/uur zal gaan. Daarnaast kan de fractie zich niet voorstellen dat de snelheid voor de ombouw wordt aangepast van 70 km/uur naar 80 km/uur. Op basis van het huidige onderzoek, dat laat zien dat bij een snelheid van 80 km/uur de minste stikstof geproduceerd wordt, vindt de fractie aanvullend onderzoek niet nodig.

Wethouder Van Woesik geeft aan dat er twee zaken spelen:

1. Wat zijn de garanties als de komgrens verlegd wordt? D.w.z. dat de snelheid afgewaardeerd wordt van 100 naar 80 km/uur.
   In de stuurgroep is afgesproken dat de snelheid pas gewijzigd wordt als alle werkzaamheden zijn afgerond, in 2027 als de omkering tussen het spoor en de N65 klaar is.
2. Vertrouwen: de stuurgroep (gemeente Vught, Provincie en RWS) bepalen wanneer de snelheid gewijzigd zal worden.
   De angst dat RWS zomaar iets doet, hoopt de wethouder weg te nemen omdat de stuurgroep daarover gaat. De snelheid wordt pas aangepast als de stroomweg gereed is. De raad heeft op 28 februari 2019 ingestemd met onder andere de stroomweg.

CDA vraagt of zij het goed begrepen heeft dat RWS nu nog niet mee zal werken om de snelheid te verlagen van 100 naar 80 km/uur.

Wethouder Van Woesik geeft aan dat ten aanzien van de komgrenswijziging Eikendonk-Taalstraat de snelheid verlaagd zal worden van 100 naar 80 km/uur. Deze weg is hier niet op ingericht. Voorheen was dit 70 km/uur. Dat stuk zal altijd zo blijven, totdat de ombouw volledig is gerealiseerd. Dan wordt de snelheid verhoogt naar 80 km/uur.
Als het gaat om de motie, de snelheid op de A65 afwaarderen naar de N65, daarover zijn we volop in gesprek om te kijken hoe de A65, op advies van de motie, afgewaardeerd kan worden.
Nogmaals de angst dat de snelheid op de N65 al voor de ombouw wordt aangepast, is uitgesloten. Het moet eerst een stroomweg zijn en als zodanig worden ingericht. Vanaf 2027/2028 wordt het snelheidsregime van 80 km/uur toegepast. Met het besluit van de VKA+ is een snelheid van 80 km/uur afgesproken, hetgeen betekent dat de komgrens verlegd moet worden. Op de vraag waarom dit nu moet is het antwoord zodat het project verder kan.

2e termijn

CDA is blij dat de wethouder aangeeft dat e.e.a. in de stuurgroep besproken is en ontvangt graag het verslag. Waarom moeten we nu al besluiten als het pas wordt ingevoerd in 2027/2028? De fractie wil constructief meedenken en stelt voor met een amendement te komen dat instemt met voorliggend voorstel, met als voorwaarde dat de snelheidsomzetting pas zal plaatsvinden als de wegombouw gereed is.

PvdA-GL: *Hamerstuk*.

D66 heeft technisch navraag gedaan en een grafiek ontvangen die laat zien dat de grafiek van de auto's er anders uitziet dan de grafiek voor vrachtverkeer en vindt het te voorbarig om nu een besluit te nemen. De fractie wil dat er grondig onderzoek plaatsvindt. De kosten hiervan vallen in het niet bij de kosten die Vught uitgeeft aan de ombouw en leveren een maximaal rendement en zekerheid voor de toekomst. Bovendien draagt de N65 maximaal bij aan de leefbaarheid van Vught. D66 snapt dan ook niet dat dit zo gemakkelijk door een aantal coalitiepartijen wordt afgedaan. *Bespreekstuk*.

GB vindt het jammer dat er fracties twijfelen aan de woorden van de wethouder. In voorliggend voorstel staat duidelijk dat het besluit over de wijziging van de komgrens nog moet plaatsvinden en is ten behoeve van de voortgang van het proces rondom het bestemmingsplan een vereiste. De fractie wil niet dat het proces vertraagd wordt. *Hamerstuk*.

SP vindt de kwaliteit van het voorstel ondermaats en ontvangt graag het advies van de politie waar in het voorstel naar verwezen wordt. De fractie vindt het een dom besluit als we nu al hierover besluiten en hierdoor de regie uit handen geven. Daarom sluit SP zich aan bij het voorgenomen amendement van het CDA.

VVD is benieuwd naar de toelichting van de wethouder. *Hamerstuk*.

Wethouder Van Woesik zegt toe het advies van de politie, waar in het voorstel naar verwezen wordt, ter beschikking te stellen ***[toezegging]***.

De commissie besluit om dit stuk als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 6 februari 2020.

<u>6.3 Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan A2-2018</u>
Met dit bestemmingsplan wordt voldaan aan de plicht om een bestemmingsplan vast te stellen dat in overeenstemming is met het Tracébesluit. Tevens zijn in dit bestemmingsplan enkele aansluitende gronden – daar waar geen actueel bestemmingsplan geldt – meegenomen in het plangebied.

PvdA-GL: *hamerstuk*.

D66: *Hamerstuk*. De uitbreiding van de A2, de 2x 3 rijstroken, is al in 2013 gerealiseerd. Dit is gebeurd in het kader van de crisis en de herstelwet. De fractie hoopt dat deze wet niet meer in Vught wordt toegepast.

GB: *hamerstuk*.

SP: *hamerstuk*.

VVD: *hamerstuk*.

CDA: *hamerstuk*.

De commissie besluit om dit stuk als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 6 februari 2020.

6.4 Autorisatie investeringskrediet herinrichting parkeerterrein Martinilaan
Vanwege de groei van het Maurick College en het toenemend autogebruik is er een tekort aan parkeerplaatsen aan de Martinilaan. Voor het parkeerterrein is een herinrichtingsplan opgesteld. In de begroting is een investeringskrediet, € 500.000 excl. BTW, opgenomen voor de bekostiging hiervan. Om van het krediet gebruik te kunnen maken, dient de raad het krediet te autoriseren. Voor deze investering wordt een bijdrage van het Maurick College ontvangen van € 250.000 die in mindering wordt gebracht.

D66 is blij dat deze parkeerplaats bij de Martinihal en het Maurick College het aanzien krijgt die het verdiend. Er zijn twee punten van aandacht:
- Er worden voor de uitbreiding 25 bomen gekapt; waar worden deze gecompenseerd?
- In Vught zijn veel laadpalen. Waarom worden er op deze parkeerplaats maar 2 laadpalen aangelegd?

GB kan instemmen met dit krediet. De uitbreiding van de parkeerplaatsen betekent goed nieuws voor de veiligheid in en rondom de Martinilaan en het Maurick College. Een goede samenwerking met het Maurick College heeft dit plan mede mogelijk gemaakt. Als het poortgebouw klaar is, wordt de school een campuswaardige zichtlocatie in het groen in Vught. Door de Zoen- en Zoefzone hoeven auto's en fietsers elkaar niet onnodig te kruisen. De open bestrating past binnen de klimaatadaptatie. *Hamerstuk.*

SP sluit zich grotendeels aan bij de voorgaande sprekers. De fractie vraagt of er lokaal beleid voor laadpalen beschikbaar is en indien dit niet beschikbaar is of dit ontwikkeld dient te worden. Daarnaast de vraag waarom er een investeringskrediet € 500.000 gevraagd wordt, terwijl er € 250.000 door derden ontvangen wordt. Waarom wordt er dan geen investeringskrediet van € 250.000 gevraagd? *Hamerstuk.*

VVD geeft aan dat de parkeerproblematiek rond het Maurick College en Martinihal al jaren speelt. In het coalitieakkoord is aangegeven dat hiervoor een oplossing zou komen en deze ligt nu voor. Kijkend naar de tekening is het parkeerterrein ruim van opzet met groene elementen. In het plan is een waterbergende funderingsconstructie voorzien. Of het gebruik van betonklinkers de ambitie van de nota Vught Klimaatadaptief verwezenlijkt is de vraag. In de uitvoeringsagenda is in paragraaf 4.3 op pagina 30 aangegeven dat bij elk nieuw project kritisch gekeken dient te worden naar het gebruik van materialen. Aangezien deze nota pas in december jl. is aangenomen, is in dit voorstel hiermee nog geen rekening gehouden. De fractie vraagt of de wethouder kan bevestigen dat de parkeerplaatsen met grasbetonklinkers worden aangelegd. *Hamerstuk.*

CDA: *Hamerstuk*, maar heeft nog een tweetal opmerkingen:
- Als blijkt dat de pot van het btw-compensatiefonds leeg is, komt er dan 21% bovenop de € 500.000?
- De fractie is benieuwd naar de Zoen- en Zoefzone.

PvdA-GL: *Hamerstuk* en heeft nog twee opmerkingen:
- Met enige regelmaat staan er veel fietsen op het fietspad. Is het college bereid om in overleg te treden met het Maurick College om te kijken of dit op een betere manier kan worden aangepakt.
- De fractie vindt het aangenaam als het college vanaf heden een hoofdstuk klimaatadaptatie aan raadsvoorstellen toegevoegd zal worden.

Wethouder Pennings zegt toe in overleg te treden met het Maurick College voor een betere oplossing van de fietsberging ***[toezegging].*** Daarnaast worden er grasbetonklinkers gebruikt voor de parkeerplaatsen ***[toezegging]***.

Wethouder Van de Ven heeft het aantal te kappen bomen niet paraat. Bij de herinrichting van het parkeerterrein is er extra aandacht voor groen. Er wordt altijd gekozen voor één laadpaal per locatie, omdat deze parkeerplaatsen niet door anderen gebruikt kan worden. Op basis van daadwerkelijk gebruik wordt de laadvoorziening mogelijk uitgebreid. Het investeringskrediet bedraagt € 500.000 vanwege de aanbesteding. In het voorstel mocht niet gerekend worden met een teruggave uit het compensatiefonds. De wethouder heeft geen bericht ontvangen dat dit fonds (bijna) leeg is. Indien dit wel het geval zou zijn, dan worden de btw-kosten gedeeld. Net zoals in het Stadhouderspark worden de parkeervakken voorzien van een waterdoorlatende verharding en is de bestrating zoals we die kennen en een wateropvang onder de weg. De wethouder stelt voor dat het college bij ruimtelijke voorstellen alert is in het nadrukkelijker informeren over klimaatadaptatie.

2e termijn

D66 is blij met de toezegging van de wethouder over de compensatie van de bomen en steunt het verzoek van PvdA-GL voor de aandacht van klimaatadaptatie. *Hamerstuk.*

VVD onderschrijft de wens om bij ruimtelijke plannen klimaatadaptatie als apart onderdeel toe te voegen.

De commissie besluit om dit stuk als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 6 februari 2020.

6.5 Zienswijze toekomstige koers samenwerking WSD
Aan de tien deelnemende gemeenteraden ligt de vraag voor om een zienswijze te geven op de adviesrapportage. Tijdens de vergadering van het Algemeen Bestuur in maart worden alle zienswijzen in acht genomen en wordt een besluit genomen over het advies, een koers die voor alle gemeenten toepasbaar en herkenbaar dient te zijn.

SP dankt de inspreker en complimenteert alle partijen. Ook de Vincentius die hierin een rol gaat spelen. *Hamerstuk.*

VVD dankt aan de inspreker. De fractie heeft grote bewondering voor de wijze waarop WSD is mee gekanteld met de nieuwe werkelijkheid vanaf 2015. Vught heeft ervoor gekozen om aan de voorkant breed in te zetten en vernieuwend te werken, zodat zoveel mogelijk in de eigen omgeving geparticipeerd kan worden. Wegwijs+ is een solide basis, niet alleen voor participatie maar ook voor Wmo en Jeugdzorg. Vught heeft als enige gemeente gekozen voor een pilot met het cafetariamodel. Met het participatiewet gemoeide budget, gaat wat betreft de VVD-fractie niet in zijn geheel naar de WSD. Echter, zo leest de fractie dat wel in het hoofdstuk financiën van het raadsvoorstel (P. 5). Dat zou betekenen dat de gemeente andere zaken op een andere manier moet bekostigen. Het is de bedoeling dat het participatiebudget volledig wordt uitgegeven en complementair dient te zijn. De fractie vraagt welk deel van het participatiebudget naar WSD gaat en wat kosten de andere taken die ingezet worden en hoe is de verdeling in totaliteit.
De inzichten van de pilot van het cafetariamodel worden gebruikt voor de doorontwikkeling. Een van de aandachtspunten voor de verdere uitwerking is een basis, à la GGD, waar je daarnaast plus taken kunt inkopen. De VVD wil de deur niet sluiten voor andere ontwikkelingen, dan WSD.

CDA bedankt de inspreker voor zijn bijdrage. De fractie is van mening dat WSD goed werk doet en goed is meebewogen met de veranderingen die er zijn geweest. En dat doen zij nog steeds. Het is een goed stuk, maar het mag van de fractie wel wat sneller.

PvdA-GL dankt ook de inspreker voor zijn bijdrage. De fractie zet de voorzitter in het zonnetje vanwege zijn inzet bij het schoffelen van een plantsoen op Lunetten, samen met een aantal Vughtenaren die werkzaam zijn bij WSD. Werken is de beste participatiemotor. Er komen grote veranderingen aan en daarom is het goed dat er een plan ligt voor de toekomst van WSD. De eerste resultaten van de evaluatie zijn niet hoopgevend. Deel voormalig WAJONG-ers iets meer aan het werk komt, maar dit zijn vaak maar korte baantjes en is een risico. …Negatief is dat de oorspronkelijke doelgroep van de SW, die nu niet meer in de SW kan instromen, de afgelopen jaren minder kans op werk heeft gekregen. Uitdaging is groot. Gelukkig doet onze regio het goed en is dit ook door de inspreker, de heer Simons, beaamt. Voorliggend voorstel en de zienswijze krijgt op grote lijnen instemming van de fractie, maar er zijn nog enkele opmerkingen:

- De fractie deelt de opmerking om de lijn van samenwerking voort te zetten, maar wel met het accent om lokaal de samenwerking op te zoeken en vraagt of de wethouder dit ook zo ziet. Dient de opvatting in de zienswijze 'lokaal maatwerk is geen doel op zich' opgepakt te worden als een goede regionale afstemming ook regionaal houden en wat lokaal kan, lokaal organiseren, maar niet forceren.
- Deze lijn vergt van WSD dat er meer aandacht is voor ondernemersverenigingen. Vervolgens staat 'wij vragen de WSD hier meer aandacht voor'. Gevraagd wordt of de wethouder dit kan toelichten en eventueel scherper te formuleren, dan alleen maar aandacht hiervoor vragen.
- De inspreker refereerde in zijn betoog al aan Sociaal Cultureel Planbureau: er is een groot rechtspositioneel verschil tussen de oude sw-ers en de nieuw ingestroomde participatiewetters. Deze laatste groep bouwt geen pensioen op en heeft geen cao. Het is belangrijk dat de VNG in november jl. de onderhandelingen gestart is voor een cao voor de participatiewet en vraagt de wethouder om in VNG-verband aandacht te vragen voor een snel resultaat van deze cao-onderhandelingen.

D66 dankt de inspreker voor zijn wijze woorden. Bij het bezoek aan WSD in Boxtel, vorig jaar, was WSD al bezig zijn koers te bepalen in een veranderende maatschappij, waarbij kwetsbare mensen soms een steuntje in de rug nodig hebben. Mensen die een afstand hebben tot de arbeidsmarkt en dankzij WSD een gevoel van eigenwaarde krijgen. Om deze reden verdient WSD onze steun. Met voorliggende notitie ligt er een stevige basisstructuur die gedragen wordt door de solidariteit van de deelnemende gemeenten. Daarnaast is er ruimte voor lokale invulling. D66 vindt de opmerking van de VVD terecht, tenslotte kan het geld maar één keer uitgegeven worden, en is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Het is een uitstekende structuur, waarbij we mensen kunnen helpen aan een zinvol leven en waarbij zij hun bijdrage kunnen leveren aan de maatschappij.

Ook **GB** dankt de inspreker, die zijn vertrouwen naar de toekomst toe uitspreekt, maar ook zorgen als het gaat om plaatsingsmogelijkheden. De fractie vindt dat de integrale aanpak aan de voorkant de sleutel tot succes is en is extra geïnteresseerd in de uitwerkingen van het samenwerkingsconvenant en de samenwerkingsafspraken. Daarom vraagt de fractie de wethouder regelmatig terugkoppeling aan de raad te geven. Op termijn zal, als het gaat om participatie en solidariteit tussen de gemeenten onderling, verschil gaan ontstaan. GB vraagt aandacht om een financiële prikkel op te nemen in de uitwerking van de samenwerkingsafspraken. Een extra punt van aandacht is het kringloopbedrijf. Wij kunnen, als Vught, trots zijn op Vincentius. Een van de voedingsbronnen van Vincentius is het kringloopbedrijf. We kennen ook nog de discussie die gevoerd is over het plaatsen van mensen bij Vincentius, die eigenlijk op de nominatie stonden om een beschermde werkplek te krijgen. Mensen moesten zelfs Vincentius verlaten om vervolgens bij een andere kringloopbedrijf hetzelfde werk te

doen, maar wel in een werk/leerbedrijf. Er is destijds vaker gevraagd aan Vincentius om met oplossingen te komen, zodat de vrijwilliger daar kon blijven als werknemer en op afstand begeleid kon worden. Dit was niet gelukt en de fractie is dan ook blij dat dit straks wel mogelijk is. Onder welke condities dit zal zijn, is nu nog niet duidelijk en vraagt de wethouder om deze ontwikkelingen nauw te volgen, met name de doelstelling van Vincentius.

Wethouder Heijboer geeft aan dat WSW één op één wordt doorbetaald aan WSD. De onderdelen P-budget, nieuw Wajong en nieuw begeleid worden ook doorbetaald. Deze onderdelen vormen de basis voor het transitiearrangement, nodig om de infrastructuur bij WSD overeind te houden.
Op dit moment worden ook eigen middelen ingezet om mensen aan het werk te helpen. Het budget is op dit moment verdeeld tussen WSD en de eigen lokale inbedding. Waar nodig worden eigen middelen ingezet, wat zich terugverdient als mensen aan het werk zijn. Afrekening vindt plaats op basis van realisatie. In het collectief is afgesproken dat een break-even nagestreefd wordt. In de WSD-regio willen we graag de ongeveer 2100 banen handhaven voor de kwetsbare mensen. Na besluitvorming, als alle gemeenteraden hun zienswijzen hebben ingebracht, verwerkt is en in het Algemeen Bestuur aangenomen is, dan wordt met elkaar gekeken wat dit lokaal betekent en hoe we elkaar op de solidariteit die mogelijk gaat spelen aanspreken. Dit kan in de loop van dit jaar al gaan spelen. De wethouder houdt de raad hiervan op de hoogte *[toezegging]*. Het streven van de wethouder is dat de lokale infrastructuur ingericht zal worden met WSD en andere lokale partners, waarbij het doel is de kwetsbare inwoner te helpen. Het is een prachtige kans als het lokaal kan, zodat diegene zelf naar het werk kan en niet afhankelijk is van een taxi. Ook is er een grote groep inwoners die met veel werkvreugde binnen WSD werkt, dit blijft ook zo.
De wethouder is op de hoogte van de strubbelingen in het verleden met Vincentius. Er is een eerste verkennend gesprek geweest. Volgende week vindt er een vervolggesprek plaats met Vincentius en WSD om de kansen en mogelijkheden voor Vught te bespreken.

D66 vraagt of er voldoende maatwerkbudget beschikbaar is om dit lokaal in te kopen.
De **wethouder** heeft er het volste vertrouwen er samen uit te komen.

CDA vindt dat Vincentius goed werk verricht, maar dat zij te klein behuisd zijn. Zijn er wellicht mogelijkheden voor een grote (opslag)ruimte?
De **wethouder** geeft aan dat dit een onderdeel van het haalbaarheidsonderzoek is.

Ten aanzien van de cao maakt de heer Rob Vorstenbosch van WSD zich hiervoor hard en schuift ook aan de Haagse tafels aan. Vanuit de regio maakt de Bossche wethouder zich landelijk hard voor deze cao. Vanuit de positie van de diverse WSD-gemeentes wordt via de VNG een oproep gedaan om te zorgen voor een fatsoenlijke beloning en een goed perspectief.

Hoe makkelijker de verhoudingen met ondernemers en –verenigingen zijn, hoe beter het is. Het is de vraag of het nodig is om zienswijze hierop aan te passen, omdat het een achterliggende doelstelling is.

2e termijn

VVD wil graag een verduidelijking hebben op de technische vragen over het totale budget participatiewet en de exacte verdeling welke budgetten waaraan besteed worden.
De **wethouder** zegt toe de huidige stand van zaken te geven *[toezegging].*

PvdA-GL heeft een aanvullende vraag over de financiële inbreng van Vught, maar ook van de andere gemeenten. In paragraaf 6.1 wordt het break-even scenario beschreven. Tevens is voorzien in een groeipad van 3-5 jaar om naar deze situatie toe te groeien. Kan de wethouder aangeven waar we

met de 10 gemeenten naar toe moeten groeien? Stel dat een gemeente consequent jaar in, jaar uit onder dit niveau blijft, wat zijn hiervan de consequenties? Zijn hierover al afspraken gemaakt of moeten deze nog gemaakt worden? Zo ja, raad vinger aan de pols houden.

De **wethouder** geeft aan dat hierover nog geen afspraken gemaakt zijn. Het is mogelijk dat, naar aanleiding van de nieuwe koers, de Gemeenschappelijke Regeling aangepast dient te worden. Dit zou kunnen betekenen dat voor een gemeenten die heel veel over realiseert een andere dividendverhouding geldt.
De koers die ingezet zal worden, de behoefte aan een expertisecentrum, een goede uitvoering van de basisdiensten en het inrichten van de lokale infrastructuur dat is het toe groeien naar.

GB vindt het belangrijk dat mensen een maatwerkoplossing geboden wordt, waarbij passend werk voorop staat.

De **wethouder** geeft aan dat het bij de kwetsbare doelgroep maatwerk is. Het zou fijn zijn als zij op de fiets naar het werk kunnen, maar dat is geen doel op zich.

De commissie besluit om dit stuk als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 6 februari 2020.

6.6 Lijst categorieën van gevallen geen verklaring van geen bedenkingen vereist
De bevoegdheid tot het beslissen op de afwijking is neergelegd bij het college, maar pas nadat door de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen is afgegeven. Op 10 februari 2011 is door de gemeenteraad een lijst van gevallen aangewezen waarvoor een verklaring van geen bedenkingen niet vereist is. Nu blijkt dat deze lijst in de praktijk beperkt te zijn, hetgeen betekent dat voor afwijkingen alsnog een verklaring van geen bedenkingen vereist is.

GB: *hamerstuk*.

SP geeft aan dat voorliggend voorstel niet voldoet aan de afgesproken eisen. Lezende artikel 1.9, punt 9, dat bij aanleg van nieuwe en aanpassing van bestaande lokale weg en infrastructuur vraagt de fractie of het besluit van de Jagersboschlaan wel genomen had mogen worden. Had de Jagersboschlaan niet onder dit artikel moeten vallen?

VVD: *hamerstuk*.

CDA is het eens met de opmerking van de SP over de helderheid en duidelijkheid van het voorstel. Er is gevraagd om een oud-nieuw overzicht. In het raadsvoorstel staat dat dit bijdraagt aan het idee van de Omgevingswet over burgerparticipatie. Hoe werkt dit volgens het college in de praktijk? Het is weliswaar een vermindering van regeldruk en bevordert de snelheid van procedures, maar dat is iets anders dan burgerparticipatie. Het mandateren van bevoegdheden gaat het CDA te ver, zeker omdat met de inwerkingtreding van de Omgevingswet de situatie weer wijzigt.
Bij categorie 4 betekent het dat het college de gronden en gebouwen van bijvoorbeeld De Speeldoos een andere bestemming en bouwvlak kan geven, zonder dat de raad hiervan op de hoogte is of er iets over te zeggen heeft.
Categorie 5: dat ook woningen gesplitst kunnen worden, bijvoorbeeld in het geval van de Van Beuningenlaan, of woningen die tot 11 stuks toegevoegd mogen worden zonder dat de raad hier iets over te zeggen heeft.
Bij categorie 9 kan het betekenen dat het college zou kunnen besluiten tot verharding van de Jagersboschlaan, zonder dat de raad hier vooraf iets van weet. En wat als er zienswijzen worden ingediend? Heeft de raad dan ook geen rol?

Het CDA vindt delegeren prima, maar waar blijft de kaderstellende en controlerende rol van de raad? De fractie is van mening dat dit raadsvoorstel inbreuk pleegt op de rol van de gemeenteraad en ondermijnt de staatrechtelijke verantwoordelijkheid, verankerd in de grondwet, als toezichthouder en controlerende macht.

PvdA-GL: *hamerstuk*.

D66 onderschrijft de opmerkingen over de kwaliteit van het raadsvoorstel. De fractie stelt de vraag welk dringend probleem opgelost dient te worden, maar vindt dat vergunningverlening niet nodeloos lang mag duren. De criteria vindt D66 arbitrair, met name het aantal van 11 woningen waarvoor geen verklaring nodig is. De bepaling van de bestuurlijke politieke gevoeligheid door het college wringt de schoen het meest. Deze inschatting is volledig subjectief en kan maatschappelijk gevoelig zijn. Een klein project kan voor direct omwonenden grote impact hebben, zonder dat het college dit heeft gezien. Dit verzwakt de participatie en is niet transparant. Het ondergraaft de democratie en daar gaat D66 niet in mee. Het mandaat moet te allen tijde bij de raad liggen en niet bij het college. De fractie wil het standpunt heroverwegen indien het besluit hierop wordt aangepast. Het gaat dan met name over punt 4 van het raadsbesluit. D66 stelt voor dat het college haar voornemen of advies om een project te laten vervallen onder deze categorieën, waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist, direct meedeelt aan de raad. Een raadslid heeft dan de mogelijkheid deze verklaring binnen een redelijke termijn te agenderen voor de raadsvergadering. De fractie hoort graag de mening van de andere partijen over dit idee.

Wethouder Pennings geeft aan dat het college in de geest van het bestuursakkoord onderzoekt en wil kijken naar een modus waarbij binnen een termijn van 26 weken meegewerkt kan worden aan een aanvraag. De huidige lijst van afwijkingen vraagt om aanpassing. De Jagersboschlaan heeft al de bestemming verkeer-weg en daarin vindt geen wijziging van de bestemming plaats.

Voor wat betreft de aanpak van de Omgevingswet willen we participatie meer betrekken. Voorliggend voorstel omschrijft hoe tot het einde van het jaar om te gaan met het afwijkingsbesluit wat nog onderdeel is van de huidige Wabo procedure. Het college heeft gezocht naar welke onderdelen kunnen uitmaken van de nieuwe lijst. De aanvragen die nog komen gaan, zullen beantwoord worden in de geest van het afwijkingsbesluit.

CDA is blij met de beantwoording van de wethouder, maar snapt niet waar dit over gaat. In het raadsvoorstel wordt verwezen naar burgerparticipatie, maar dit heeft niets met burgerparticipatie te maken. Wel met minder regeldruk door de Omgevingswet.

Wethouder Pennings reageert op de vraag van D66 of de raad eerder inzage kan krijgen in de keuze van het college, zodat onderbouwd het mandaat dat weggegeven wordt ook de bestuurlijke gevoeligheid weg kan nemen: geen verkeerd voorstel, om mogelijk spanningsveld te voorkomen.

2e termijn

GB neemt het stuk mee terug naar de fractie. *Bespreekstuk*.

SP ziet de technische vraag over de Jagersboschlaan graag schriftelijk beantwoord.

CDA heeft een andere kijk en mening over de uitbreiding van deze lijst.

PvdA-GL neemt het stuk mee terug naar de fractie. *Bespreekstuk*.

D66: *bespreekstuk*. Er zijn zaken die nog verbeterd kunnen worden en is voorstander van, indien mogelijk, het verkorten van de doorlooptijd van 26 weken.

Wethouder Pennings wil meedenken met de opmerking van D66.

De commissie besluit om dit stuk als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 6 februari 2020.

7. Rondvraag en sluiting
CDA vraagt naar de stand van zaken van de Omgevingswet en is benieuwd wanneer de klankbordgroep van de raad in actie mag komen?
Wethouder Pennings geeft aan dat de organisatie al zoveel als mogelijk in de geest van de Omgevingswet werkt. De klankbordgroep gaat binnenkort van start en de raad wordt hierover geïnformeerd *[toezegging]* .

Tevens informeert het **CDA** naar de stand van zaken van het Centrumplan-Oost.
Wethouder Pennings geeft aan dat op dit moment de laatste wijzigingen gedaan worden door Green. De gemeente doet binnenkort de uiteindelijke voortoets of deze wijzigingen binnen het bestemmingsplan passen en dan kan Green het uiteindelijke plan indienen. Een van de aspecten waar aandacht voor is, is het openbaar toilet. De PAS speelt een rol bij de uiteindelijke vergunningverlening.

PvdA-GL verwijst naar publicaties over het Follow the money collectief over extreme winstuitkeringen (hoger dan 25%) in de zorg, waarbij ook verwezen wordt naar een aanbieder in de regio Meierij. Kan de wethouder dit bevestigen en vraagt of hier verder onderzoek naar gedaan wordt? En is de wethouder het met het ons eens dat bij de inkoopvoorwaarden aan de voorkant voor volgend jaar het verbieden van winstuitkeringen preventief voorkomen zou moeten worden.
Wethouder Heijboer weet dat de inkooporganisatie bezig is dit te onderzoeken. Het betreft hier één cliënt, Labyrint, maar moet de stand van zaken hierover navragen. We zullen bij de inkooptuin hier alert op zijn en kijken hoe dit voorkomen kan worden. Exorbitante winstuitkeringen zijn in de publieke sector absoluut ongewenst.

Daarnaast vraagt **PvdA-GL** naar de zendmachtiging van Avulo, naar aanleiding van de aangenomen motie op 27 juni jl. De fractie heeft hierover al technische vragen gesteld. De fractie heeft begrepen dat Avulo door het Commissariaat van de Media (CvM) in staat gesteld is om tot 28 februari te komen met een samenstelling van een representatief Programmabeleid Bepalend Orgaan (PBO) en dit tot nog toe niet gedaan heeft. Indien zij dit nog doen, komt dit te zijner tijd ter beoordeling naar de raad.
Wanneer start de procedure voor een nieuwe zendmachtiging: is dit zes maanden voor de afloop van de zendmachtiging van Avulo (mei 2021) of is dit vanwege de samenvoeging Helvoirt zes maanden voor 1 januari 2021? Uit de beantwoording van de technische vragen is begrepen dat het Commissariaat van de Media hierover geen duidelijkheid kan geven. De fractie vraagt of de wethouder kan toezeggen hier maximale druk op te zetten, want als het 1 juli 2020 is dan begint de tijd te dringen.
Wethouder Van de Ven geeft aan dat het CvM Avulo tot eind februari de tijd gegeven heeft om met een nieuw PBO te komen. Het PBO wordt daarna ter goedkeuring aan de raad voorgelegd. Het is niet duidelijk wat er gebeurt als er op dat moment nog geen PBO is. Het CvM kan ons op dit moment weinig informeren of zij dan weer met een hersteltermijn komen of een onderzoek gaan starten, waardoor de tijdsplanning niet duidelijk is. Daarnaast is er afgelopen week contact geweest met het CvM over de nieuwe licentieperiode en of deze beïnvloed wordt door de samenvoeging met Helvoirt. Deze situatie kent het CvM niet. Daarom is aangedrongen op beantwoording op korte termijn. Zij kennen wel een situatie waarbij twee of drie gemeenten worden opgeheven en samen

een nieuwe gemeente vormen. In dit geval dient de licentie opnieuw te worden toegekend. De wethouder wil niet verrast worden met een spoedprocedure en wil snel van het CvM weten wat precies de situatie is en hoe hiermee om te gaan en zal hierop druk uitoefenen *[toezegging]*.
D66 heeft recent contact gehad met zwemvereniging De Dommelbaarzen. Het huidige contract met Ouwekerk loopt 1 september af en de verwachting is dat na deze datum de huurtarieven zullen stijgen. Het bestaansrecht van De Dommelbaarzen komt hierdoor in gevaar, het water staat de vereniging aan de lippen. De fractie vraagt of het college hiervan op de hoogte is en vindt er overleg met de vereniging plaats?
Wethouder Van de Ven is bekend met deze situatie. Tijdens een overleg met de voorzitter en secretaris van de vereniging is een verzoek om aanpassing in de subsidie besproken. De zwemvereniging is nog met Laco in onderhandeling over de tarieven. Het is niet zo dat wanneer een commerciële partij de tarieven verhoogd, de gemeente de subsidie met hetzelfde bedrag verhoogd. De wethouder deelt de zorg en blijft met de vereniging in gesprek.

D66 heeft een vraag over de rotonde Loonsebaan/Bréautélaan en heeft hierover eerder al technische vragen gesteld. Beantwoording op de technische vragen was dat defensie een volledige aansluiting rotonde wil krijgen. Moet ik dit interpreteren als dat er een volledige aansluiting van de parkeerplaats op de rotonde komt, omdat het grondgebied van defensie is of heeft defensie andere plannen met de aansluiting op de rotonde? Bijv. naar een oefenterrein.
Wethouder Van de Ven geeft aan dat een deel waar nu de rotonde ligt, het terrein was van defensie. Om de rotonde aan te kunnen leggen heeft er een ruil plaatsgevonden. Nabij of op die locatie zat een ingang voor defensie, waarbij zij tot hun oefenterrein konden komen. Nu wordt op de rotonde een 4e afslag in gebruik genomen, waarbij defensie weer tot het eigen oefenterrein kan komen. (ter vervanging van de oude weg die er lag). Het wordt geen toerit tot het parkeerterrein.

D66 heeft met CDA al twee keer een motie ingediend om aandacht te vragen voor een soepele overgang met Haaren, als Helvoirt bij Vught wordt gevoegd. Vandaag heeft de gemeente Haaren een persbericht naar buiten gebracht dat zij voor de aanvragen van een omgevingsvergunningen gaan samenwerken de inwoners van met Boxtel, Oisterwijk en Tilburg en daarmee hobbels in de toekomst wegnemen en komst er sneller een omgevingsaanvraag. Het verbaast de fractie dat Vught niet mee doet en vraagt waarom niet.

Wethouder Pennings weet niet beter dan dat Vught meekijkt naar de omgevingsaanvragen in Helvoirt. Ook bestuurders kijken mee naar de richting en opvolging van de plannen die in Helvoirt in ontwikkeling zijn. De wethouder zal navragen of deze berichtgeving correct is en of Vught een reden heeft om niet op alle onderdelen te anticiperen *[toezegging]*.
Wethouder Van de Ven geeft aan dat hieraan ook een financiële component gekoppeld is. Afspraak is dat wanneer taken van de buurgemeente door de ontvangende gemeente uitgevoerd worden, staat hier een financiële vergoeding tegenover. In deze situatie zijn we hierover nog niet uit, dus worden er geen taken overgenomen waarvoor geen vergoeding ontvangen wordt.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22:39 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Gezamenlijke Commissie van 5 maart 2020.

de commissiegriffier,
K. Mellema

de voorzitter,
B. Doorenbos