



BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer : 203-510
Onderwerp : De voorgenomen bouw van een sporthal
Portefeuillehouder : J. Kaars
Datum : 10 februari 2021

Vragen van de fractie van WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 5 februari 2021) en beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders.

In het WN-fractieberaad zijn alternatieven naar voren gekomen, waarover we graag de opvattingen van het college, en straks ook andere fracties vernemen. Daarnaast zijn er nog enkele vragen bij de voorgelegde stukken.

Alternatief I

- a) Op de Marijke locatie komt een sporthal in het formaat van 2 volleybalvelden/1 basketbalveld (ordegrootte 25x18 meter), hoogte maximaal 9 meter. Er komt geen dure ondergrondse parkeergarage, en bestaande parkeerruimte wordt benut.
- b) Op het Sportpark Markgouw komt een simpele sporthal ter grote van een handbalveld. Deze hal sluit aan op de bestaande kantine van de handbal en van deze sporthal kunnen bijvoorbeeld basketbal, handbal, (zaal)voetbal en hockey gebruik maken; tevens zou de hal gebruikt kunnen worden door de tennisschool. Het gaat om een geïsoleerd stalen constructie, kosten totaal in de orde van E 1,4 mln.

Vraag 1

Wat zouden de bouwkosten bij onderdeel a ongeveer zijn?

Vraag 2

Wat is de reactie van het college op de schatting van de bouwkosten voor onderdeel b?

Vraag 3

Wat zijn per onderdeel de geschatte voorbereidingskosten?

Antwoord 1 t/m 3

Wij kunnen uw vraag niet op deze wijze beantwoorden. Dit zijn allemaal zaken die vergaand onderzoek vereisen. Het voorstel wat er ligt betreft de mogelijke nieuwbouw van een sporthal op locatie Marijkeveld. Het voorbereidingskrediet dat wij aanvragen willen we besteden aan nader onderzoek naar varianten op die locatie. Sportpark Markgouw heeft wat het college betreft niet de voorkeur, vanwege de afstand tot de scholen, de benodigde ontsluiting op de provinciale weg en andere uitdagingen. Onderzoek naar varianten op het sportpark is alleen zinvol als uw raad ondanks deze bezwaren uitdrukkelijk voor deze locatie kiest en niet voor de locatie Marijkeveld.

Vraag 4

Wat zou er rond bestemmingsplannen nodig zijn, als de huidige locatie voor de sporthal wordt benut?

Antwoord 4

Dat is nog niet bekend en geheel afhankelijk van de (dan nog te bepalen) uitgangspunten. Maar het ligt voor de hand hier een postzegelbestemmingsplan voor te maken.

Alternatief II.

- a) Op de Marijke locatie komt een sporthal van maximaal 12 meter hoog in enige benoemde variant.
- b) Er komt geen ondergrondse parkeergarage. De parkeerruimte wordt voor zo ver nodig vergroot door een bovengrondse parkeerruimte aan de overzijde van het water, op het parkeerterrein naast de Hoed (dat zo (deels) 2-laags wordt).

Vraag 5

Wat zouden de bouwkosten bij onderdeel a ongeveer zijn ? En wat is de reactie van het college op de schatting, dat het zou gaan om rond de E 7 mln?

Vraag 6

Wat zou de schatting van de bouwkosten voor onderdeel b zijn?

Vraag 7

Wat zijn per onderdeel de geschatte voorbereidingskosten?

Vraag 8

Wat zou er rond bestemmingsplannen nodig zijn voor dit alternatief ?

Vraag 9

- a) Wat zouden de kosten zijn, als dit alternatief aansluiting met de Hoed zou omvatten, inclusief een lift voor de Hoed (door uitbreiden van de Hoed naar het sportgebouw (in verlengde van de schets stuk 203-487, Studie Flux, variant 4 "Over het Water"))?
- b) Wat zou er voor deze subvariant rond bestemmingsplannen nodig zijn?

Verdere vragen**Vraag 10**

Hoe beoordeelt het college de alternatieven I en II en de subvariant in vraag 9?

Antwoord 5 t/m 10

Zie ook antwoord vraag 1 t/m 3. Het gaat voor nu te ver om hier op in te gaan. De studie van Flux betreft een eerste, zeer globale studie, die welke in feite alleen gaat over mogelijke volumes. De vragen die u stelt zijn niet eenvoudig te beantwoorden zonder uitgebreid (nader) onderzoek.

Vraag 11

Bij document 203-287, bijlage 4:

- a) Ligt het college op schema?
- b) Wat wordt de rol van de raad bij het aangaan van samenwerkingsovereenkomsten voor de ontwikkeling? Beperking tot een rol voor het college spreekt niet vanzelf.
- c) Wat wordt de rol van de raad bij de "Toekomstvisie binnensport"? Beperking tot een rol voor het college spreekt niet vanzelf.

Antwoord 11

- a) Nee, in het stappenplan is als uitgangspunt aangehouden dat er in december 2020 door de raad een besluit zou zijn genomen. De behandeling hiervan is om diverse redenen een aantal keer uitgesteld. Het college hecht eraan eerst uw besluitvorming af te wachten alvorens verder te gaan met de voorbereiding.
- b) Het opstellen van eventuele samenwerkingsovereenkomsten en dus het aangaan van mogelijke samenwerkingen is een vervolg uit het nog op te stellen stedenbouwkundige programma van eisen, welke ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de raad. De overeenkomsten die worden opgesteld zijn zakelijke afspraken tussen de beoogde partij en de gemeente, deze bevoegdheid ligt bij het college. U wordt als raad uiteraard wel over de gang van zaken geïnformeerd.
- c) Als raad bepaald u de kaders waarbinnen het college handelt. In de toekomstvisie binnensport worden deze kaders/uitgangspunten vastgelegd en wordt u instemming gevraagd.

Vraag 12

Waarom nu een realisatiekrediet aan de raad voorleggen, als er blijkens de stukken nog veel aan kan veranderen voordat het SPVE wordt vast gesteld?

Antwoord 12

Als college vinden wij het belangrijk om zo reëel mogelijk te begroten. Middels het vaststellen van het realisatiekrediet vragen we nu al commitment van de raad en stellen wij u in gelegenheid een gedegen afweging te maken. Het voorbereidingskrediet omvat een aanzienlijke post en zonder financiële dekking van een mogelijk realisatiekrediet zijn deze uitgaven te risicovol. Indien uw raad instemt met de ontwikkeling van een sporthal op locatie Marijkeveld, klopt de huidige post voor renovatie/nieuwbouw op 't Spil bovendien niet met de werkelijkheid. In die zin is het in onze ogen ook zuiver om dan de begroting op dat onderdeel aan te passen.

Vraag 13

Wat wordt het voorbereidingskrediet, als het realisatiekrediet voorlopig wordt beperkt tot E 7 mln ? En wat zou daar, ook in relatie met straks nog te voeren onderhandelingen, het bezwaar tegen kunnen zijn ? Zou dit voor het college niet juist een steun in de rug betekenen? En zo nee, waarom niet?

Antwoord 13

Op basis van de huidige inzichten hebben wij de voorbereidingskosten en realisatiekosten geraamd. Aanpassing van het bedrag betekent een concessie aan sport dan wel de inpassing in de omgeving. Het college hecht waarde aan beide belangen en is daarom van mening dat de middelen noodzakelijk zijn om invulling te kunnen geven aan de opdracht.

Het op dit moment beperken van het realisatiekrediet is dan ook geen steun in de rug, omdat dat feitelijk betekent dat er geen parkeergarage gebouwd kan worden en er geen budget beschikbaar is voor een goede inpassing in de omgeving.