



BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer : 260-116
Onderwerp : Evaluatie milieustraat
Portefeuillehouder : A.M.H. van de Weijenberg
Datum : 07-09-2021

Vragen van de fractie van WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 26 augustus 2021) en beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders.

Algemeen

Vraag 1

Hoe kan een “team vastgoed, onderwijs en sport” een gedegen beoordeling van een evaluatie als gedaan voorbereiden? En met welke expertise?

Antwoord 1

In het team VOS is onder andere de beleidsmedewerker grondstoffen (afval) werkzaam.

Vraag 2

Hoe staat het met de voorbereiding van de bestemmingsplanning voor de milieustraat Katwoude?

Antwoord 2

Het wijzigen van een bestemmingsplan vereist zorgvuldige voorbereiding, overleg met inwoners en nieuwe besluitvorming. Er is nog geen actie m.b.t. een wijziging bestemmingsplan ondernomen.

Vraag 3

Hoe staat het met de afwikkeling en beëindiging van verplichtingen die de milieustraat Katwoude in de weg staan?

Antwoord 3

De Alliantie (HHNK) heeft deze locatie tot 31 december 2022 gehuurd. Bekend is dat de Alliantie het perceel graag voor langere tijd wil huren. Daar zijn nog geen afspraken over gemaakt.

Vraag 4

Hoe beziet het college op inhoud – specifiek en minder mistig dan in het evaluatie document - de eerder door meer dan 2000 inwoners aangeboden petitie voor een eigen milieustraat van de gemeente? Onderkent het college dat deze petitie veel formele klachten moet hebben afgevangen?

Antwoord 4

De genoemde petitie is aangeboden aan de gemeenteraad. Derhalve heeft het college de petitie niet op inhoud beoordeeld. Wel is het signaal meegenomen en mag gesteld worden dat de petitie aangeeft dat een aantal inwoners van Waterland graag een milieustraat op kortere afstand zien maar niet of de

ruimtelijke en financiële consequenties hiervan bekend zijn en ook bij deelnemers en/of overige inwoners breed gedragen worden.

Vraag 5

En hoe beziet het college deze krachtige uiting van de inwoners van Waterland in politiek opzicht? Gaat het college, nu de contractuele binding aan Purmerend af gaat lopen, daar nog iets mee doen?

Antwoord 5

Zie antwoord 4

Vraag 6

Aan welke gesprekken over de toekomst van de milieustraat Purmerend is vanuit Waterland ambtelijk deel genomen? En hoe zit dat politiek/bestuurlijk?

Antwoord 6

Ambtelijk of bestuurlijk is vanuit Waterland voor geen inhoudelijk gesprek over een toekomstige milieustraat Purmerend gevoerd.

Vraag 7

Heeft het college op enige wijze voeding gegeven aan de gedachte, dat Waterland deel zou hebben aan het functioneren van een regionale milieustraat? En zo niet, hoe interpreteert het college dan publiciteit die daar wel op wijst?

Antwoord 7

Het college heeft geen concrete “voeding” gegeven aan de gedachte van een participatie in het functioneren van een regionale milieustraat. Het college is niet betrokken bij enige publiciteit die hierop wijst.

Het raadsdocument

Vraag 8

Hoe kan het, dat de gegevens uit de evaluatie zo sterk afwijken van de ervaringen, gespreid over dagen, weken, tijden en seizoenen van meerdere leden van de gemeenteraad?! Zo ook voor de beweringen over het eerdere functioneren van de milieustraat Galgeriet?

Antwoord 8

Het is goed mogelijk dat individuele ervaringen afwijken van het grote geheel. Het college heeft geen zeggenschap over de ervaringen van gemeenteraadsleden.

Vraag 9

Op welke meting is het idee gebaseerd, dat de wachttijden in Purmerend niet echt afwijken van eerder bij het Galgeriet? En hoe is daarin het effect van COVID meegenomen?

Antwoord 9

De genoemde wachttijden bij de diverse milieustraten zijn afkomstig van beheerders en gebruikers. Het effect van Covid is ontegenzeggelijk groot geweest. Beperking van toegang tot de milieustraat, andere regelgeving m.b.t. persoonlijke bescherming voor bezoekers en personeel, thuiswerken en meer, de wachttijden konden hierbij dus zeker oplopen.

Vraag 10

Wat voor “landelijke cijfers” zijn in het raadsdocument bedoeld? Wat zijn de bronnen?

Antwoord 10

Bedoeld wordt de toename van afval in de COVID periode. Hierbij wordt verwezen naar algemene berichtgeving m.b.t. het afvalaanbod. Bronnen zijn divers; afvalverwerkers, overheden, kranten, internet.

Vraag 11

Waarom zouden de financiële schattingen die het college nu de raad voor houdt, betrouwbaarder zijn dan eerdere cijfers over dit onderwerp?

Antwoord 11

Voortschrijdend inzicht maakt nieuwe cijfers meer betrouwbaar dan oude cijfers.

De evaluatie**Vraag 12**

Herkent het college dat ordelijk evalueren van beleid in dit geval vraagt:

- a. een beschrijving van doelen bij de beleidsvaststelling in termen van inhoud, geld en klanttevredenheid; dat vanuit een benoemde startsituatie;
- b. een voldoende periode van relatief ongestoord functioneren van nieuw beleid.
- c. een meting van resultaten per doel;
- d. een oordeelsvorming, waarin verstorende factoren “buiten haakjes” worden gehaald;
- e. het naar aanleiding van a-d trekken van conclusies over handhaven, bijsturen of herontwerpen van beleid?

Antwoord 12

Nee. In dit geval betreft het een evaluatie van het gebruik van de milieustraat Purmerend in een periode van mondiale ongerustheid en onzekerheid. Het college is tevreden met de inhoud van deze evaluatie.

Vraag 13

Ad 12a Wat zijn de onder 12a bedoelde doelen?

Ad 12b Op grond waarvan wordt 1 jaar als voldoende basis gezien, zeker met corona, om het beleid te wijzigen van “tijdelijk uitbesteden” naar “definitief uitbesteden”?

Ad 12c Waar zijn de metingen in te zien en hoe was per doel de methode van meten?

Ad 12d Hoe zijn verstorende factoren, waaronder corona, “buiten haakjes” gehaald?

Ad 12e Herkent het college dat het ontbreken van een evaluatie als hier bedoeld – en zelfs van een serieuze poging daartoe - maakt dat de grondslag voor genoemde beleidswijziging ontbreekt?

Antwoord 13

Ad 12a, gemeente Waterland moet voor haar inwoners een gelegenheid tot het aanbieden van grof huishoudelijk afval bieden. Met de sluiting van milieustraat Galgeriet is besloten gebruik te maken van de milieustraat van Purmerend. Er is een overeenkomst voor 5 jaar afgesloten. Gedurende dit gebruik zijn de kosten afgenomen. College en raad zijn zich bewust van de toegenomen rijafstand en de kritische houding die een aantal van de inwoners van Waterland mbt deze keuze hebben. De evaluatie is een opsomming van cijfers en ervaringen mbt het gebruik van de milieustraat, er zijn geen doelen vastgesteld,

Ad 12b, Deze aanpassingen is met name gebaseerd op de verwachte grote kostenstijging voor onze inwoners bij het realiseren van een eigen milieustraat,

Ad 12c, Het doel is voldoen aan de wettelijke verplichting voor onze inwoners en het aanbieden van het gebruik van een milieustraat. Met de in 12a genoemde overeenkomst voldoen we aan deze verplichting. Klanttevredenheid is in deze evaluatie met oog op alle effecten van Covid niet gemeten.

Ad 12d, Covid is in deze periode onlosmakelijk verbonden met het gebruik van de milieustraat Purmerend en niet “buiten haakjes” te halen,

ad 12e, nee, de genoemde beleidswijziging is ingegeven vanuit de weerstand ten opzichte van de lastenverhoging die onvermijdelijk is bij het realiseren van een nieuwe milieustraat binnen de gemeentegrens van Waterland.

Vraag 14

Meer specifiek: hoe zijn de reistijden gemeten bij de evaluatie?

Antwoord 14

De gemeten rijafstand en reistijden zijn met een routeplanner op basis van een centraal punt per kern naar de genoemde locatie berekent.

Vraag 15

Zijn de genoemde reistijden inderdaad “enkele reis”? En zo ja, is daarmee gedacht vanuit de inwoners?

Antwoord 15

De genoemde rijafstand en reistijden zijn enkele reis. Het college verwacht dat een deel van de inwoners direct naar huis zal rijden terwijl een ander deel het gebruik van de milieustraat Purmerend combineert met een bezoekje aan Purmerend of verder.

Vraag 16

Herkent het college, dat de evaluatie bij veel getallen relativerend is, en dus weinig houvast biedt voor beleidsconclusies?

Antwoord 16

De evaluatie is gebaseerd op de actuele gegevens.

Vraag 17

Waar zijn de genoemde “indicaties hoeveelheden afval” op gebaseerd? Wat voor metingen deden daar mee?

Antwoord 17

Zoals als vermeld zijn de hoeveelheden gebaseerd op het verschil van de hoeveelheden in voorgaande jaren. De basis hiervan zijn stortbonnen van de diverse afvalstromen.

Vraag 18

Hoe veel effect aan “afname wachttijd” bij Purmerend is te verwachten, door meer ophalen van grof vuil in Waterland? Is Waterland een relatief zo grote klant?

Antwoord 18

Het is te vroeg om aan te kunnen geven wat de uitbreiding van de grofvuilinzameling in Waterland tot gevolg aan de afname wachttijd bij de milieustraat Purmerend zal hebben. De intentie van deze opmerking ligt in het feit dat elk uitstel van bezoek aan de milieustraat er 1 is.

Vraag 19

Wat zijn de tekenen, dat de huidige milieustraat in Purmerend “uit zijn jasje” groeit en hoe beïnvloedt dat de dienstverlening aan Waterland?

Antwoord 19

De milieustraat Purmerend is gecombineerd met het onderkomen van de gehele afvalinzameling- en reinigingsdienst Purmerend. Nieuwe eisen v.w.b. milieu, huisvesting, een behoefte m.b.t. efficiëntie, duurzaamheid en klantvriendelijkheid, kostenbeheersing, Arbo technische omstandigheden, RO/ hergebruik, verkeerafwikkeling in een druk gebied en meer hebben geleid tot een Purmerends raadgevoel. Zie hiervoor gemeente Purmerend, voorstel nieuwe milieustraat.

Met een realisatie van deze nieuwe milieustraat zal de dienstverlening voor de gebruikers -zo ook die uit Waterland- toenemen. Een bijkomend voordeel is de afgenomen rijafstand en reistijd.