

Monnickendam, 20 februari 2018

Nummer: 159-389

Portefeuillehouder: L. Bromet
Contactpersoon: R. Kling

Wettelijke grondslag voor raadsbevoegdheid: Wro en Barro

Aan de Raad

Onderwerpen: Artikel 3.26 lid 1 Wro en 3.1.1 Bro reactie op voorontwerp pip N247
Verzoek om stuk water te verlanden conform artikel 2.12.2 onder f sub 2 Barro

Voorstel

1. Een reactie te sturen op het voorontwerp pip N247 conform artikel 3.26 lid 1 van de Wro.
2. Met de reactie opgenomen in bijlage 5 behorende bij het raadsvoorstel in te stemmen.
3. Deze reactie tevens aan te merken als een reactie conform artikel 3.1.1. van de Bro.
4. Conform het bepaalde in artikel 2.12.2 sub f onder 2 in te stemmen met het verlanden van 396m² aan oppervlakte water van het Monnickendammergat, onderdeel van het Markermeer-IJmeer, conform het plangebied opgenomen in bijlage 4.
5. Het besluit ter kennisgeving toe te zenden naar de waterbeheerder van het Markermeer-IJmeer.

Inleiding

In het voorjaar van 2017 heeft u een voorstel met kenmerk 159-348 ontvangen waarbij u gevraagd is de provincie Noord-Holland te verzoeken om, conform de standpunten van de Stuurgroep Bereikbaarheid Waterland, voor een aantal (verkeerskundige) maatregelen op en nabij de N247, welke niet passen binnen de vigerende bestemmingsplannen, een provinciaal inpassingsplan op te (laten) stellen. U heeft met dit voorstel ingestemd, met kenmerk 159-349, en op 18 juli 2017 een verzoek met kenmerk U17.04423 bij de provincie Noord-Holland ingediend.

De trajectdelen waarvoor een voorontwerp provinciaal inpassingsplan is opgesteld zijn onderdeel van de N247, dan wel direct grenzend aan deze weg en gelegen binnen de gemeenten Amsterdam en Waterland. Onder het kopje 'Argumenten' wordt op specifieke onderdelen ingegaan.

Conform artikel 3.26, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening dient de gemeenteraad te worden gehoord aangezien het vaststellen van het pip gepaard gaat met uitsluiting van de bevoegdheid van de raad om voor die gronden waarop een pip betrekking heeft een bestemmingsplan vast te stellen.

Daarnaast dient de gemeenteraad een besluit te nemen, conform artikel 2.12.2 sub f onder 2 van de Barro, omdat bij 1 van de voorgestelde verkeerskundige maatregelen een oppervlakte van 396m² het Monnickendammergat, onderdeel van het Markermeer-IJmeer, wordt verland.

Argumenten

1. De raad is bevoegd om een reactie op het voorontwerp pip N247 te sturen

Aangezien het vaststellen van het pip gepaard gaat met uitsluiting van de bevoegdheid van de raad om voor die gronden waarop een pip betrekking heeft een bestemmingsplan vast te stellen, stelt de wetgever dat de raad over het aanwenden van deze bevoegdheid moet worden gehoord (artikel 3.26 lid 1 Wro). Deze bevoegdheid ontstaat weer na 10 jaar na vaststelling van de pip, dan wel eerder indien de pip dat bepaalt. In het pip is aangegeven dat de termijn van 10 jaar zal worden verkort zodat de gemeente een bestemmingsplan kunnen opstellen voor de gronden indien dat vanuit de gemeente, na overleg met de provincie, nodig wordt geacht. Tevens is met beide betrokken gemeente kortgesloten dat de provincie geen gebruik maakt van de bevoegdheid tot het verlenen van omgevingsvergunningen binnen het plangebied van de pip. Deze bevoegdheid blijft daarmee bij beide gemeenten.

2. Het voorontwerp provinciaal inpassingsplan N247 voldoet in hoofdzaak aan alle eerder voorgestelde verkeerskundige maatregelen

In het raadsvoorstel behorende bij het verzoek tot het indienen van een verzoek tot het opstellen van een voorontwerp provinciaal inpassingsplan, was de onderstaande opsomming van verkeerskundige maatregelen opgenomen.

1	Reconstructie N247 rijbaan en kruisingen
2	Grootonderhoud en vervangen deklagen rijbaan en kruisingsvlakken
3	Vervangen Dijksbrug
4	Verplaatsen parallelweg in de Monnickendammeer
5	Inpassen fietspad tussen kruising Hoogedijk en de Wagenweg
6	Verbreden fietspad tussen Nieuwendam en Hoogedijk (van 3 naar 4 meter breed)
7	Aanbrengen fysieke rijbaanscheiding tussen busbaan en rijbaan op wegvak Hoogedijk en Zeddeweg
8	Reparatie bruggen/brugduikers: Kunstwerk 25F02: onderdoorgang Monnickendam, Kunstwerk 25F03: Houtzaagmolenbrug, Kunstwerk 25F04: Zeddebrug over de Purmer EE
9	Reparatie en onderhoud aan beschoeiing
10	Onderhoud en plaatsen lichtmasten
11	Onderhoud en aanpassingen VRI-installaties
12	Aanpassen en inpassen perceelaansluitingen
13	Inpassen P+R-terrein met PM plaatsen bij de kruising Bernhardlaan
14	Inpassen fietsvoorzieningen nabij de onderdoorgang op de kruising Bernhardlaan
15	Aanbrengen trapconstructie in onderdoorgang Bernhardlaan
16	Aanbrengen bermverharding ten behoeve van draagkrachtige berm
17	Verplaatsen bushalte Bernhardbrug in zuidelijke richting van tankstation naar onderdoorgang Monnickendam
18	Nieuwe ontsluitingsweg perceel Molenkade 2

In onderhavig voorontwerp pip zijn de meeste onderwerpen opgenomen. Alleen de punten 5 en 18 zijn nog niet afgerond. Daarmee bestaat ook nog geen duidelijkheid over de benodigde natuurcompensatie (zie verder onder het derde argument).

3. Een drietal vraagstukken staat nog open en bepaald mede dat een reactie sturen gewenst is

Anno 14 februari 2018 staat een aantal vraagstukken, welke onderdeel dienen te zijn van het provinciaal inpassingsplan N247, nog open:

- Er is nog geen definitief compensatievoorstel voor het perceel Hoogedijk 1 dat grond verliest aan het nieuwe fietspad langs de N247 tussen Katwoude en de Wagenweg. De gemeente Waterland participeert actief in het zoeken naar een oplossing voor dit vraagstuk. Het uitgangspunt is dat compensatie in noordelijke richting wordt gevonden.
- Een nieuwe ontsluiting(sweg) voor het perceel Molenkade 2 is nog niet bepaald. Het onderzoeksgebied is uitgebreid, door ook te zoeken naar een noordelijke ontsluitingsweg (richting De Zedde), maar er wordt ook gezocht naar andere alternatieven.

- De ondergrond van zowel de zuid- als noordrichting is echter niet voldoende stabiel en de kosten voor een nieuwe ontsluitingsweg kunnen in relatie tot de waarde van de woning erg hoog zijn.
- Voor het verlies aan gronden met de status Natuurnetwerk Nederland (nnn, bij de Duikersbrug) en weidevogelleefgebieden (bij de gebieden genoemd onder de hierboven genoemde gebieden) dient compensatie plaats te vinden (fysiek of financieel). Omdat nog geen duidelijkheid bestaat over de oplossingen bij de thema's onder nummer 1 en 2, kan ook nog geen voorstel worden gemaakt om het verlies aan natuurwaarden te compenseren.

Omdat deze onderwerpen nog openstaan en daarmee geen inzicht is in de eindvoorstellen en bijbehorende compensatie, is in de reactie opgenomen dat de gemeenteraad inzicht krijgt in de eindvoorstellen en compensatie voordat de procedure van het ontwerp pip N247 start. Wij verwijzen u hierbij tevens naar bijlage 5 behorende bij dit voorstel.

4. College is bevoegd gezag om te reageren op basis van 3.1.1. Bro

Ons college is bevoegd om op basis van artikel 3.1.1. Bro een reactie te sturen op het voorontwerp pip N247. Aangezien gelijktijdig een reactiemogelijkheid wordt geboden aan de gemeenteraad, conform artikel 3.26 lid 1 Wro, stellen wij u voor 1 gezamenlijke reactie vanuit de gemeente Waterland toe te sturen. Om deze reden is in het voorstel opgenomen de reactie van de gemeenteraad tevens aan te merken als een reactie conform artikel 3.1.1. Bro.

5. Pip procedure wordt vervolgd

Een pip doorloopt een vergelijkbare procedure als die van een bestemmingsplan. Het voorontwerp pip N247 heeft in de periode van donderdag 28 december 2017 tot en met 7 februari 2018 ter visie gelegen voor het vooroverleg met andere overheden en om een ieder een inspraakreactie te laten indienen (bij de provincie). Deze reacties worden verzameld en door de provincie, in overleg met de gemeenten Amsterdam en Waterland, behandeld en van een beantwoording voorzien. Mogelijk leidt dit tot aanpassingen aan het plan, welke in de volgende fase van het plan zullen worden meegenomen. In de gemeentelijke reactie op het voorontwerp pip wordt verzocht hierover inzicht te geven aan de gemeenteraad voordat de procedure van het ontwerp pip wordt gestart.

6. De provincie wordt gevraagd open te staan voor eventuele alternatieve mogelijkheden

Bij de planontwikkeling aan het kruispunt Het Schouw is mede door de inbreng van bewoners een flinke plaanpassing ten opzichte van het eerste concept ontwerp tot stand gekomen. Wij waarderen deze inbreng van burgerparticipatie. In het kader van het onderzoek naar het snelfietspad tussen Amsterdam-Edam zijn ook ideeën aangedragen welke invloed kunnen hebben op de huidige inrichtingsvoorstellen van de kruisingen met de N247 ter hoogte van de Bernhardlaan en Nieuwendam/Kloosterdijk. Conform het proces bij de locatie Het Schouw, vraagt u de provincie om op een constructieve wijze om te gaan met burgerparticipatie, waarbij mogelijk ook voor deze kruisingen desgewenst betere/alternatieve inrichtingsvoorstellen kunnen worden opgesteld. Dit is reeds in bijlage 5 opgenomen.

7. De raad is bevoegd om een besluit te nemen om buitendijks te verlanden

De aanpassing van de kruising N247-Hoogedijk betreft twee verkeerskundige maatregelen, namelijk de aanleg van een afzonderlijke rechtsaf-strook voor gemotoriseerd verkeer en het verleggen en verbreden van het bestaande fietspad aan de oostzijde van de N247. Deze maatregelen verbeteren de verkeersveiligheid en doorstroming van het verkeer op de N247. Dit deel van het fietspad zal daarmee tevens voldoen aan de eisen van een snel-fietspad. Om deze verkeersmaatregelen te kunnen uitvoeren is een verbreding van de provinciale Markermeerdijk in oostelijke richting noodzakelijk ter hoogte van het Monnickendammergat. Deze verbreding leidt tot een verharding van 396m² aan oppervlaktewater van het Monnickendammergat, onderdeel van het Markermeer-IJmeer. Conform artikel 2.12.2, onder f van de Barro, heeft de gemeente Waterland maximaal een uitbreidingsruimte van 5 hectare (50.000m²). Dit planonderdeel doet een beroep op deze huidige beschikbare 5 hectare.

De raad dient een besluit te nemen of zij voor dit verkeerskundige onderdeel van de pip een beroep wil doen op deze uitbreidingsruimte. Gezien het verkeerskundige en daarmee algemene belang, de beperkte oppervlakte van de verlanding, wordt u voorgesteld hiermee in te stemmen. Tevens is het, voor het behoud van het overzicht en het informeren van een andere overheid, gewenst het besluit ter kennisname toe te sturen aan de beheerder van het water. Dit is in het voorstel opgenomen.

Communicatie

De provincie heeft met haar verzoek, met kenmerk 1024856/1026902, de gemeenteraad de mogelijkheid geboden om te reageren op het voorontwerp pip N247, conform artikel 3.26, lid 1 Wro, waarbij is gevraagd uiterlijk 30 maart 2018 een reactie bekend te maken.

Daarnaast heeft de provincie op de gebruikelijke wijze kenbaarheid gegeven van de tervisieligging van het voorontwerp provinciaal inpassingsplan N247. Op de website van de gemeente Waterland is hieraan kenbaarheid gegeven en zijn de stukken digitaal beschikbaar gesteld. Op 10 januari jl. heeft een inloopbijeenkomst plaatsgevonden voor de betrokkenen van Waterland en op 11 januari jl. voor betrokkenen van de gemeente Amsterdam. In de periode van donderdag 28 december 2017 tot en met woensdag 7 februari is het voor een ieder mogelijk geweest een inspraakreactie in te dienen bij Gedeputeerde Staten.

Met de notitie d.d. 13 februari 2018, met nummer 069/werkpakket RV07/versie 1.0C, is tevens een verzoek aan de gemeenteraad gedaan om een besluit te nemen om 396m² aan water te verlanden van het Monnickendammergat.

Een kopie van het besluit van de raad wordt ter kennisname toegezonden aan de waterbeheerder Markermeer-IJmeer, waar het Monnickendammergat onderdeel van is.

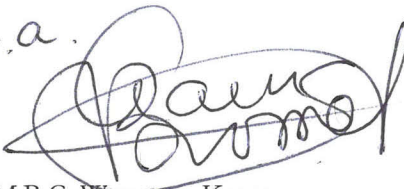
De reactie, conform artikel 3.26 lid 1 Wro wordt, samen met het besluit conform artikel 2.12.2 sub f onder 2, toegestuurd naar de provincie Noord-Holland (op maandag 18 maart 2018).

Burgemeester en wethouders,



mr. N. van Ginkel MPM
gemeentesecretaris/algemeen directeur

L.a.



L.M.B.C. Wagenaar-Kroon
burgemeester

Bijlagen:

1. Conceptraadsbesluit met kenmerk 159-390
2. Brief provincie inzake horen gemeenteraad voorontwerp pip N247
3. Notitie buitendijks verlanden van 396m²
4. Plangebied behorende bij besluitpunt onder 4
5. Conceptreactie conform artikel 3.26 lid 1 Wro, 3.1.1 Bro en artikel 2.12.2, sub f onder 2 Barro
6. Voorontwerp pip (16 bestanden)