

Beantwoording technische vragen D66 over: Financiële situatie/351-37 Nav van de beantwoording van onze vragen verdienen nog een aantal zaken verheldering.

Ad 1. Budgetten bouwprojecten

Vraag 1: Welke overschrijdingen van voorgaande jaren zijn er in 2016 en 2017 ten laste van de begroting gebracht?

Antwoord vraag 1

Er zijn geen overschrijdingen uit voorgaande jaren ten laste van de begroting gebracht. Er wordt een voorziening getroffen voor verwachte toekomstige kosten van projecten waar een lagere of geen projectvergoeding tegenover staan. De mutaties 2017 zijn:

Project	Voorziening balans 2016	Voorziening balans 2017
Woningbouw Stierenveld	47.214	160.214
Woningbouw het Schouw	93.462	139.462
Woningbouw van Disweg	32.016	170.016
Woningbouw voormalige St. Sebastianus school	105.575	274.575
Woningbouw Regenboog		10.000
Woningbouw Kebo-locatie		43.500
Woningbouw Kohnstammlocatie		160.000
Woningbouw sportcomplex Marken		184.000
Bouwplan Mirror Waterhotel	44.314	166.314
Totaal	322.581	1.308.081
Verschil		985.500

Vraag 2: Waarom is er gekozen voor een bedrag van 1.000.000 en worden hiervan alleen de overschrijdingen ten laste gebracht?

Antwoord vraag 2

De aan de raad verstrekte bedragen zijn afgeronde bedragen op het moment van verstrekken. De toevoeging aan de voorziening bedraagt zoals u bij antwoord 1 kunt zien € 985.500,--.

De afdeling VROM heeft kostenberekeningen gemaakt van de projecten om goed door te nemen en in overeenstemming te brengen met de werkelijk te verwachten looptijden en hoeveelheid benodigde ambtelijke uren. Nu deze nieuwe project berekeningen er liggen is het duidelijk dat we op woningbouwprojecten verliezen blijven maken. Bij het opstellen van een jaarrekening hanteert men het voorzichtigheidsbeginsel.

Voorzichtigheidsbeginsel

Dit beginsel houdt in dat je kosten al moet nemen wanneer ze in het vooruitzicht zijn en opbrengsten pas moet meerekenen bij het bepalen van de winst wanneer je zeker weet dat je ze binnen hebt.

Na het opstellen van de nieuwe projectcalculaties is het financieel niet acceptabel om de vooruitzichten van de kosten op projecten niet vast in de jaarrekening te verwerken.

Het realiseren van een winst op een project (of op een grondverkoop) wordt conform het voorzichtigheidsbeginsel pas opgenomen zodra deze gerealiseerd is.

Vraag 3: Waarom is juist nu gekozen om deze nieuwe systematiek in te voeren, terwijl er ook een aantal echte tegenvallers zijn?

Antwoord vraag 3

Hiermee voldoen we aan vragen en toezeggingen (223-326). Er volgt nog een nadere inhoudelijke rapportage.

Vraag 4: Wat zijn de consequenties van uitstel?

Antwoord vraag 4

Dat we kwalitatief slechtere jaarrekening opleveren en het risico lopen dat de accountant een opmerking zal maken en in zijn verslag een opmerking zal maken c.q. een aangepaste verklaring zal geven.

Ad 6. Parkeerbelasting

Vraag 5: Wat is de berekening die ten grondslag ligt aan de verwachte opbrengst van Euro 388.000,- in 2017?

Antwoord vraag 5

De begroting 2015 kent verwachte parkeerinkomsten van € 248.000,--. Dit bedrag is later bijgesteld naar € 242.000,--. Ook de begroting 2016 kent verwachte parkeerinkomsten van € 242.000,--. De begroting 2016 is tot stand gekomen voordat het besluit is genomen om de parkeerautomaten in te voeren. In het besluit om de parkeerautomaten op te voeren (159-205) is ten aanzien van de inkomsten de motivatie opgenomen dat de inkomsten zullen stijgen met 7%, daarbij is het bedrag van circa € 15.000,-- genoemd. Daarnaast worden de inkomsten uit boetes op € 12.000,-- gesteld. Totaal wordt dus € 27.000,-- aan extra inkomsten verwacht. Tezamen met de reeds opgenomen € 242.000,-- vormt dit het bedrag voor de begroting 2017 zijnde € 269.000,--.

Na het opstellen van de begroting 2017 heeft de raad op basis van voorstel 164-30 het besluit genomen om de dagtoeristen belasting af te schaffen. Conform het voorstel wordt dit afschaffen van de dagtoeristenbelasting gecompenseerd door de inkomsten uit de parkeerbelasting met € 119.000,--. Hiermee komen de begroting inkomsten parkeerbelasting op € 269.000 + € 119.000,-- = € 388.000.

Vraag 6: In de beantwoording van onze eerste vragen bevestigt u dat de parkeeropbrengst 2017 ongeveer Euro 308.000,- zal zijn. Is hierbij al rekening gehouden met de lasten ad Euro 102.685,- (zie bijlage 1. Uitvoeringsinformatie)?

Antwoord vraag 6

De genoemde opbrengst van € 308.000,-- betreft de opbrengsten op de parkeerplaats. Dit zijn de inkomsten uit de parkeermeters, de ontvangen parkeerboetes en de inkomsten uit parkeren via de app. Hierbij is geen rekening gehouden met het bedrag van € 102.685,-- zijnde de lasten parkeren uit taakveld 2.2. genoemde in de uitvoeringsinformatie begroting 2018 (begroting 2017 € 119.508).

Vraag 7. Wat is een realistische inschatting van de opbrengst over 2018, hoeveel minder dan de 388.000,- die nu in de begroting staat?

Antwoord vraag 7

Wij gaan uit van een definitief bedrag van € 309.534,--. Dit is € 78.466,-- minder dan begroot.

Ad 7. Nachttoeristenbelasting

Vraag 8: Wat is de berekening die ten grondslag ligt aan de verwachte opbrengst van Euro 731.515,- in 2017?

Antwoord vraag 8

In paragraaf A van de begroting is onder de omschrijving Toeristenbelasting altijd het totaal van de toeristische belastingen genoemd. dit totaal bestond in het verleden uit dagtoeristenbelasting, nachttoeristenbelasting en watertoeristenbelasting. De dagtoeristenbelasting is per 1 januari 2017 afgeschaft.

In verband met Europarc's is in het verleden onderstaande calculatie gemaakt op basis van de inschattingen over aantal woningen, aantal slaappleatsen en bezettingsgraad:

<u>Nachttoeristen belasting woningen</u>	
Aantal woningen	198
Gemiddeld aantal slaappleatsen	4
Totaal mogelijk aantal overnachtingen	289.080
Bezettingsgraad	70%
Aantal overnachtingen bij deze bezettingsgraad	202.356
Toeristen belasting per overnachting	€ 1,50
Totale jaarlijkse toeristenbelasting	€ 303.534

Op basis hiervan is een bedrag van € 300.000,-- als extra inkomsten nachttoeristenbelasting in de begroting opgenomen. Dit bedrag is voor het eerst opgenomen in de begroting 2012 in de kolom 2014 van de meerjarenbegroting.

Bij de afschaffing van de dagtoeristenbelasting is door de raad (164-30) besloten dat het wegvallen moest worden gecompenseerd door een tarief verhoging van de nachttoeristenbelasting (€ 93.000,-- extra inkomsten).

Het totaal effect opgeteld bij de gerealiseerde inkomsten in het verleden en inflatie correcties hebben geleid tot het begrote bedrag voor de dagtoeristenbelasting.

De inkomsten toeristenbelasting 2012 waren € 476.651,--

De inkomsten toeristenbelasting 2013 waren € 400.432,--

De inkomsten toeristenbelasting 2014 waren € 448.270,--

De inkomsten toeristenbelasting 2015 waren € 450.754,--

Vraag 9: Wat is een realistische inschatting van de opbrengst over 2018, hoeveel minder dan de 739.022,- die nu in de begroting staat?

Antwoord vraag 9

Vandaag (22 februari) is een bedrag van € 450.236,-- aan opbrengsten bekend. Dit bestaat uit € 387.760,-- aan nachttoeristenbelasting, 12.500,-- aan afrekening dagtoeristenbelasting uit 2016 en € 49.976,-- watertoeristenbelasting. Dit is een moment opname want nog niet alle aangiften zijn ontvangen. Bovendien moeten de controles nog plaatsvinden.

Uitgaande van deze huidige inkomsten zou tegen het door de raad vastgestelde € 0,05 hoger tarief een opbrengst van € 450.068,-- worden verkregen. Dit is € 288.954,-- minder dan begroot.

Ad 8. Kosten organisatie

In stuk 196-22 “Voortgang Bestuurskrachtonderzoek” van 20 juni jl staat het volgende:

“Voor Waterland geldt dat we bij blijvende zelfstandigheid anders willen organiseren om de komende jaren aan de nieuwe eisen te kunnen voldoen. Dit levert voordelen op, maar zal ook investeringen vergen.”

“Becijferd is dat we de volgende (extra) bedragen nodig zullen hebben (bij benadering):

€ 260.000 structurele verhoging formatie

€ 150.000 structurele verhoging flexibele schil

€ 90.000 verhoging budget organisatieontwikkeling (voor twee jaar).

Het college wil echter eerst onderzoeken op welke wijze de samenwerking met de gemeenten Landsmeer en Edam-Volendam het best vormgegeven kan worden. Afhankelijk van te maken keuzes, **zal er dit najaar worden voorgelegd op welke wijze de organisatie vanaf volgend jaar (en de jaren daarna) meer robuust haar taken zal kunnen uitvoeren.**”

Vraag 10: Indien de raad de keuze voor zelfstandigheid zou maken, moet zij dus rekening houden met structureel hogere organisatiekosten van Euro 500.000,- de eerste twee jaar en daarna 410.000,- per jaar. Wanneer wordt de raad deze uitwerking worden voorgelegd?

Antwoord vraag 10

Deze zijn al deels aan de raad voorgelegd. In de begroting 2018 is een bedrag van € 518.529,- - aan hogere loonkosten opgenomen (daarvan wordt een bedrag van € 212.302,-- gedekt uit inkomsten voor derden uitgevoerde werkzaamheden in het sociaal domein). Kosten voor organisatie ontwikkeling en de structurele verhoging van de flexibele schil zullen of bij een toekomstige IBU of begroting worden meegenomen, of middels een separate

begrotingsaanpassing bij een raadsvoorstel over de zelfstandigheid aan de raad worden voorgelegd.

Vraag 11: Waarom worden toch een deel van deze kosten nu al als “toekomstig structurele lasten” opgevoerd, terwijl de raad deze keuze nog niet heeft kunnen maken?

Antwoord vraag 11

Waterland is en fungeert momenteel als een zelfstandige gemeente. Daarbij horen dus de in document 196-22 vermelde lasten. Pas wanneer er een ander besluit genomen wordt zullen deze kosten veranderen.

Beantwoording technische vragen Groen Links over: Financiële situatie/351-37, In aanvulling op onze eerdere vragen hebben wij nog wat vragen over de financiële situatie:

1. Storting 1 mj in de voorziening voor budgetten woningbouwprojecten

- a. Voor hoeveel jaar wordt deze voorziening ingericht/ over hoeveel jaar wordt het miljoen verdeeld?
- b. Hoe zijn de kosten van 1 miljoen geraamd? Er wordt gezegd dat deze in lijn zijn met historische cijfers, maar wat is de jaarlijkse overschrijding de afgelopen 5 jaar geweest? Als de voorziening niet overeen komt met de overschrijdingen, wat zijn dan de uitgangspunten waarop het bedrag van 1 miljoen is gebaseerd?
- c. Staan er tegenover de extra kosten nog extra inkomsten uit bouwleges? Zo ja, hoeveel? Zo nee, waarom niet?
- d. Waarom is er voor gekozen om de projectsystematiek te wijzigen? De huidige systematiek lijkt nooit problemen te hebben opgeleverd.

Antwoord vraag 1a

Zie voor de opbouw van de voorziening het antwoord op vraag 1 van D66. Het is thans niet te zeggen voor hoeveel jaar deze voorziening wordt opgebouwd. De post per individueel project zal in stand blijven zolang het betreffende project loopt of er een recentere calculatie komt.

Antwoord vraag 1b

zie voor de opbouw van de voorziening het antwoord op vraag 1 van D66.

Antwoord vraag 1c

Het gaat bij deze voorziening om het verschil in project opbrengsten. De kosten die wij voor het project hebben en de project bijdragen. Indien de redenen waardoor het project meer tijd gaat kosten zijn toe te rekenen aan de projectontwikkelaar dan kan de projectbijdrage ter discussie worden gesteld.

De opbrengst van bouwleges staat hier los van. De bouwleges zijn een vergoeding voor het vergunning traject, hiervoor geldt de leges verordening. De kostendekkendheid van leges is een separate zaak. Zie voor een overzicht bladzijde 42 van de begroting.

Antwoord vraag 1d

De projecten systematiek is niet gewijzigd, alleen de inschatting van het aantal benodigde uren is aangepast op basis van ervaringscijfers uit het verleden.

2. **Kosten organisatie**

Welk deel van de geraamde organisatiekosten zijn gelieerd aan het besluit om zelfstandig te blijven als gemeente? Is dit deel in- of exclusief de eerder gemelde 260.000 euro die nodig is voor het zelfstandig blijven van de gemeente?

Antwoord vraag 2

Zie het antwoord op vraag 10 van D66

3. **Algemeen**

Het valt ons op dat incidentele kosten, structurele kosten en kosten die over een aantal jaar (maar met een maximaal aantal jaar) verdeeld worden door elkaar lopen. Is het mogelijk voor de komende 10 jaar een overzicht te geven van kosten per post per jaar (dus 2018, 2019 enz.)? Posten die vallen onder bijvoorbeeld organisatiekosten, zouden bij voorkeur uiteengezet moeten worden in de verschillende onderdelen, zoals 'flexibele schil', 'veranderbudget' en 'inkoop'.

We begrijpen dat het kort dag is, maar het zou mooi zijn als deze, of in ieder geval vraag 1 en 2, nog voor morgenavond kunnen worden beantwoord.

Antwoord vraag 3

Voor de voorziening projecten is het niet aan te geven wanneer de bedragen gebruikt moeten gaan worden, de wethouder zal hier desgewenst vanavond een toelichting op geven. De uitwerking van het effect van de pensioenlasten op de jaren was niet op deze korte termijn te realiseren.