

Van: "ten Have, Bas" <b.ten.have@waterland.nl>

Datum: 6 maart 2018 om 12:14:23 CET

Aan: "Dijk, Erich" <e.dijk@waterland.nl>

Onderwerp: Vragen D66 over tijdelijke voetgangersbrug Galgeriet

1. In hoeverre zijn de oorspronkelijke redenen om de tijdelijke voetgangersbrug naar het Galgeriet aan te leggen nog relevant, gezien de inzet om de supermarkt niet meer op de tegenoverliggende tijdelijke locatie neer te zetten?

Die zijn nog steeds relevant omdat er geen zekerheid is dat de tijdelijke supermarkt niet doorgaat. De vergunning voor een tijdelijke brug is verleend door het College evenzo is de vergunning voor een tijdelijke supermarkt verleend.

Pas op het moment dat er een fase overeenkomst voor fase 1 is getekend en de planologische procedures ter zake van een definitieve supermarkt zijn gevoerd is er zekerheid of de definitieve supermarkt er komt.

2. Is gegeven het feit dat er geen tijdelijke supermarkt meer komt, de bestaansreden van de tijdelijke voetgangersbrug niet sowieso komen te vervallen?

Er is niet gezegd dat er geen tijdelijk supermarkt komt. Daarvoor zijn eerst nog een aantal besluiten nodig, een planologische procedure en een fase overeenkomst

3. In hoeverre is het standpunt van de pleitbezorgers (geen brug geen supermarkt) gegeven de nieuw locatie van de supermarkt, gewijzigd?

Dit was een standpunt inzake de tijdelijke supermarkt en niet voor een definitieve supermarkt.