



Houtsingel 19 • Postbus 3020 • 2700 LA Zoetermeer
F: 079-342 79 90 • www.srk.nl
KvK: 41149601 's Gravenhage



College van burgemeester & wethouders van de gemeente Waterland
t.a.v. Afdeling VROM
Postbus 1000
1140 BA MONNICKENDAM



HEDEN TEvens PER FAX: (0299) 658599 – exclusief vragage

Zoetermeer, 10 november 2017

Uw kenmerk: Z-2017-018
Ons dossiernummer: 1627083 A.4 SAG
Doorkiesnummer: (079) 3303150
Faxnummer: (079) 3303960
E-mail: steven.geerling@srk.nl
Betreft: Zienswijzen op voornemen weigeren omgevingsvergunning en vvgb

Geacht college,

Op basis van zijn rechtsbijstandverzekering behartig ik de belangen van de heer wonende
en verblijvende aan het adres of locatie tegenover Havenbuurt 36 te (1156 AM) Marken en hierna te
noemen belanghebbende.

Belanghebbende heeft mij verzocht om hem bij te staan naar aanleiding van het voornemen van uw
college van 29 september 2017 om hem een omgevingsvergunning te weigeren. Het kenmerk van dat
schriftelijk geuite voornemen treft u aan in de aanhef van deze brief.

U treft een afschrift bijgaand aan, echter alleen voor zover het de verzending per gewone post betreft.

Heden wens ik namens belanghebbende en binnen de aangegeven termijn de volgende zienswijzen
aan te voeren tegen dit voornemen waarbij geen onderwerp van geschil is dat mijn cliënt hier geldt als
wettelijk belanghebbende conform het bepaalde in artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet
bestuursrecht (Awb).

Ik verzoek u beleefd om de correspondentie aangaande dit onderwerp aan mij te richten en – wellicht
ten overvloede gemeld – daarbij ons bovengenoemde dossiernummer te vermelden.

Voorgeschiedenis

Belanghebbende woont inderdaad al geruime tijd in een boot aan de Havenbuurt tegenover
huisnummer 36 te Marken waartoe hij ook een ligplaats in de haven benut. Meerdere bewoners
hebben dat gedaan; thans is belanghebbende de enige die nog die mogelijkheid benut.

ABN AMRO IBAN: NL44 ABNA 0430 645 139 • BIC: ABNA NL2A
ING IBAN: NL78 INGB 0668 414 170 • BIC: INGB NL2A
ING IBAN: NL12 INGB 0000 477 820 • BIC: INGB NL2A

Legal Assistance Office • Rechtsschutzbüro • Bureau Assistance Juridique • Oficina Asistencia Jurídica



Inhoudelijk

Uit de overwegingen die de basis vormen voor uw voornemen om geen omgevingsvergunning te verlenen, moet het voor worden gehouden dat de specifieke gebruiksregel ex artikel 15.3, sub b. en/of d. van bestemmingsplan "Marken 2013" inzake met de bestemming strijdig gebruik ten grondslag is gelegd.

In die zin is helaas ten onrechte nagelaten om te onderzoeken of een tijdelijke omgevingsvergunning had kunnen worden afgegeven, als bedoeld in artikel 2.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit staat los van de vraag of belanghebbende een dergelijk verzoek aan uw college heeft gericht. Belanghebbende beschikt beroepsmatig niet over de kennis of expertise in het omgevingsrecht waar de ambtelijke organisatie ambtshalve weer wel de mogelijkheid heeft om daar een draai aan te kunnen geven.

Het belang van mijn cliënt ligt daar dat de woningvoorraad op Marken schaars is, zijn zoekpogingen ten spijt, en een zeer lange wachtlijst kent. De band van belanghebbende met Marken daarentegen is zeer lang en met die omstandigheid wordt thans geen rekening gehouden.

Los van de vraag of een tijdelijke omgevingsvergunning als bedoeld in voornoemd artikel gekoppeld is aan een binnenplanse vrijstellings- of afwijkingsmogelijkheid, moet vervolgens worden geconstateerd dat geen inzichtelijke afweging is gemaakt of met behulp van artikel 2.12, eerste lid, sub a., onder 2° van de Wabo in samenhang met artikel 4, elfde lid van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) de mogelijkheid bestaat tot het tijdelijk vergunnen van de sinds 1995 bestaande situatie.

De motivering daartoe in het voornemen van 29 september 2017 ontbreekt, waarmee niet wordt voldaan de vereisten als bedoeld in artikel 3:4 en 3:46 van Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Via zoekopdrachten op de gemeentelijke website en via zoekdienst.overheid.nl is gebleken dat geen specifiek afwijkingenbeleid is opgesteld die aan artikel 4 van Bijlage II van het Bor is gekoppeld. Daaruit moet worden herleid dat een ruimere bevoegdheid tot afwijken van het bestemmingsplan via een buitenplanse regeling (als bedoeld voor deze aangewezen gevallen in de AMvB) aan de orde is.

Ten aanzien van alle bovengenoemde situaties geldt dat niet is gebleken dat het permanent gebruik van een ligplaats in de haven van Marken zou leiden tot een gebrek aan ligplaatsen conform de reguliere gebruiksmogelijkheid ex artikel 15 van het bestemmingsplan, te weten de recreatieve functie van de haven. Daar wens ik volledigheidshalve en ter vergelijking bij te vermelden dat de haven van Hoorn wel de mogelijkheid kent tot het gebruik van een ligplaats voor wonen, zij het dat dit alleen in de wintermaanden is toegestaan. Het college van burgemeester en wethouders staat een dergelijk gebruik ook toe zonder dat daarmee de recreatieve functie van de haven wordt aangetast. Eigenlijk vallen geen overwegingen te bedenken waarom voor de haven van Marken dit anders zou hoeven te zijn.

Een precedentwerking hoeft in dat opzicht niet te worden verwacht of voor te worden gevreesd en is ook niet onderbouwd aan de hand van verzoeken van derden tot gebruik van een ligplaats voor permanente of langdurige bewoning.

Het is duidelijk dat de huidige bewoning al 22 jaar plaatsvindt waarmee in tegenstelling tot de onderbouwing in het voornemen van 29 september 2017 dat dit geen verschil maakt, niet kan worden gevolgd. Deze woonsituatie moet op enig moment bij de ambtelijke organisatie bekend zijn geworden



en kennelijk ook langdurig zijn aanvaard of gedoogd. Hoe langer deze situatie zich laat voortduren, hoe sterker de motivatie onder het belang bij het afbreken van deze voortzetting moet worden geacht te zijn. Daar wordt in de onderhavige situatie niet aan voldaan en is de afwijzing wel zeer abrupt.

De belangrijkste gebruiker van de jachthaven, te weten Watersport Vereniging Marken, heeft via het bestuur bij schrijven van 18 januari 2017 (uw kenmerk U17.00051) laten weten dat zij de bewoning niet als een bezwarende factor beschouwt.

Op grond van het bovenstaande wil ik aanvoeren dat het gebruik van de haven voor langdurige bewoning door belanghebbende via een afwijkingsprocedure ex artikel 2.12, eerste lid, sub a., onder 3° van de Wabo niet tot overwegende bezwaren hoeft te leiden. Een heroverweging op het voornemen van 29 september 2017 mag daarmee als een gewenste ontwikkeling worden gezien waarmee ook een verklaring van geen bezwaar tot de mogelijkheden zou moeten behoren.

Overgangsrecht op basis van bestemmingsplan

In de afwegingen die aan het voornemen tot afwijzing ten grondslag zijn gelegd, is evenmin concreet gemotiveerd of het bepaalde in artikel 40.2 inzake het gebruik van gronden of percelen kan leiden tot voortzetting van een bepaald gebruik, in casu wonen. Slechts in enkele woorden wordt aangegeven dat een (persoonsgebonden) overgangsrecht niet aan de orde is. Naar het oordeel van belanghebbende wordt met een dergelijke kort gemotiveerd standpunt geen recht gedaan aan diens belangen bij een voortzetting van het bedoelde gebruik.

Immers, het huidige bestemmingsplan is in april 2013 door uw gemeenteraad vastgesteld terwijl het wonen op de onderhavige locatie reeds ruimschoots voor dat tijdstip een aanvang heeft genomen. In het voornemen is een vergelijking met het planologische regiem van voor die datum, mogelijk meerdere, elkaar opvolgende bestemmingsplannen, niet gemaakt. Het kan namelijk niet worden uitgesloten dat voor 2013 een woonverblijf in de haven van Marken tot de mogelijkheden heeft behoord dan wel dat de langdurige bewoning ook zeer lang niet als een inbreuk op een goede ruimtelijke ordening is beschouwd.

Afrondend

Op grond van het bovenstaande wil ik uw college beleefd verzoeken om alsnog de gevraagde omgevingsvergunning en verklaring van geen bezwaar af te geven, al dan niet onder een tijdelijke vergunning waarbij aan de belangen van de heer Lammes recht kan worden gedaan.

In afwachting van uw berichtgeving teken ik,

Hoogachtend,
SRK Rechtsbijstand



drs. S.A.N. Geerling

Bijlage: als genoemd (alleen per gewone post):

De informatie verzonden met dit faxbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde Gebruik van deze informatie door anderen is verboden, evenals openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en verstrekking aan derden. Indien u dit faxbericht abusievelijk hebt ontvangen, neemt u dan alstublieft contact op met SRK Rechtsbijstand via +31 (0)79 344 81 81 en noem ons de afzender en het faxnummer waar het faxbericht naartoe is gezonden. Vernietigt u daarna het originele faxbericht.

The information contained in this communication is intended to be only for the addressee. Any use by third parties, and disclosure, copying, or distribution of this information is prohibited. If this fax message is received in error, please contact SRK Rechtsbijstand on +31 (0)79 344 81 81 quoting the name of the sender and the fax number to which it has been sent and then abolish it.

SRK Rechtsbijstand (Stichting Schaderegelingskantoor voor Rechtsbijstandverzekering) is een in Nederland geregistreerde stichting (Kamer van Koophandel 's-Gravenhage nummer 41149601), statutair gevestigd op Houtsingel 19, 2719 EA te Zoetermeer.



College van burgemeester & wethouders van de gemeente Waterland
t.a.v. Afdeling VROM
Postbus 1000
1140 BA MONNICKENDAM

HEDEN TEVENS PER FAX: (0299) 658599 – exclusief bijlage

Zoetermeer, 10 november 2017

Uw kenmerk: Z-2017-018
Ons dossiernummer: 1627083 A.4 SAG
Doorkiesnummer: (079) 3303150
Faxnummer: (079) 3303960
E-mail: steven.geerling@srk.nl
Betreft: Zienswijzen op voornemen weigeren omgevingsvergunning en vvgb

Geacht college,

Op basis van zijn rechtsbijstandverzekering behartig ik de belangen van de heer wonende en verblijvende aan het adres of locatie tegenover Havenbuurt 36 te (1156 AM) Marken en hierna te noemen belanghebbende.

Belanghebbende heeft mij verzocht om hem bij te staan naar aanleiding van het voornemen van uw college van 29 september 2017 om hem een omgevingsvergunning te weigeren. Het kenmerk van dat schriftelijk geuite voornemen treft u aan in de aanhef van deze brief.

U treft een afschrift bijgaand aan, echter alleen voor zover het de verzending per gewone post betreft.

Heden wens ik namens belanghebbende en binnen de aangegeven termijn de volgende zienswijzen aan te voeren tegen dit voornemen waarbij geen onderwerp van geschil is dat mijn cliënt hier geldt als wettelijk belanghebbende conform het bepaalde in artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Ik verzoek u beleefd om de correspondentie aangaande dit onderwerp aan mij te richten en – wellicht ten overvloede gemeld – daarbij ons bovengenoemde dossiernummer te vermelden.

Voorgeschiedenis

Belanghebbende woont inderdaad al geruime tijd in een boot aan de Havenbuurt tegenover huisnummer 36 te Marken waartoe hij ook een ligplaats in de haven benut. Meerdere bewoners hebben dat gedaan; thans is belanghebbende de enige die nog die mogelijkheid benut.

Inhoudelijk

Uit de overwegingen die de basis vormen voor uw voornemen om geen omgevingsvergunning te verlenen, moet het voor worden gehouden dat de specifieke gebruiksregel ex artikel 15.3, sub b. en/of d. van bestemmingsplan “Marken 2013” inzake met de bestemming strijdig gebruik ten grondslag is gelegd.

In die zin is helaas ten onrechte nagelaten om te onderzoeken of een tijdelijke omgevingsvergunning had kunnen worden afgegeven, als bedoeld in artikel 2.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit staat los van de vraag of belanghebbende een dergelijk verzoek aan uw college heeft gericht. Belanghebbende beschikt beroepsmatig niet over de kennis of expertise in het omgevingsrecht waar de ambtelijke organisatie ambtshalve weer wel de mogelijkheid heeft om daar een draai aan te kunnen geven.

Het belang van mijn cliënt ligt daar dat de woningvoorraad op Marken schaars is, zijn zoekpogingen ten spijt, en een zeer lange wachtlijst kent. De band van belanghebbende met Marken daarentegen is zeer lang en met die omstandigheid wordt thans geen rekening gehouden.

Los van de vraag of een tijdelijke omgevingsvergunning als bedoeld in voornoemd artikel gekoppeld is aan een binnenplanse vrijstellings- of afwijkingsmogelijkheid, moet vervolgens worden geconstateerd dat geen inzichtelijke afweging is gemaakt of met behulp van artikel 2.12, eerste lid, sub a., onder 2° van de Wabo in samenhang met artikel 4, elfde lid van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) de mogelijkheid bestaat tot het tijdelijk vergunnen van de sinds 1995 bestaande situatie.

De motivering daartoe in het voornemen van 29 september 2017 ontbreekt, waarmee niet wordt voldaan de vereisten als bedoeld in artikel 3:4 en 3:46 van Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Via zoekopdrachten op de gemeentelijke website en via zoekdienst.overheid.nl is gebleken dat geen specifiek afwijkingenbeleid is opgesteld die aan artikel 4 van Bijlage II van het Bor is gekoppeld. Daaruit moet worden herleid dat een ruimere bevoegdheid tot afwijken van het bestemmingsplan via een buitenplanse regeling (als bedoeld voor deze aangewezen gevallen in de AMvB) aan de orde is.

Ten aanzien van alle bovengenoemde situaties geldt dat niet is gebleken dat het permanent gebruik van een ligplaats in de haven van Marken zou leiden tot een gebrek aan ligplaatsen conform de reguliere gebruiksmogelijkheid ex artikel 15 van het bestemmingsplan, te weten de recreatieve functie van de haven. Daar wens ik volledigheidshalve en ter vergelijking bij te vermelden dat de haven van Hoorn wel de mogelijkheid kent tot het gebruik van een ligplaats voor wonen, zij het dat dit alleen in de wintermaanden is toegestaan. Het college van burgemeester en wethouders staat een dergelijk gebruik ook toe zonder dat daarmee de recreatieve functie van de haven wordt aangetast. Eigenlijk vallen geen overwegingen te bedenken waarom voor de haven van Marken dit anders zou hoeven te zijn.

Een precedentwerking hoeft in dat opzicht niet te worden verwacht of voor te worden gevreesd en is ook niet onderbouwd aan de hand van verzoeken van derden tot gebruik van een ligplaats voor permanente of langdurige bewoning.

Het is duidelijk dat de huidige bewoning al 22 jaar plaatsvindt waarmee in tegenstelling tot de onderbouwing in het voornemen van 29 september 2017 dat dit geen verschil maakt, niet kan worden gevolgd. Deze woonsituatie moet op enig moment bij de ambtelijke organisatie bekend zijn geworden

en kennelijk ook langdurig zijn aanvaard of gedoogd. Hoe langer deze situatie zich laat voortduren, hoe sterker de motivatie onder het belang bij het afbreken van deze voortzetting moet worden geacht te zijn. Daar wordt in de onderhavige situatie niet aan voldaan en is de afwijzing wel zeer abrupt.

De belangrijkste gebruiker van de jachthaven, te weten Watersport Vereniging Marken, heeft via het bestuur bij schrijven van 18 januari 2017 (uw kenmerk U17.00051) laten weten dat zij de bewoning niet als een bezwarende factor beschouwt.

Op grond van het bovenstaande wil ik aanvoeren dat het gebruik van de haven voor langdurige bewoning door belanghebbende via een afwijkingsprocedure ex artikel 2.12, eerste lid, sub a., onder 3° van de Wabo niet tot overwegende bezwaren hoeft te leiden. Een heroverweging op het voornemen van 29 september 2017 mag daarmee als een gewenste ontwikkeling worden gezien waarmee ook een verklaring van geen bezwaar tot de mogelijkheden zou moeten behoren.

Overgangsrecht op basis van bestemmingsplan

In de afwegingen die aan het voornemen tot afwijzing ten grondslag zijn gelegd, is evenmin concreet gemotiveerd of het bepaalde in artikel 40.2 inzake het gebruik van gronden of percelen kan leiden tot voortzetting van een bepaald gebruik, in casu wonen. Slechts in enkele woorden wordt aangegeven dat een (persoonsgebonden) overgangsrecht niet aan de orde is. Naar het oordeel van belanghebbende wordt met een dergelijke kort gemotiveerd standpunt geen recht gedaan aan diens belangen bij een voortzetting van het bedoelde gebruik.

Immers, het huidige bestemmingsplan is in april 2013 door uw gemeenteraad vastgesteld terwijl het wonen op de onderhavige locatie reeds ruimschoots voor dat tijdstip een aanvang heeft genomen. In het voornemen is een vergelijking met het planologische regiem van voor die datum, mogelijk meerdere, elkaar opvolgende bestemmingsplannen, niet gemaakt. Het kan namelijk niet worden uitgesloten dat voor 2013 een woonverblijf in de haven van Marken tot de mogelijkheden heeft behoord dan wel dat de langdurige bewoning ook zeer lang niet als een inbreuk op een goede ruimtelijke ordening is beschouwd.

Afrondend

Op grond van het bovenstaande wil ik uw college beleefd verzoeken om alsnog de gevraagde omgevingsvergunning en verklaring van geen bezwaar af te geven, al dan niet onder een tijdelijke vergunning waarbij aan de belangen van de heer Lammes recht kan worden gedaan.

In afwachting van uw berichtgeving teken ik,

Hoogachtend,
SRK Rechtsbijstand



drs. S.A.N. Geerling

Bijlage: als genoemd (alleen per gewone post).



VERZONDEN 29 SEP 2017

Datum : 28 september 2017
Kenmerk : Z-2017-018
Behandeld door : M. Suyl
Doorkiesnummer : (0299) 658 518
Bijlagen : 2
Uw brief van : --
Uw kenmerk : --
In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

Havenbuurt 36
1156 AM Marken



Onderwerp: weigering omgevingsvergunning

Geachte heer Lammes,

U heeft een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het innemen van een ligplaats voor permanente bewoning van een boot op het adres Havenbuurt tegenover 36 op Marken. Hierbij zenden wij ons ontwerpbesluit.

Ons voornemen om de omgevingsvergunning te weigeren

Uw aanvraag voldoet niet aan een goede ruimtelijke ordening. Daarom overwegen wij op grond van artikel 2.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de door u aangevraagde omgevingsvergunning voor het innemen van een ligplaats voor permanente bewoning van een boot niet te verlenen.

In dit geval is ook een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad (hierna: 'vvgb') vereist om een omgevingsvergunning te kunnen verlenen (artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 Bor). Op 21 september 2017 heeft de gemeenteraad besloten de vvgb te weigeren.

In de bijlage bij deze brief treft u de ontwerpbesluiten voor de weigering van de omgevingsvergunning en de vvgb.

Procedure: ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunning en vvgb ter inzage

De procedure om de omgevingsvergunning te weigeren, houdt in dat ons voornemen hiertoe wordt gepubliceerd in het gemeenteblad. De ontwerpbesluiten voor weigering van de omgevingsvergunning en de vvgb liggen vanaf 6 oktober 2017 gedurende 6 weken ter inzage in het gemeentehuis van Waterland. Afhankelijk van eventueel ingediende zienswijzen, wordt vervolgens de omgevingsvergunning geweigerd. Tegen de weigering kan beroep bij de rechtbank worden ingesteld.

Bent u het niet eens met ons besluit?

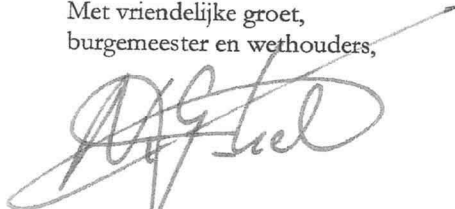
Tegen de ontwerpbesluiten voor de weigering van de omgevingsvergunning en/of de vvgb kan een ieder gedurende bovengenoemde termijn schriftelijk zienswijzen naar voren brengen. Schriftelijke zienswijzen kunt u richten aan het college van de gemeente Waterland, postbus 1000, 1140 BA Monnickendam. Tevens bestaat de mogelijkheid tot het mondeling indienen van een zienswijze, na telefonische afspraak.



Heeft u vragen?

Neem dan contact op met mevrouw Suyl van de afdeling VROM via tel. (0299) 658 518 of
M.Suyl@waterland.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



mr. N. van Ginkel MPM
gemeentesecretaris/algemeen directeur



L.M.B.C. Wagenaar-Kroon
burgemeester

WEIGERING OMGEVINGSVERGUNNING

<i>Documentnummer</i>	<i>Ontvangstdatum</i>	<i>Documentdatum</i>	<i>Kennisgeving aanvraag Ons Streekblad d.d.</i>
Z-2017-018	31 januari 2017	10 juli 2017	26 januari 2017

A a n v r a a g

Aanvrager

Adres aanvrager

Omschrijving project

p/a Havenbuurt 36, 1156AM Marken

innemen van een ligplaats met permanente bewoning van een boot

Locatie project

Kadastraal bekend

De haven van Marken, tegenover Havenbuurt 36 op Marken

Marken sectie B nummer 227

B u r g e m e e s t e r e n w e t h o u d e r s b e s l u i t e n

Op grond van de artikelen 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de aanvraag omgevingsvergunning te weigeren voor het innemen van een ligplaats met permanente bewoning van een boot in de haven van Marken.

De aanvraag omgevingsvergunning is beoordeeld en wordt geweigerd voor de volgende activiteit:

- het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan zoals bedoeld in artikel 2.1, lid 1, sub c, van de Wabo;

P r o c e d u r e

Het besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure zoals bedoeld in artikel 3.10 van de Wabo.

O v e r w e g i n g e n

Bij het nemen van het besluit de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren hebben wij overwogen:

Algemeen

- dat een aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend voor het innemen van een ligplaats met permanente bewoning van een boot;
- dat voor de verlening van de aangevraagde omgevingsvergunning de volgende activiteit is aangevraagd:
 - het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan zoals bedoeld in artikel 2.1, lid 1, sub c, van de Wabo;
- dat hiermee alle noodzakelijke activiteiten voor het plan zijn aangevraagd;
- dat de indiening van de aanvraag om omgevingsvergunning op 26 januari 2017 is bekendgemaakt via een publicatie in 'Ons Streekblad';

- dat de aanvrager belanghebbende is;

Voor zover het besluit betrekking heeft op de activiteit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan

- dat de gronden waarop de aanvraag vooroverleg omgevingsvergunning betrekking heeft liggen in het gebied waarop het bestemmingsplan 'Marken 2013' van toepassing is;
- dat de aanvraag om omgevingsvergunning niet in overeenstemming is met artikel 15 van het bestemmingsplan 'Marken 2013', waarin de betreffende gronden de bestemming 'Recreatie – Haven' hebben, omdat permanente bewoning ter plaatse niet is toegestaan;
- dat de aanvraag om omgevingsvergunning niet in strijd is met artikel 27 van het bestemmingsplan 'Marken 2013', waarin de betreffende gronden de bestemming 'Waarde – Aardkundig' hebben, omdat geen werkzaamheden plaatsvinden;
- dat de aanvraag om omgevingsvergunning niet in strijd is met artikel 31 van het bestemmingsplan 'Marken 2013', waarin de betreffende gronden de bestemming 'Waarde - Archeologie 4' hebben, omdat geen werkzaamheden plaatsvinden;
- dat de aanvraag om omgevingsvergunning niet in strijd is met artikel 33 van het bestemmingsplan 'Marken 2013', waarin de betreffende gronden de bestemming 'Waterstaat - Waterkering' hebben, omdat geen werkzaamheden plaatsvinden;
- dat op grond van artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 1°, van de Wabo met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking, geen omgevingsvergunning kan worden verleend, omdat het bestemmingsplan een dergelijke afwijkingsmogelijkheid niet kent;
- dat buitenplannen afwijken van het bestemmingsplan zoals bedoeld in artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht niet mogelijk is omdat het bouwplan niet valt onder de in algemene maatregel van bestuur (Bor) aangewezen gevallen;
- dat het verlenen van een omgevingsvergunning om het beoogde project mogelijk te maken alleen mogelijk is door middel van een projectafwijkingbesluit zoals bedoeld in artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- dat het bevoegde gezag (burgemeester en wethouders) de gevraagde omgevingsvergunning niet kan verlenen of weigeren dan nadat de raad een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven of geweigerd;
- dat een verklaring van geen bedenkingen van de raad (artikel 2.27, lid 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) vereist is omdat het bouwplan niet valt onder het 'Aanwijzings-, mandaat- en delegatiebesluit Wabo en Wro' (raadsbesluit 125-10 van 24 november 2011);
- dat de raad de verklaring van geen bedenkingen alleen kan weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening (artikel 2.27 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht);
- dat de raad op 21 september 2017 (besluitnummer: 261-1) de verklaring van geen bedenkingen heeft geweigerd;
- dat het bewonen van een zeilboot op een ligplaats bij een watersportvereniging ongewenst is, omdat de haven van Marken een recreatieve locatie is, geen woonschepenligplaats;
- dat het toestaan van één bewoning mogelijk leidt tot precedentwerking;
- dat er geen aanleiding is voor een persoonsgebonden overgangsrecht;
- dat de zeilboot al zo'n 22 jaar bewoond wordt, hier geen verschil in maakt;

- dat het bevoegde gezag (burgemeester en wethouders) de gevraagde omgevingsvergunning niet kan verlenen of weigeren dan nadat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven of geweigerd;
- dat een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad (artikel 2.27, lid 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) vereist is omdat het bouwplan niet valt onder het 'Aanwijzings-, mandaat- en delegatiebesluit Wabo en Wro' (raadsbesluit 125-10 van 24 november 2011);
- dat de gemeenteraad de verklaring van geen bedenkingen alleen kan weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening (artikel 2.27 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht);
- dat het bewonen van een zeilboot op een ligplaats bij een watersportvereniging ongewenst is, omdat de haven van Marken een recreatieve locatie is, geen woonschepenligplaats;
- dat het toestaan van één bewoning mogelijk leidt tot precedentwerking, hetgeen ongewenst is omdat hierdoor de jachthaven de primaire functie verliest;
- dat er geen aanleiding is voor een persoonsgebonden overgangsrecht;
- dat de zeilboot al zo'n 22 jaar bewoond wordt, hier geen verschil in maakt;
- dat de aanvrager wist of kon weten dat het bewonen van een zeilboot bij een watersportvereniging niet is toegestaan;
- dat de gemeente de ligplaats als postadres heeft geregistreerd, hier niet aan af doet. Elke voor een postbode bereikbare locatie kan namelijk als postadres wordt aangemerkt;
- dat uit voorgaande argumenten blijkt dat het project in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de weigeringsgrond als genoemd in artikel 2.27 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht van toepassing is;

gelet op artikel 2.27 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht;

BESLUIT:

1. De verklaring van geen bedenkingen inzake een omgevingsvergunning voor het innemen van een ligplaats met permanente bewoning van een boot in de haven van Marken, tegenover Havenbuurt 36 op Marken te weigeren.
2. Het ontwerpbesluit als definitief te beschouwen als er geen zienswijzen tegen worden ingediend.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Waterland, gehouden op 21 september 2017.

De raad voornoemd.


 drs. E.G.H. Dijk MPM
 griffier


 L.M.B.C. Wagenaar-Kroon
 voorzitter

VERZONDEN 29 SEP 2017



Nummer: 261-5
De griffier: De heer E. Dijk
Wettelijke grondslag voor raadsbevoegdheid: Wabo art 2.27, art. 6.5 Bor

De raad van de gemeente Waterland,

overwegende;

- dat de aanvraag om omgevingsvergunning voor het innemen van een ligplaats met permanente bewoning van een boor in de haven van Marken, tegenover Havenbuurt 36 op Marken op 31 januari 2017 is ontvangen;
- dat de aanvraag om omgevingsvergunning op 8 februari 2017 onverwijld naar de gemeenteraad is gezonden;
- dat de gronden waarop de aanvraag om omgevingsvergunning betrekking heeft liggen in het gebied waarop het bestemmingsplan 'Marken 2013' van toepassing is;
- dat de aanvraag om omgevingsvergunning niet in overeenstemming is met artikel 15 van het bestemmingsplan 'Marken 2013', waarin de betreffende gronden de bestemming 'Recreatie – Haven' hebben, omdat permanente bewoning ter plaatse niet is toegestaan;
- dat de aanvraag om omgevingsvergunning niet in strijd is met artikel 27 van het bestemmingsplan 'Marken 2013', waarin de betreffende gronden de bestemming 'Waarde – Aardkundig' hebben, omdat geen werkzaamheden plaatsvinden;
- dat de aanvraag om omgevingsvergunning niet in strijd is met artikel 31 van het bestemmingsplan 'Marken 2013', waarin de betreffende gronden de bestemming 'Waarde - Archeologie 4' hebben, omdat geen werkzaamheden plaatsvinden;
- dat de aanvraag om omgevingsvergunning niet in strijd is met artikel 33 van het bestemmingsplan 'Marken 2013', waarin de betreffende gronden de bestemming 'Waterstaat - Waterkering' hebben, omdat geen werkzaamheden plaatsvinden;
- dat op grond van artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 1°, van de Wabo met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking, geen omgevingsvergunning kan worden verleend, omdat het bestemmingsplan een dergelijke afwijkingsmogelijkheid niet kent;
- dat buitenplans afwijken van het bestemmingsplan zoals bedoeld in artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 2°, van de Wabo algemene bepalingen omgevingsrecht niet mogelijk is omdat het bouwplan niet valt onder de in algemene maatregel van bestuur (Bor) aangewezen gevallen;

dat het verlenen van een omgevingsvergunning om het beoogde project mogelijk te maken alleen mogelijk is door middel van een projectafwijkingsbesluit zoals bedoeld in artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3°, van de Wabo algemene bepalingen omgevingsrecht indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;

B e r o e p s m o g e l i j k h e i d

Bent u het niet eens met onze beslissing? Dan kunt u een beroepschrift sturen aan de Rechtbank Noord-Holland. Dit geldt ook voor belanghebbenden die in een eerder stadium zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht of niet kunnen worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend.

Het adres is:

Rechtbank Noord-Holland (sector bestuursrecht), Postbus 1621, 2003 BR HAARLEM.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd. De terinzagelegging van het besluit wordt bekendgemaakt in 'Ons Streekblad' en op de gemeentelijke website.

Schrijf in uw beroepschrift ten minste:

- uw naam, adres en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar u beroep tegen instelt;
- de reden waarom u beroep instelt.

Na ontvangst van het beroepschrift geeft de rechtbank u informatie over de heffing van griffierecht. Wilt u een voorlopige voorziening treffen? Dit vraagt u aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland. Het adres staat hierboven genoemd. Het is verstandig een kopie van het ingestelde beroep bij uw verzoek te voegen.

Digitaal beroep instellen? Dit kan met een DigiD inlogcode via www.loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Monnickendam, 10 juli 2017

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

mr. N. van Ginkel MPM
gemeentesecretaris/algemeen directeur

drs. L. Bromet
locoburgemeester

- dat de aanvrager wist of kon weten dat het bewonen van een zeilboot bij een watersportvereniging niet is toegestaan;
- dat de gemeente de ligplaats als postadres heeft geregistreerd, hier niet aan af doet. Elke voor een postbode bereikbare locatie kan namelijk als postadres wordt aangemerkt;
- dat een ontwerpbesluit overeenkomstig artikel 3.10 van de Wabo vanaf (datum) gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;
- dat er geen zienswijzen zijn ingediend tegen het ontwerpbesluit;
- dat uit voorgaande argumenten blijkt dat het project in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de weigeringsgrond als genoemd in artikel 2.27 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht van toepassing is;

Conclusie

- dat er overigens geen gronden zijn om de omgevingsvergunning te verlenen als bedoeld in de regelgeving die van toepassing is;

Kostenoverzicht

Leges:

Projectafwijkingsbesluit	€ 2.188,37
Totaal	€ 2.188,37

