



Datum : 22 februari 2018
 Kenmerk : VO-2018-004
 Behandeld door :
 Doorkiesnummer :
 Bijlagen : 1
 Uw brief van :
 Uw kenmerk :
 In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.



Onderwerp: reactie op uw verzoek om vooroverleg

Geachte heer ,

Op 19 januari 2018 hebben wij uw verzoek om vooroverleg omgevingsvergunning ontvangen. Uw verzoek gaat over het aanbrengen van een zonwering aan de voorgevel op het adres Havenstraat 1 in Monnickendam. In deze brief geven wij onze reactie op uw verzoek en onze redenen daarvoor.

Geen medewerking

Wij kunnen helaas geen medewerking verlenen aan uw verzoek om vooroverleg, omdat de aanvraag niet voldoet aan artikel 14 van de Erfgoedverordening gemeente Waterland 2010 in combinatie met artikel 12a van de Woningwet.

Overeenkomstig artikel 14 van de Erfgoedverordening kan een omgevingsvergunning slechts worden verleend indien het belang van de monumentenzorg zich daartegen niet verzet. In artikel 2.10, lid 1, onder d van de Wabo wordt gesteld dat een omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft in strijd is met artikel 12a van de Woningwet.

Beoordeling monumenten- en welstandscommissie

Uw aanvraag betreft een gemeentelijk monument.

Op 5 februari 2018 is uw bouwplan ter beoordeling voorgelegd aan de monumenten- en welstandscommissie Waterland (MWW). De commissie is niet akkoord met uw verzoek. In de bijlage vindt u het verslag van de vergadering.

Motivering

Gelet op het bepaalde in artikel 2.2, lid 1, onder b en artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingswet (Wabo) hebben wij uw bouwplan op 5 februari 2018 ter beoordeling voorgelegd aan de MWW. De MWW heeft zoals hiervoor al genoemd een negatief advies uitgebracht ten aanzien van het door u ingediende bouwplan.



Samen met de MWW zijn wij van mening dat de monumentale waarden van het pand te veel worden aangetast en dat uw bouwplan niet voldoet aan artikel 14 van de Erfgoedverordening en artikel 12a van de Woningwet.

Tijdens de vergadering van de MWW hebben u samen met de commissie gesproken over eventuele alternatieve mogelijkheden. Dit heeft echt niet geleid tot mogelijke aanknopingspunten voor een andere oplossingsrichting.

Leges

De leges voor het behandelen van uw verzoek om vooroverleg bedragen € : . Dit bedrag hebben wij u nog niet in rekening gebracht

Bij uw verzoek heeft u ons gevraagd het bouwplan voor te leggen aan de welstandscommissie. De kosten voor deze beoordeling bedragen € .

De totale kosten bedragen hierdoor € .

U ontvangt met betrekking tot deze kosten binnenkort een aanslagbiljet met een nota van ons. Als u het niet eens bent met de aanslag, dan kunt u een bezwaarschrift sturen aan de heffingsambtenaar van de gemeente Waterland, Postbus 1000, 1140 BA Monnickendam. Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dagtekening van de aanslag. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

Bezwaar en beroep

Voor de goede orde wijzen wij u op het volgende. U heeft bij ons een verzoek om vooroverleg omgevingsvergunning ingediend. Een dergelijk verzoek staat gelijk aan een verzoek om informatie waartegen geen bezwaar of beroep mogelijk is. Als u een voor bezwaar of beroep vatbare beslissing wenst, kunt u een formele aanvraag om omgevingsvergunning bij ons indienen.

Vragen?

Heeft u vragen? Neem dan contact op met , bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 9:00 tot 12:30 uur.

Met vr
namer

hoofd

telijke Ordening en Milieu

MOOI NOORD- HOLLAND

ADVISEURS
OMGEVINGSKWALITEIT

Adviezen Monumenten- en Welstandscommissie
Waterland

Commissie Waterland
Vergaderdatum 05-02-2018
Vergaderlocatie Gemeentehuis Waterland

Aantal adviesaanvragen: 8
Waarvan herhalingen: 3
Kleine commissie: 1
Gemandateerd: 1
Grote commissie: 6

Vastgesteld:

Voorzitter:

Secr. Arch:

Aanwezig

Bezoekers Gemandateerd en kleine commissie : 12.15 – 12.45

1	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)		Aantal voorgaande behandelingen: 0
180008	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Kooizand 5 in Monnickendam Kleine bouwwerken bij woningen realiseren schuurtje gebiedsgericht stadsuitbreidingen Monnickendam VO-2017-081 Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan binnenplanse afwijking	
gemand.	Bevindingen 05-02-2018	De aanvrager is bij de planbehandeling aanwezig. Tussen de garage en een 2-onder-1 kapwoning wordt een houten schuur geplaatst in het rechter aanzicht van het perceel. De gevels zijn voorzien van western red cedar delen onbehandeld (vergrijzend) en een western red cedar boeiboord in de kleur wit. De commissie constateert dat de boeiboord in hoogtepositie afwijkt van de beide aansluitende boeiboorden van woonhuis en garage. Het is om die reden beter de boeiboord onbehandeld te laten, zodat de schuur een ondergeschikt bijgebouw wordt. De aanvrager wordt verzocht dit in de aanvraagtekening aan te geven. De commissie gaat derhalve niet akkoord, tenzij de boeiboord onbehandeld western red cedar wordt.	

	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
gemand.	Advies	Niet akkoord , tenzij aan bovenstaande opmerkingen wordt voldaan

2	Omgevingsvergunning (alleen monument)		Aantal voorgaande behandelingen: 0
180010	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Kerkstraat 20 in IJpendam Niet van Toepassing <i>Rijksmonument</i> plaatsen voorzetramen in rijksmonument gebiedsgericht Lint IJpendam Z-2017-243 Voldoet aan bestemmingsplan	
kl_com	Bevindingen 05-02-2018	In de voor- en linker zijgevel van een monumentale woning worden de gevelramen aan de binnenzijde voorzien van een voorzetraam in één deel. De bevestiging is star en het voorzetraam kan middels een kliksysteem worden verwijderd ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden. Het voorzetraam bestaat uit ± 2 cm brede glasvattingssystemen in de kleur wit, afgestemd op de kleur van de bestaande kozijnen. De commissie constateert dat het aanzien van het gebouw niet ernstig in het geding is en gaat akkoord met de aanvraag.	
	Welstandscriteria	Gebieds- en objectgerichte criteria	
kl_com	Advies	Akkoord	
	Mon. advies	Akkoord	

3	Omgevingsvergunning (monument en bouwen)		Aantal voorgaande behandelingen: 1
170080	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Havenstraat 1 Monnickendam Bedrijfsgebouw <i>Gemeentelijk monument</i> plaatsen zonnescherm Historische kern Monnickendam / beschermde monumenten VO-2018-004 Voldoet aan bestemmingsplan	
<i>kleine com.</i>	<i>Bevindingen 21-08-2017</i>	<i>Over nagenoeg de gehele breedte van de voorgevel van het monument (Hollandse Renaissance) is een recht schuinerend uitvalscherp geprojecteerd in een kaki kleur. De commissie stelt vast dat de afmeting en de bevestiging van het scherm op de gevel de monumentale ornamenten aantasten en aan het zicht onttrekken. Hierdoor wordt de architectuur van de gevel gewild aangedaan. De commissie gaat daarom niet akkoord met de aanvraag en raadt de aanvrager ten overvloede aan om een parasol los van het pand te plaatsen.</i>	
	<i>Advies 21-08-2017</i>	<i>Niet Akkoord</i>	
	<i>Mon. Advies 21-08-2017</i>	<i>Niet Akkoord</i>	
	Bevindingen 05-02-2018	De aanvragers zijn bij de planbehandeling aanwezig en leggen een nieuwe tekening voor waarbij het uitvalscherp nu boven de bovendorpel wordt geplaatst. Ook wordt er een kleurenvoorstel gedaan voor het schermdoek. De commissie handhaaft echter haar eerder afgegeven advies en legt de aanvragers uit dat het plaatsen van één of meer uitvalschermen en/ of markiezen of een luifel als een aantasting van de architectuur van de gevel wordt gezien. Er is sprake van een gemeentelijk monument met een nog gave gevelcompositie met segmentbogen. Door het plaatsen van een uitvalscherp, luifel of markies wordt deze boogstructuur aan het zicht onttrokken waarmee het de waarde van het monument aantast. De commissie gaat derhalve niet akkoord met de aanvraag.	

		Een zonneschermbord in de huidige vorm en locatie is niet mogelijk en de commissie ziet geen aanknopingspunten voor een andere oplossingsrichting.
	Welstandscriteria	Gebieds- en objectgerichte criteria
	Advies	Niet akkoord
	Mon. advies	Niet akkoord

4	Preadvies (welstand)		Aantal voorgaande behandelingen: 0
180009	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Burgemeester Peereboomweg 5A in Broek in Waterland Bedrijfsgebouw vernieuwen en veranderen van een schuur gebiedsgericht Landelijk gebied VO-2017-073 Voldoet niet aan bestemmingsplan, er is een projectbesluit of partiële herziening van het bestemmingsplan nodig	
	Bevindingen 05-02-2018	De aanvrager, een stedenbouwkundige (namens de aanvrager) en de architect zijn aanwezig om het plan toe te lichten. De gemeente geeft aan dat er nog geen advies van de afd. RO bekend is. In een agrarisch landschap komt een schuur met flauw zadeldak, als vrijstaand bijbehorend bouwwerk te vervallen. Deze schuur ligt in de lengterichting van de kavel. Hiervoor in de plaatst komt een nieuw vrijstaand bijbehorend bouwwerk met aan de tuinzijde een inspringing met de mogelijkheid voor een veranda. De nieuwe schuur is qua massa hoger en in lengte korter dan de bestaande schuur. De goothoogte is gelijk aan de goothoogte van het bijbehorende hoofdvolumen en de nok is hoger dan het bijbehorende bijvolumen aan het hoofdhuis. Het bouwwerk wordt voorzien van geprofileerde metaalplaten (donkergroen) en aluminium kozijnen, de gevel ter plaatse van de veranda wordt uitgevoerd in metselwerk, western red cedar, houten kozijnen. De kap wordt belegd met dakpanplaten in de kleur terracotta. In de kopgevel aan de straatzijde komen drie gevelopeningen en onder de nok komt een ruitvormige opening. Qua welstandsbeleid streeft de gemeente in principe naar een bescheiden uiterlijk van deze bijbehorende bouwwerken met gevels en dakvlakken in een donkere gedekte kleuren. Het materiaal is afgestemd op het hoofdgebouw of uitgevoerd in metselwerk of hout (bij voorkeur rabatdelen). De afdekking mag bestaan uit keramische dakpannen of (metalen) golfplaten. De commissie constateert dat het bouwwerk wordt uitgevoerd als schuur, zonder agrarische functie. Mede gezien de ligging in het landschap is zij van mening dat de massa vrij dominant is ten opzichte van het hoofdhuis en de beoogde materiaalkeuze voor de gevels te industrieel is en niet passend is in het landschap. Ook het raam in de nok is niet passend bij een schuurachtige uitstraling. Concluderend geeft de commissie nog geen advies over de massa en de hoogte, in afwachting van het advies van de afd. RO. Wel geeft zij vast mee dat er meer aandacht dient te komen voor de gevelopeningen en de materiaalkeuze, die meer op die van een schuur dienen te lijken. De aanvraag wordt daarom aangehouden.	
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte en loketcriteria	
	Advies	Aanhouden, nader overleg	

5	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)		Aantal voorgaande behandelingen: 5
140004	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Jachthaven 1 Monnickendam Bedrijfsgebouw uitbreiding Ziegler Branderhorst Landelijk gebied Z-2017-164 Voldoet niet aan bestemmingsplan, er is een projectbesluit of partiële herziening van het bestemmingsplan nodig	
grote com.	Bevindingen 06-01-2014	De heer , adviseur RO en de initiatiefnemer de heer zijn aanwezig. De heer geeft aan dat ook de ARO een advies zal uitbrengen aangezien het een nieuwe ontwikkeling betreft in het landelijk gebied waarvoor een ontheffing nodig is. Gezien de locatie (buitendijks en beeldbepalend), de functie en de noodzaak wordt de commissie al in een vroeg stadium in de planontwikkeling meegenomen. Het hotel is gelegen op een buitendijks schiereiland, net buiten het centrum van Monnickendam, en bestaat uit een hoofdgebouw en een later aangebouwde vleugel. Het hoofdgebouw wordt vervangen en voorzien van een aanbouw met een halfronde kopgevel in de waterkant. In de nieuwe aanbouw komt een restaurant met terras met uitzicht op het water. De later aangebouwde vleugel blijft bestaan en wordt heringericht. De entree/voorgevel wordt gericht op het entreegebied dat verder wordt ingevuld door groen en parkeren. Het totaalbeeld wordt gezien als een knipoog naar de vroegere ommuring van Monnickendam. Het volume is dan ook voorzien van torentjes, boogvormen, galerijen en de terrassen zijn aangelegd in de vorm van een bastion. De voorgestelde goot- en nokhoogten wijken af van het maximaal toegestane in het bestemmingsplan. Er is een ruimtelijke onderbouwing aanwezig, de commissie constateert echter dat de visie weinig informatie over de omgeving geeft. Het concept ontwerp doet op dit moment geen recht aan de plek/situatie, er dient meer aangegeven te worden hoe het zich verhoudt tot de omgeving, als incidentele ontwikkeling op het schiereiland of als onderdeel van de stad. Tevens is het ontwerp dominant ten opzichte van het silhouet van de stad en wordt de inspiratie bron, burcht, niet passend voor de buitendijkse locatie gevonden De commissie constateert dat het totaalbeeld van het hotel erg ad hoc is en veel verschillende bouwvolumes en bouwstijlen laat zien, de stijl is niet consistent doorgezet. Tevens zou zij meer duidelijkheid over de relatie met het water willen zien: hoe is het gebouw erop georiënteerd, hoe ervaar je het vanaf het water? Het gebouw onderbreekt met de ronde uitbouw de oeverlijn, die verder door een rietkraag wordt gevormd, ook dit is een incident. Vooralsnog maakt de commissie bezwaar tegen het ontwerp.	
	Advies 06-01-2014	Niet akkoord, nader overleg	
grote com.	Bevindingen 16-02-2015	De beleidsmedewerker RO en de aanvragers zijn aanwezig. De nieuwe stedenbouwkundige randvoorwaarden worden voorgelegd en besproken. De stedenbouwkundige is aanwezig en geeft een korte presentatie over het plan. Het bestaande hotel is gelegen op een buitendijks schiereiland, net buiten het centrum van Monnickendam, en bestaat uit een hoofdgebouw en een later aangebouwde vleugel. De kernwaarden van de locatie worden toegelicht waarin de zichtrelaties en de verschillende omgevingsaspecten zoals de nabij gelegen historische binnenstad, het open water en de groene oevers de belangrijkste zijn. Ook worden de planologische randvoorwaarden van de locatie omschreven waarin een deel van het oorspronkelijke hotel is bewaard. De later aangebouwde vleugel wordt echter als uitgangspunt genomen voor een nieuwe footprint voor de nieuwbouw die hier haaks op is georiënteerd. Voor wat betreft de schaal en massa van de nieuwbouw wordt voorgesteld een meer geleed en (daardoor) minder massaal overkomend gebouw toe te passen dan het te slopen hoofdvolume.	

		Voor de nieuwbouw wordt een samengestelde bouwmassa voorgesteld, bestaande uit langgerekte bouwvolumes, maximaal twee bouwlagen met zadeldak. Ook is er een inrichting van de openbare ruimte aanwezig die afhankelijk van het seizoen dient als parkeerterrein en botenberging. De commissie is positief en constateert dat de aanpak voor dit project sterk is verbeterd ten opzichte van de vorige plannen. De commissie vraagt zich wel af wat het ambitieniveau zal zijn voor de nieuwbouw, die immers moet aansluiten op de bestaande vleugel en als één geheel moet overkomen om de samenhang tussen architectuur en omgeving te kunnen garanderen. Tevens wordt de materiaalkeuze besproken. De referentiebeelden tonen voorbeelden van strak en eigentijds vormgegeven houten architectuur. De commissie kan zich een dergelijke oplossing voorstellen maar wijst op de noodzaak om in zo'n geval ook de bestaande vleugel ingrijpend aan te pakken. Donkere (zwarte) houten gevelbekleding komt in de omgeving zeker voor maar een vergrijsd gevelbeeld is niet gewenst. Ook de bouwmassa voorziet in een grotere bouwhoogte waardoor, in verband met het brede naar het water toegekeerde front, wellicht meer variatie in hoogte kan worden geïntroduceerd. Dit zal een aandachtspunt zijn voor de architect.
	Advies 16-02-2015	collegiaal overleg
grote com.	Bevindingen 08-06-2015	De medewerker RO van de gemeente, de aanvragers en de architect zijn bij de planbehandeling aanwezig. De hoofdopzet van het vergroten en het gedeeltelijk vernieuwen van het hotel wordt toegelicht. Op een maquette van de wijde omgeving wordt het hotel gepositioneerd als groot object, vergelijkbaar met bijvoorbeeld de loodsen en de kerken van Monnickendam. Daarmee wordt de schaal van het hotel als autonoom bouwwerk aan de rand van de historische stad onderbouwd. Loodrecht op de vleugel die behouden blijft wordt een nieuwe vleugel geplaatst zodat er een nagenoeg orthogonale structuur ontstaat. Het nieuwe volume bestaat uit twee langgerekte parallel gelegen delen, voorzien van twee zadeldaken en waarvan het lagere deel, grenzend aan de parkeerplaats (het verharde deel van het perceel) korter is. Aan de waterkant is dit dubbele volume parallel aan de oeverlijn 'afgesneden' waardoor een dubbele gevel ontstaat. In het midden van het langgerekte en hogere volume komt een subtiele knik waarin de hoofdentree is gesitueerd. Het hoge deel bestaat uit twee bouwlagen waarin een door een insteekverdieping een ruimtelijk interessante doorsnede ontstaat. Langs de kopgevels aan de waterkant is een boven het water uitgebouwd terras gesitueerd met een steiger en hellingbaan. In het dak zijn dakramen opgenomen, geen loggia's, om het dakvlak intact te houden, zoals in de bijgeleverde maquette te zien is. De commissie is positief over de wijze waarop de interne organisatie van het hotel is afgestemd op de locatie en heeft geen bezwaar tegen de ligging van het nieuwe volume en de bouwmassa. Er zijn een aantal aandachtspunten: Het gaat met name over de nadere detaillering van de waterrand. Het probleem is dat de oevers snel afkalven. Er dient een structurele oplossing te worden bedacht die visueel onopvallend wordt vormgegeven zodat deze niet beeldbepalend wordt. Ten overvloede geeft de commissie mee dat een groene oeverbeplanting kan bijdragen aan de gewenste nuancering van een technische (harde) oplossing (damwand of iets dergelijks). Tevens wordt geconstateerd dat het gebouw de oeverlijn niet alleen overschrijdt maar ook overschrijft door de haakse hoek en knik. Het gebouw kan echter wat meer los van de oever komen te liggen, bijvoorbeeld door het lage volume terug te leggen van de kopgevel (geknipte variant). De commissie vraagt dus aandacht voor de vormgeving van de kop van het gebouw aan het water. Door met de volumes te springen kan er meer dynamiek ontstaan. Ook ontbreekt nog een helder inzicht in hoe het gebouw zich aan de zijde van de dorpsbebouwing manifesteert. Verder wordt aandacht gevraagd voor de invulling van de buitenruimte.
	Advies 08-06-2015	collegiaal overleg
grote com.	Bevindingen 11-01-2016	Het ontwerp wordt wederom als vooroverleg voorgelegd. De architect, de aanvragers en de stedenbouwkundige van de gemeente zijn aanwezig. Er dient nog een toetsing aan het bestemmingsplan plaats te vinden. De aandachtspunten uit het vorige verslag worden toegelicht. De kopgevels aan het water worden voorzien van glas waarbij het glas aan twee kanten de hoek om wordt

		gezet (langs de eerste drie traveeën). De natuurlijke oever met riet blijft bestaan en zichtbaar naast een steiger die in een strakke lijn evenwijdig aan het gebouw doorloopt. De stenige vlakte (parkeerplaats) krijgt ook meer groen. De kopgevel, gericht naar de stad bestaat uit twee verspringende koppen die een symmetrische indeling krijgen. De hotelkamers aan de lange zijde worden voorzien van inpandige buitenruimtes en in de kap komen dakramen. De gevels worden aangekleed met houten, losstaande beplanking, kleur antraciet en er komt een zinken roeven dakbedekking in een donkere kleur. De commissie gaat op hoofdlijnen akkoord en ziet met belangstelling de uitwerkingen tegemoet. Het betreft een verbetering van de bestaande situatie en het ontwerp wordt ook voor de toekomstige aanpak van de oostelijke vleugels als een goed concept gezien waarna het een aanwinst voor de stad wordt.
	Advies 11-01-2016	Akkoord op hoofdlijnen
grote com.	Bevindingen 08-01-2018	De stedenbouwkundige (adviseur ruimtelijke ordening) van de gemeente is aanwezig. Hij geeft aan dat de aanvraag voor de omgevingsvergunning nu compleet is en informeert de commissie over het tot nu toe gevoerde proces. De uitwerking van de details zijn belangrijk voor de uitstraling van het gebouw en dan gaat het met name om de uitwerking van de open constructie van de kopgevels aan het water. Helaas ontbreken de detailtekeningen tijdens de vergadering. Aangezien het om een omvangrijk plan gaat op een beeldbepalende locatie wil de commissie toch graag overleg met de architect. Tevens wil zij graag een toelichting op de toe te passen kleuren, de detaillering en bemonstering.
	Advies 08-01-2018	Aanhouden
	Bevindingen 05-02-2018	De aanvrager is bij de planbehandeling aanwezig en de details worden nu aan de commissie voorgelegd en toegelicht. De commissie heeft geen bezwaar tegen de uitgewerkte details en kan akkoord gaan met de aanvraag. De commissie legt uit dat het om een beeldbepalend pand gaat en wil daarom te zijner tijd als laatste stap een bemonstering zien van de gevelmaterialen en kleuren. Ook van de op tekening aangegeven materiaalkeuze Antrha ziet de commissie graag bemonstering.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Akkoord

6	Omgevingsvergunning (verbouwing)		Aantal voorgaande behandelingen: 0
180007	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Kanaaldijk 31 in Watergang Individuele woning maken zadeldak op aanbouw tegen woonhuis gebiedsgericht Lint Watergang Z-2017-217 Voldoet aan bestemmingsplan	
	Bevindingen 05-02-2018	De architect is bij de planbehandeling aanwezig en licht het ontwerp toe. Het betreft een vrijstaande woning met een eenlaagse, aangekapte aanbouw aan de zij- en achtergevel. Op de aanbouw aan de zijgevel wordt nu een zadeldak met topgevel geplaatst, met een verbindingsstuk tussen de nieuwe kap en de kap van het hoofdvolume. De opbouw wordt voorzien van een houten bakgoot en het tussenstuk wordt uitgevoerd in houten rabat delen. De commissie constateert dat de uitwerking van de bijzondere achtergevel met uitgebouwd gevelkozijn overtuigt en gaat akkoord met de aanvraag.	
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria	
	Advies	Akkoord	

7	Omgevingsvergunning (verbouwing)		Aantal voorgaande behandelingen: 1
170117	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Dorpsstraat 45 in Watergang Individuele woning dakopbouw in de linkerzijgevel EWP Purmerend Lint Watergang Anders	
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 18-12-2017</i>	<i>De aanvragers zijn bij de planbehandeling aanwezig. Het betreft een vrijstaande woning met aan de zijgevel een plat afgedekte aanbouw voor een deel voorzien van een afgeknot zadeldak. De aanvraag betreft het doorzetten van deze kap over de hele aanbouw waardoor het afgeknotten deel flink breder wordt. Deze aanbouw is duidelijk zichtbaar vanuit de openbare ruimte.</i> <i>De commissie maakt bezwaar, op de aanvraag zijn de welstandscriteria voor een bijzonder welstandsgebied van toepassing. Hierbij dienen aan- en opbouwen ondergeschikt te zijn aan het hoofdvolume.</i> <i>De commissie constateert dat de bestaande aanbouw al een oneigenlijke vorm heeft die nu wordt uitvergroot en te dominant in beeld komt. Zij geeft als suggestie mee de aanbouw te voorzien van twee topgevels, of twee in elkaar geschoven topgevels om een meer ondergeschikt en rustig beeld te creëren.</i> <i>Concluderend gaat de commissie vooralsnog niet akkoord met de aanvraag.</i>	
	<i>Advies 18-12-2017</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>	
	Bevindingen 05-02-2018	De aanvrager is bij de planbehandeling aanwezig. Het resterende platte deel van de aanbouw wordt nu ook voorzien van een afgeknot zadeldak dat iets is teruggelegd van de bestaande kapopbouw. De commissie constateert dat de uitbreiding nu nauwelijks nog zichtbaar is dan in het eerste voorstel en kan akkoord gaan met de aanvraag. De details en materiaalkeuzen zijn als bestaand.	
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria	
	Advies	Akkoord	

8	Omgevingsvergunning (verbouwing)		Aantal voorgaande behandelingen: 0
180006	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	De Werf 3 in Monnickendam Woningcomplex realiseren 6 appartementen in een bestaand gebouw FKG architecten bna gebiedsgericht stadsuitbreidingen Monnickendam Z-2018-028 Voldoet aan bestemmingsplan	
	Bevindingen 05-02-2018	De aanvrager is bij de planbehandeling aanwezig. Het betreft een gebouw met op de begane grond de voormalige politiepost. De ruimte van de politiepost (achter de tweede en derde overhoede vanaf de hoek) wordt nu gereedgemaakt voor het realiseren van zes appartementen in twee lagen. Hiertoe wordt een verdiepingsvloer geplaatst en wordt de gevel aangepast. In de twee gevelpuien wordt de bestaande indeling aangehouden en worden uitzetramen en een schuifdeur als entree opgenomen. De commissie constateert dat de aanpassing is afgestemd op de bestaande gevel aan de Werf en gaat akkoord met de aanvraag.	
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria	
	Advies	Akkoord	