

BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer : 369-17

Onderwerp : Vraagbehandeling begroting 2019

Portefeuillehouder : B.J. ten Have

Datum : 10 november 2018

Vragen van de fractie van WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 10 november 2018):

De fractie van WaterlandNatuurlijk (WN) zegde op 8 november toe een recapitulatie te geven van nog open staande vragen voor de begroting 2019. Dat in de brede en ten behoeve van wethouder Van de Weijenberg in het bijzonder. Daarbij zijn de volgende keuzes gemaakt.

1. Vragen die nog terug kunnen komen bij de vaststelling van de verschillende Verordeningen of de bespreking van andere voorstellen die in de “pijplijn” zitten, zijn nu weg gelaten, al hoorden ze naar ons oordeel tot het integrale debat. Dat is immers een moment om ook te bezien of staand beleid moet worden aangevuld of aangepast, mede gezien de financiën. En ook het moment om te bezien of er – gelet op het totaal – beleid moet worden gestopt of juist ingezet. Inhaken op die al bekende vragen vanuit het college bij de toezending van vervolgstukken kan helpen later een vlotter proces te hebben.
2. Dat “nu weg laten en eventueel inhaken door het college” geldt ook voor de vragen over het Sociaal Domein.
3. Een deel van de vragen was er op gericht opties voor bezuiniging, uitstel van uitgaven of inkomstenverhoging op het spoor te komen, hetgeen een kennelijk niet echt herkende ondersteuning was bij de taak waar we als gemeente helaas voor staan.
4. Cursief is hierna soms aangegeven, waaróm een antwoord onvoldoende was, naar ook op 08/11 reeds betoogd; ook is soms cursief een precisering gevraagd. De nummering van de beantwoording door het College van 25/10/2018 is aangehouden. Op een deel van de vragen zal de fractie apart nog schriftelijk op terug komen. Ook die zijn nu weg gelaten.
5. Nu al valt vast te stellen, dat het proces dit jaar onbevredigend was. Een van de oorzaken is dissonantie in de kring van Raad en College over de vraag wat “beleid” is en wat “technisch”, vooral in het stellen van vragen bij de begroting. De fractie WN is van mening, dat de Raad daar een keer bij stil zou moeten staan en zal daarvoor binnenkort een notitie leveren. Een tweede oorzaak is het niet om 4 uur beginnen van de begrotingsraad; een investering die 1 maal per jaar toch zeker de moeite waard is.

Op de vragen 17, 24, 28, 36, 80, 110 en 111, alsmede 48, 49, 50, 75 en 151.... ontvangen we dus nu graag alsnog een antwoord.

De nu voor de begroting resterende vragen

Vraag 17

Blz. 5. Meent het college niet dat de investeringen voor de Bolder en de Havenridders kostbare investeringen zijn, die in deze begroting thuisshoren? Hoe wil het college de 2 alinea, 2e volzin, opgevat zien?

(De vraag over tweede volzin is niet beantwoord; het gaat om de kans integrale afwegingen te maken, en om de waarachtigheid van de opmerking van het college over: "geen kostbare investeringen".)

Antwoord

Het college is van mening dat de investeringen in de Bolder (deze zijn verwerkt in de begroting) en de Havenridders (waarvoor andere afspraken met de raad gemaakt zijn) bijdragen aan een toekomstbestendige gemeente passend in de energietransitie. Er worden geen nieuwe investeringen opgepakt, lopende trajecten of investeringen die voortkomen uit lopende trajecten worden uitgevoerd.

Vraag 24

Blz. 6: Graag ontvangen wij overeenkomstige staatjes voor 2016 (betere terugblik) en 2020 (jaar van beoogd evenwicht).

(Mondeling in de Raad afdoende toegelicht.)

Antwoord

Voor de jaren 2020 t/m 2022 zijn de details opgenomen in de tabel "Uitvoeringsinformatie 2019-2022". Deze is opgenomen op de bladzijden 116 -121 van de begroting 2019. De overeenkomstige tabel voor 2016 is gepresenteerd op bladzijden 139-144 van de jaarstukken 2016. In deze jaarstukken is de naam van de tabel: "Productenraming 2016". De door u gevraagde staatjes zijn niet beschikbaar.

Vraag 28

Blz. 7. Er zijn mensen die graag in Waterland willen blijven wonen, maar uit hun huidige woning moeten. Wat kan en wil het college doen om hun tegemoet te komen en hun dus in de gemeente te houden?

(M.a.w.: zie ook blz. 8, punt 6: hoe ziet dat "stimuleren" er uit?)

(De vraag is mondeling nogmaals gesteld met het accent op WIL, de beleidswil: wat wil het college zelf gaan doen?)

Antwoord

Per locatie wordt bekeken welke instrumenten kunnen worden meegenomen:

- Op grond van de huisvestingsverordening kan voor 25% van de sociale huurwoningen voorrang gegeven worden aan mensen uit Waterland.
- Bij nieuwbouw kan aan mensen uit Waterland voorrang gegeven worden. In gevallen waarin de gemeente geen eigenaar is, kunnen hierover afspraken met de ontwikkelaar gemaakt worden. De verkoper van de woning kan dan per tijdvak de groep gegadigden uitbreiden
- Woningcorporaties kunnen bij nieuwbouw voorrang geven aan mensen uit Waterland die een sociale huurwoning achterlaten.
- Bij urgentieverlening kan een zoekgebied worden bepaald.

Het college is van mening dat in de beantwoording de wilsuiting voldoende besloten ligt.

Vraag 36

Blz. 8-10 e.a. (bv 12,13,15,16,18,19). Herkent het college dat bij “beleidsdoelen” vaak nog specificatie nodig is in termen van “gevolgen voor inwoners van Waterland”? Herkent het college dat onder “activiteiten” vaak sprake is van benoemde processen, maar nog niet van concrete acties? Wat is hierbij het ambitieniveau van het college? Gaat daarop in de 1e IBU van 2019 een verbeter slag komen? *(Het gaat hier natuurlijk vooral om de slotvraag naar “voortdurend verbeteren”).*

Antwoord

Het college heeft bij de begroting 2019 stappen genomen om relatie tussen coalitieprogramma en begroting beter in de begroting tot uitdrukking te brengen. Het college streeft naar een begroting die sturing op beleid en hoofdlijnen door de raad mogelijk maakt. Het college streeft naar een voortdurende verbetering.

Vraag 80

Blz. 13. De VVD fractie stelde de vraag naar “de grenzen aan uitbesteden”. *Dat is een beleidsvraag naar bv criteria, die bij veel overheden speelt. Daarop kwam geen antwoord.*

Antwoord

Nee, op dit moment is het college niet voornemens andere dan de genoemde taken uit te besteden.

Vraag 110

Blz. 18, beleidsdoel A, ad 2. Hoe gaat het college de Raad in de gelegenheid stellen om

a. Functioneren van de samenwerking met genoemde gemeenten te monitoren?

b. Verdere ontwikkelstappen daarin te beoordelen, aler ze worden gezet? *(Zie ook de aangehouden ontwerp motie 332-63, d.d. 15/05/18 van VVD en WN)*

(Het hier gegeven antwoord gaat – of het nu juist is of niet - over bevoegdheden en niet over het zicht van de Raad op functioneren en uitbouwen van de samenwerking; en daar ging de vraag over.)

Antwoord

Het college doelt hier op ambtelijke samenwerking gericht op de bedrijfsvoering op basis van collegiale samenwerking en voortzetting van bestaande overeenkomst zoals bijvoorbeeld het Sociaal domein. Dit betreft een college verantwoordelijkheid. De door u genoemde motie is hier dan ook niet aan de orde. Wij zullen de Nota Verbonden partijen in een interactief proces met de raad opstellen. Wij zullen de raad te zijner tijd over dit proces informeren.

Vraag 111

N.a.v blz. 18, Beleidsdoel B, vroeg de fractie van WN om concretisering van acties tbv participatieverbetering. *Die zijn niet gegeven. Dus: wat gaat het college nu concreet doen?*

Antwoord

Het college doelt hier op werkwijzen die participatie van inwoners bevorderen. Deze werkwijzen doen zich breed op verschillende beleidsterreinen voor. Er wordt niet bedoeld op één specifieke handeling. In week 2 van 2017 is de raad middels memo nr 170-37 van 17 januari 2017 inzake startnotitie burgerparticipatie Waterland geïnformeerd. De raad heeft dit onderwerp tijdens een informele raadsbijeenkomst op 2 maart 2017 besproken. Daarna heeft uw raad dit onderwerp niet meer opgepakt.

Vraag 124 en 125

(Vragen over het peil van de apparaatskosten en het peil van externe inhuur: de antwoorden zijn administratief en beleidsmatig “er langs heen”: het ging er natuurlijk om de betreffende beleidsindicatoren voor beleid te benutten. Tegelijk heeft de materie een technische component. Na afweging een zaak om schriftelijk op terug te komen)

Antwoord vraag 124

De Apparaatskosten worden voor een groot deel gevormd door onze personeelskosten. Doordat de gemeente in 2019 de groendienst in eigen beheer is gaan uitvoeren zijn de loonkosten gestegen. Hierdoor geeft deze indicator een stijging aan. Het teruggaan naar het oude niveau kan door de groendienst weer te gaan uitbesteden.

Antwoord vraag 125

Het percentage van 9,6 is niet correct dit moet 9,2 zijn. In de nota van wijziging is aangegeven dat de tabel beleidsindicatoren (blz. 34) wordt aangepast. De externe inhuur is een percentage van de kosten van de inhuur tegenover de totale loonkosten. Door het zelf uitvoeren van de groendienst zijn de loonkosten en de inhuurkosten gestegen. Daarnaast zijn de inhuurkosten o.a. gestegen door de wijziging uit de 1^e IBU 2018, waarin de kosten van de bovenformatieve formatie bij de afdeling Zorg & welzijn zijn weggefallen en zijn overgezet naar inhuur en de wijziging uit de begroting 2019 waarin het budget van de flexibele schil is verhoogd.

Vragen aan wethouder Van de Weijenberg in het bijzonder

Vraag 48

Blz. 9. Wat zijn de Global Goals waar Waterland zich bij aan gaat sluiten? Hoe organiseert het college de betrokkenheid van de Raad bij het genoemde “omarmen”?

(De vraag die hier is gesteld is of de Raad hier niet zelf iets te doen heeft, meer dan “kennis nemen van”: kaderstelling is toch immers aan de Raad? Ook ontbreekt een datum voor de info aan de Raad: welke is dat?)

Antwoord

In het kader van de beantwoording van deze vragen gaat het te ver om al deze doelen te benoemen. Maar veel van deze doelen zijn al in ons beleid opgenomen. Wij willen volstaan met een verwijzing naar de websites van de Rijksoverheid waarin deze doelen zijn beschreven

(www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/ontwikkelingssamenwerking). Ook deze dienen als kader voor gemeentelijk beleid. De raad zal hierover geïnformeerd worden.

Global Goals zijn geen wettelijk kader. Het is daarom aan het college om het beleid te bepalen.

Vraag 49

Blz. 9. Van wie is de “Regionale Energiestrategie”? Wie stelt die vast en wie betaalt daar voor? Hoe ziet de betrokkenheid van de Raad er uit? Wat doet hier de provincie?

(Deze vraag is op inhoud ontweken. Het gaat hier om de governance op de vorming van de RES - en later de uitvoering daarvan. Graag daarop de visie van het college.)

Antwoord

De Regionale Energiestrategie (RES) vloeit voort uit het Klimaatakkoord. De RES richt zich voornamelijk op de opgave hernieuwbare elektriciteit op land en de opgave hernieuwbare warmte. Met de RES krijgen de regio's de ruimte om naar eigen inzicht hun opgave qua omgevingsbeleid voor meer hernieuwbare energie concreet te beleggen waarbij participatie van burgers een essentieel onderdeel is. De RES zal worden opgesteld binnen de regio Zaanstreek-Waterland. De raad zal in de eerste helft van 2019 hierover geïnformeerd worden. De provincie ziet toe op de opbrengst resultaten. Indien deze niet gehaald worden kan een extra taakstelling gesteld worden. Het is nog niet duidelijk of van de raad een besluit gevraagd wordt inzake de RES. Dit hangt af van de definitieve uitwerking van het Klimaatakkoord. De planning is om januari de raad te informeren. De kosten van het opstellen van de RES zijn reeds in de begroting verwerkt.

Vraag 50/46

Blz. 9. Hoe gaat het duurzaamheid/energie transitiefonds vorm krijgen? Speelt de Raad daar nog een rol in? Hoe neemt het college de indruk weg van regentekst gedrag door de Raad hier niet te noemen? Wanneer vinden we dat terug in de gemeentebegroting? Start de vulling daarvan in 2020? Wat voor besparingen gaan die vulling dekken?

(Hier miste het college de kans vast wat piketpaaltjes te slaan voor kennelijk beoogd beleid. Wanneer komt er een voorstel naar de Raad?)

Antwoord vraag 46

De nadere uitwerking van dit voornemen moet nog plaatsvinden. Er zal te zijner tijd een raadsvoorstel worden voorbereid.

Antwoord vraag 50

Zie de beantwoording van vraag 46.

Vraag 75

Blz. 13. Wanneer komt de evaluatie van het grondstoffenbeleid? Hoe ziet de daarvoor in te richten beleidscyclus er uit? *De vraag naar de beoogde beleidscyclus is niet beantwoord.*

Antwoord

In het vierde kwartaal van 2018. De beleidscyclus is standaard: Plan, Do, Check, Act.

Vraag 151

Blz. 62. a. Wat zou evt. het bezwaar zijn als de stand van de voorziening Gebouwen eind 2022 op 3 ton wordt gezet bij de bestaande planning? b. Waartoe wordt er in deze voorziening een soort spaarpot gemaakt? c. Tot welk bedrag zijn er voor 2019 al contractuele verplichtingen aangegaan? d. Welke toevoeging aan de voorziening zou er nodig zijn om het tempo van de verduurzaming aan te passen tot de helft? e. Wat is het effect als de toevoeging aan de voorziening in de komende jaren miv 2019 wordt gehalveerd, behalve dat dit een bijdrage kan zijn aan financieel gezond maken van Waterland? f. Waarom is het instrument van een “voorziening” i.p.v. een gewone begrotingspost hier nodig? g. Volgens welke criteria wordt de volgorde van de te plegen onderhouds- en duurzaamheidsinvesteringen bepaald?

(Deze vraag is van een non-antwoord voorzien. De nota waar naar wordt verwezen, beantwoordt de vragen niet, hetgeen kenbaar was voor het college. Toe te voegen valt nog de vraag wat er te winnen zou zijn met per gebouw de verduurzaming in stukken te hakken.)

Antwoord

In de raadsvergadering van 14 december 2017 is het gebouwenbeheerplan vastgesteld inclusief de methodiek, de manier van financiering en de duurzaamheidsparagraaf. Hierin is opgenomen welke werkzaamheden het betreft en welke investeringen hiervoor noodzakelijk zijn. Indien gewenst kan het vastgestelde gebouwenbeheerplan nogmaals worden toegezonden. Jammer dat de in de vraag gestelde punten niet bij het behandelen van het gebouwenbeheerplan zijn ingebracht.