

RAADSVRAGEN MET ANTWOORD

Nummer	:	206-109
Onderwerp	:	wijziging APV: verbod oplaten ballonnen
Portefeuillehouder	:	mw. L.M.B.C. Kroon
Datum	:	4 december 2018

Vragen van de fractie van de VVD (ingezonden 28 november 2018) en de beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders:

Uw college stelt voor om in de APV een verbod op te nemen voor het oplaten van (wens)ballonnen (206-101; ingekomen week 2018/46). Hoewel onze fractie in een eerder stadium heeft aangegeven geen voorstander te zijn van een dergelijk verbod, beoordelen wij het voorstel uiteraard wel in het kader van de kwaliteit van wetgeving. Vandaar dat wij uw college door middel van deze schriftelijke vragen een aantal wets-technische verbeterpunten willen aandragen.

Vraag 1

Voorgesteld wordt om aan hoofdstuk 4 een nieuwe afdeling toe te voegen, waarbij vervolgens de verbodsbepaling voor het oplaten van ballonnen in artikel 4:20 het enige artikel zal worden van die afdeling. Het creëren van een nieuwe afdeling die vervolgens bestaat uit één artikel maakt de APV er niet overzichtelijker op. Uit het voorstel blijkt dat de verbodsbepaling wordt ingevoerd gelet op milieuaspecten. Zou om die reden de verbodsbepaling niet beter passen in afdeling 2 'Bodem-, weg- en milieuverontreiniging', bijvoorbeeld door een nieuw in te voegen artikel 4:9a?

Antwoord 1

Wij kunnen ons ook vinden in het opnemen van het betreffende artikel in afdeling 2 door een nieuw in te voegen artikel 4:9a. Deze aanpassing wordt in de nota van wijziging meegenomen.

Vraag 2

Gekozen is gebruik te maken van het begrip '(wens)ballon'. Het gebruik van haakjes wordt in de wetgevingsleer afgeraden omdat het leidt tot onduidelijkheden in de regelgeving. Zeker bij een bepaling die strafrechtelijk kan worden gehandhaafd is het onwenselijk dat er sprake is van onduidelijkheid. Zou uw college willen nadenken over een bepaling waarbij in de delictomschrijving geen gebruik wordt gemaakt van haakjes? (Waarom niet gewoon uitgaan van het begrip 'ballon' in plaats van (wens)ballon?)

Antwoord 2

Dit betreft een wetgevingstechnische aanscherping. Het begrip (wens)ballon wordt aangepast door het begrip 'ballon' en meegenomen in de nota van wijziging.

Vraag 3

Een '(wens)ballon' wordt gedefinieerd als 'een *ballon* van rubber, latex, papier, etc.' Bij de definitie van het begrip '(wens)ballon' wordt dus gebruik gemaakt van het te definiëren begrip zelf. Dat is juridisch niet zuiver en onwenselijk. Is een definitie mogelijk waarin niet het te definiëren begrip zelf wordt gebruikt in de definitie? (Bijvoorbeeld: een ballon definiëren als een van rubber, latex, papier of ander materiaal vervaardigde met gas of hete lucht gevulde en dan bolvormige zak).

Antwoord 3

In de nota van wijziging passen wij de definitie zodanig aan dat het begrip ballon niet nog eens wordt gebruikt in de definitie zelf.

Om ervoor te zorgen dat ook wensballonnen en ballonnen in andere vormen dan bolvormig onder het begrip blijven vallen is gekozen voor de volgende begripsbepaling.

Ballon: een van rubber, latex, papier of ander materiaal vervaardigde met gas of hete lucht gevulde, bolvormige of andervormige, zak of hulsel.

Vraag 4

In de voorgestelde definitie van (wens)ballon is opgenomen het in de lucht brengen ervan. Met andere woorden: er is in de definitie van de APV sprake van een ballon als deze in de lucht wordt gebracht. In het tweede lid wordt in de verbodsbepaling juist het in de lucht brengen tot onderdeel gemaakt van de delictomschrijving. Dat is juridisch niet zuiver. Is het niet beter het element van het in de lucht brengen uit de definitie te halen? Het in de lucht brengen maakt immers niet dat een ballon een ballon is (en behoort dus geen onderdeel te zijn van definitiebepaling), maar is nu juist de gedraging die wordt verboden (en behoort dus terecht in het tweede lid onderdeel te zijn van de delictomschrijving).

Antwoord 4

We hebben dit aangepast. Zie aangepaste begripsbepaling in de nota van wijzigingen.

Vraag 5

De door uw college voorgestelde definitie van ballon omvat ook een luchtballon in de zin van een luchtvaartuig waarbij passagiers door de lucht kunnen worden vervoerd in een mand hangende onder een ballon. Het lijkt niet de bedoeling om ook het oplaten van dergelijke ballonnen te verbieden, al was het maar omdat in deze situatie uiteraard geen sprake zal zijn van zwerfafval. Nu het hier een strafbepaling betreft, is het van belang eenduidig te definiëren. Zou het niet wijs zijn om in de delictomschrijving het element mee te nemen dat zwerfafval ontstaat?

Antwoord 5

Hoewel de bepaling met de delictomschrijving onder afdeling 2 'Bodem, weg- en milieuverontreiniging' staat, hebben wij geen problemen om uit oogpunt van duidelijkheid het element zwerfafval in de delictomschrijving op te nemen. Dit hebben wij verwerkt in de nota van wijziging.

Vraag 6

Tot slot ook nog een politieke vraag: welke straf staat er straks op het oplaten van ballonnen?

Antwoord 6

De strafbepaling staat benoemd in artikel 6:1, eerste lid, APV. Overtreding van het bepaalde bij of krachtens deze verordening wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie en kan worden gestraft met openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak.

Ons college gaat er vooralsnog vanuit dat er geen sprake is van een economisch delict (zie tweede lid APV) omdat oplaters van ballonnen niet de intentie hebben om afval te creëren. We wachten hierin de landelijke discussie af.

Bijlage:

Nota van wijzigingen verbod oplaten ballonnen