

BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer	:	105-282
Onderwerp	:	Krantenbericht "Galgeriet vertraagt besluit N247"
Portefeuillehouder	:	J. Kaars
Datum	:	26 februari 2019

Vragen van de fractie van Waterland Natuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 11 februari 2019) en beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van het krantenbericht "Galgeriet vertraagt besluit N247" in het NHD d.d. 6 februari 2019 heeft de fractie van Waterland Natuurlijk aanvullende vragen over de verkeersafhandelingen inzake het woningbouwproject Galgeriet.

Het provinciaal inpassingsplan N247 (PIP) is niet vastgesteld en uitgesteld tot nader order.

Vraag 1

Wanneer is de provincie voor het laatst ingelicht over de omvang van het woningbouwproject Galgeriet? Welk woningaantal is daar bij gebruikt?

Antwoord 1

In het kader van het project bereikbaarheid Waterland vindt er regulier overleg plaats met de provincie waarbij o.a. input van de monitor wordt gebruikt door de provincie voor de aantallen woningen die gebouwd worden op het Galgeriet. De monitor wordt bijgehouden, zodat steeds de meest actuele situatie hierin is opgenomen.

Vraag 2

Bij het rapport Bereikbaarheid Waterland spreekt men van 1% groei tot 2030 (rapport Antea) en bij het rapport verkeersafhandeling Galgeriet een groei van 700% (rapport Antea).

Hoe verhouden beide rapporten zich met elkaar? Hoe kunnen ze zo afwijken in de bevindingen?

Antwoord 2

Bij het rapport verkeersafhandeling Galgeriet gaat Antea uit van een autonome groei van 1.47% per jaar en niet van 700%. Dit percentage is afkomstig uit het regionaal verkeersmodel VENOM. Voor het Galgeriet is gerekend met de worst-case scenario's. Dat houdt in dat gerekend is met de hoogste percentages.

Het onderzoek naar de verkeersafwikkeling van het project Galgeriet is een geheel ander onderzoek naar de verkeerssituatie op de N247. De getallen die in het onderzoek van het Galgeriet staan gaan over de verkeersbewegingen alleen veroorzaakt door de ontwikkeling van het Galgeriet. Deze verkeersbewegingen hebben niet altijd een relatie met de verkeerbewegingen op de N247. Zo zal bezoek aan de supermarkt eerder intern verkeer veroorzaken binnen Monnickendam en niet zozeer over de N247. Echter, de woningen zullen ook verkeersstromen genereren voor de N247.

Beide rapporten zijn dus niet vergelijkbaar.

Vraag 3

Als gedeputeerde E. Post constateert en bevestigt dat de verkeersafhandelingen inzake het woningbouwproject Galgeriet onvoldoende zijn meegenomen in het provinciaal inpassingsplan, wat zijn dan de gevolgen voor woningbouw op het Galgeriet?

Antwoord 3

Vooralsnog is dat niet bekend. Er vindt overleg plaats met de provincie. Uit dit overleg zal blijken of en in hoeverre de provincie rekening heeft gehouden met het project Galgeriet. Vooralsnog gaan we ervan uit dat er rekening is gehouden met het Galgeriet omdat de aantallen woningen op de monitor staan en dat o.a. de input is die de provincie gebruikt. Tevens valt de realistische verkeersintensiteit vanuit het Galgeriet binnen de intensiteiten die de provincie in onderliggende rapportages gebruikt voor de Bernhardlaan. De verwachting is dan ook dat het Galgeriet binnen de kaders van het PIP uitgevoerd kan worden.

Vraag 4

Het college heeft volgens de krant melding gemaakt van de Regenbooglocatie en de Kohnstammlocatie. Als de Regenbooglocatie en de Kohnstammlocatie opgeleverd worden komen er nog zo'n 100 woningen bij.

Hoe is dit meegenomen met de verkeersafwikkeling omtrent het Galgeriet en naar de N247?

Antwoord 4

Ook deze woningen zijn opgenomen in de monitor die door de provincie o.a. wordt gebruikt als input voor de analyse van verkeersdruk op de N247.

Vraag 5

Hoe zijn de beoogde extra (minimaal) 90 woningen op Marken meegenomen bij de verkeersafhandeling bij de N247?

Antwoord 5

Deze woningen zijn onlangs opgenomen in de monitor, maar nog niet meegenomen in de analyses. Bij het bestemmingsplan voor deze locatie zal alsdan een afweging worden gemaakt.

Vraag 6

In hoeverre kan uitstel van het vaststellen van het provinciaal inpassingsplan (PIP) gevolgen hebben voor een onderdoorgang bij Broek in Waterland?

Antwoord 6

De onderdoorgang bij Broek in Waterland maakt geen onderdeel uit van het PIP. Dit project doorloopt een eigen procedure.