

Monnickendam, 22 maart 2019

Nummer: 332-77
Portefeuillerhouder: drs. A.A. van Nieuwkerk

Aan de Raad

Onderwerp

Notitie over de aan de bewoners voor te leggen opties over de bestuurlijke toekomst van de gemeente Waterland

Inleiding

Eerder is in de raad waardering uitgesproken over het procesvoorstel waarmee een nadere invulling wordt gegeven voor de discussie over de bestuurlijke toekomst van Waterland (332-74; ingekomen stukken week 2019/7). Het proces van kiezen van deze bestuurlijke toekomst brengt nu het consulteren van de bevolking: fase III. Het is van belang met welke vraagstelling dat gebeurt. Afspraak is, dat het college daarvoor een document levert, waarbij tijdens de vergadering van de klankbordgroep werd gemarkeerd, dat het goed zou zijn dat aan alle huishoudens te verspreiden.

Geschrapte opties

Intussen brengt het proces – en zo moet het ook – steeds meer focus aan in de te maken keuze. Op basis van wat uit fase I en II naar voren is gekomen, is fusie met Purmerend/Beemster voor nu uit beeld. Ambtelijke fusie ook, al is die variant nog niet duidelijk geschrapt. Begrijpelijk, nu die bij de start van het huidige gesprek in 2018 wel werd genoemd. Tegelijk is in de klankbordgroep vastgesteld, dat deze optie eigenlijk niet meer in aanmerking komt. De enige gemeenten die open staan voor een ambtelijke fusie – Oostzaan en Wormerland – grenzen namelijk niet direct aan de gemeente Waterland, wat door de wethouder in de klankbordgroep als voorwaarde werd genoemd voor een dergelijke fusie.

Fusie met Amsterdam

Kort en goed blijven op basis van wat uit fase I en II naar voren is gekomen twee opties over: zelfstandig blijven dan wel een bestuurlijke fusie met Landsmeer en Edam-Volendam. Toch heeft de wethouder in de klankbordgroep laten weten dat hij ook een bestuurlijke fusie met Amsterdam als reële optie wil opnemen in het aan de bevolking voor te leggen consultatiedocument. Naar het oordeel van de fracties van de VVD Waterland en WaterlandNatuurlijk is het noodzakelijk dat de raad op dit punt bijstuurt en verdere kaderstelling geeft. Niet wegens de intentie de bevolking meer opties voor discussie aan te bieden, maar wel wegens het te verwachten effect van het voorleggen van die optie. Wat het college nu wil gaan verspreiden, beïnvloedt immers sterk de 'mindset' van de gespreksdeelnemers.

Amsterdam gaf te kennen een eventuele fusie van Edam-Volendam, Landsmeer en Waterland te verwelkomen, maar bracht fusie met Amsterdam zelf niet in beeld. Met het lanceren van die optie beweegt de wethouder zich dus buiten de afspraak om in fase III uit te gaan van wat naar voren is gekomen uit fase I en II. Be-

langrijker is echter het effect van deze aanpak. Daarmee zouden er namelijk in feite drie opties worden voor-gelegd:

- zelfstandig blijven met een stevige inzet op de eigen organisatieontwikkeling;
- fusie met buurgemeenten Landsmeer en Edam-Volendam, en
- fusie met Amsterdam.

Dit zijn twee realistische opties en een irreële, die bovendien niet wordt gelegitimeerd door de volgens afspraak voor 1 maart door ook Amsterdam gegeven bestuurlijke reactie. De optie van fusie met Amsterdam zet de optie van zelfstandigheid dan als een uiterste neer. En zo wordt de fusie met de buurgemeenten Landsmeer en Edam-Volendam in de beeldvorming de logische polderoptie, het verstandige compromis, de gulden middenweg.

Conclusie

Het verdient dan ook de voorkeur om nu helder te zijn naar de bevolking en een scherpe focus te bieden. En dus de twee reëel overgebleven opties te presenteren: zelfstandigheid of fusie met buurgemeenten Landsmeer en Edam-Volendam. Het verzoek aan het college is dan ook om het gesprek met de bevolking op die manier in te gaan.

H.C. Scheepstra
WaterlandNatuurlijk

Tj. Hoekstra
VVD Waterland