



RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

Nummer	:	105-344
Onderwerp	:	openbaarheid en geheimhouding van stukken over het Galgeriet
Portefeuillehouder	:	J. Kaars
Datum	:	14 november 2019

Vragen van de fractie van de WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 14 november 2019).

Zojuist ontving ik als raadslid een gele enveloppe. Bij het openen bleek, dat het ging om langverwachte documenten ten behoeve van de ontwikkeling van het Galgeriet. Daarover staat op 21 november een bespreking van college en Raad gepland met de status van een informatie bijeenkomst. Wat op zich een handicap voor de Raad oplevert, als niet alles kan worden besproken. Reden dat “openbaarheid tenzij” ook hier het uitgangspunt moet zijn.

In de gele enveloppe zat een aanbiedingsbrief met de vermelding, dat er een vertrouwelijk en een geheim stuk werd aangeboden. Die zaten **beiden** in een witte binnen-enveloppe met een sticker “**geheim**”. En anders dan artikel 25 van de gemeentewet voorschrijft, stond de geheime status van het in de aanbiedingsbrief geheim genoemde stuk, niet op dat stuk zelf vermeld. Rond de geheimhouding zelf voor de aangeboden stukken zijn ook enkele vragen gerezen. Die zijn van belang voor de motivering van die geheimhouding. Vandaar de volgende vragen aan het college:

Vraag 1

Als de beoogde contractpartners de stukken kennen en de onderhandelingen zijn klaar, zijn de **stukken** openbaar. Wat zou dan anders nog de grond voor geheimhouding zijn? Graag de reactie van het college op deze stelling en vraag.

Vraag 2

Als de contractpartners de stukken kennen en men klaar meent te zijn, maar het college wil ruimte laten om zich terug te laten sturen naar de onderhandelingstafel, zijn de **stukken** eveneens openbaar. Maar dan ligt het in de rede, dat het college het **beraad** met de Raad doet met een ingewilligd verzoek tot een besloten vergadering. Graag hier op de reactie van het college op deze stelling.

Vraag 3

Als er puur sprake is van een tussenstand, waarover het college de Raad wil peilen, dan is de geheimhouding goed te begrijpen. Graag ook hierop de reactie van het college. Aanvullend: wanneer komt in dat geval het formele moment voor de Raad?

Vraag 4

Is de indruk juist dat situatie 1 niet speelt? En zo ja, wat is dan nu de precieze situatie?

Vraag 5

Erkent het college dat het ontbreken van een “**geheimstempel**” op het als geheim bedoelde document een verwarrende vormfout is? Te meer als dat document in dezelfde witte binnen-enveloppe (met geheimsticker) zit als een slechts “vertrouwelijk” document, waarvan openbaarmaking niet strafbaar is – maar waarvan de status een hoffelijk verzoek van het college aan de Raad betreft?

Vraag 6

Erkent het college dat het in een (witte) “geheim-binnen- enveloppe” stoppen van een vertrouwelijk maar niet geheim stuk verwarrend kan werken ?

Vraag 7

Het bleek ons, dat de stukken niet via de griffier zijn verzonden. Waarom bood het college de stukken niet gewoon via de griffie aan de Raad aan maar aan de afzonderlijk (duo-)raadsleden?