

Datum : 30 maart 2020
Kenmerk : --
Behandeld door : College
Doorkiesnummer : (0299) 658 541
Bijlagen : 2
Corsadossier : D16.0000819/009
Uw brief van : --
Uw kenmerk : --
In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

Provinciale Staten van de Provincie Noord-Holland
POSTBUS 3007
2001 DA HAARLEM
t.a.v. G. Yilmaz



Onderwerp: Zienswijze op Ontwerp-Omgevingsverordening Noord-Holland 2020, nr. 1350386.

Geachte Statenleden,

Op 18 februari jongstleden is de ontwerp-Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 ter inzage gelegd.

In de ontwerp-Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (verder 'het ontwerp') zijn vooruitlopend op de inwerkingtreding van de Omgevingswet 21 huidige verordeningen samengevoegd.

Een groot deel van het ontwerp bestaat volgens de bestuurlijke toelichting en de daarbij behorende tabel uit beleidsneutrale omzettingen¹, modernisering en harmonisatie van de huidige regelingen.

Beleidsveranderingen vinden met name plaats in de instructieregels gericht op gemeentelijke plannen; afdeling 6. De inhoud van afdeling 6 van de ontwerp-Omgevingsverordening heeft ons doen besluiten om de hierna volgende zienswijzen in te dienen.

1. Kleinschalige woningbouw- en overige ontwikkelingen in het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied

Wij verzoeken u de begrenzing van het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied, art. 6.4 van het ontwerp;

- a. aan te passen aan de indicatieve BSG-kaart Gemeente Waterland (bijlage 2²), en;
- b. een toename van het aantal burgerwoningen toe te staan in art. 6.4a (overige kleinschalige ontwikkelingen).

¹ Ontwerp, was-wordt-tabel, zie: https://www.noord-holland.nl/Actueel/Terinzagelegging/Terinzagelegging_Ontwerp_Omgevingsverordening_NH2020:w6cW6nCpSm24_7vdsSp9rg/Downloads/6_Was_wordt_tabel.org

² Een pdf en een digitaal (autodesk)bestand met ondergrond van de indicatieve BSG-kaart van de gemeente Waterland is ter voorbereiding van dit ontwerp op 14 augustus 2019 ingediend.

Toelichting

Wij constateren dat het beleid dat tot op heden bekend stond als het 'Bufferzoneregime' (waarin geen uitbreiding van bebouwing voor wonen was toegestaan) met dit ontwerp op omvangrijke wijze wordt uitgebreid over hele kernen zoals Uitdam en Zuiderwoude, en linten van onze grotere kernen Broek in Waterland, Ilpendam en Watergang; zie ook de afbeeldingen van het werkingsgebied in relatie met BSG in bijlage 1, onderdeel 1.

Het gaat om delen van het grondgebied van de gemeente Waterland waar volgens wet en jurisprudentie³ sprake is van Bestaand Stedelijk Gebied⁴; een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur (verder BSG).

Uw ambitie is om daar waar nodig ruimte te bieden aan woningbouw aan de rand van de kernen, verdichting zoveel mogelijk plaats te laten vinden in kernen (BSG) en uw sturingsfilosofie is: 'lokaal wat kan, regionaal wat moet'.⁵ Daarnaast is uitgangspunt, volgens de toelichting op het ontwerp, dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnen de MRA voldoende ruimte te vinden is binnen BSG".⁶

Wij vinden uw ambitie en het uitgangspunt niet terug in dit onderwerp. In dit ontwerp is namelijk sprake van een totaalverbod op kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnen het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied waar sprake is van BSG; zelfs splitsing van bestaande woningen is niet meer mogelijk omdat het aantal burgerwoningen op grond van art. 6.4a niet mag toenemen (overige kleinschalige ontwikkelingen).

Wij hebben actief deelgenomen aan het participatieproces, aan de bestuurlijke en ambtelijke botsproeven en hebben reacties ingediend op het ambtelijk concept. In het voortraject zijn wij hierover niet geconsulteerd. Wij voelen ons overvallen door deze omvangrijke beperking, die ook tot gevolg heeft dat diverse kleinschalige woningbouwplannen⁷ in huidig BSG die al lange tijd bij ons in voorbereiding zijn, maar nog niet in procedure zijn gebracht, bij een ongewijzigde vaststelling van dit ontwerp niet uitgevoerd kunnen worden.

2. Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied

Wij verzoeken u:

- a. met verwijzing naar onze zienswijze op de wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (verder PRV) nr. 1076408/10765116⁸ nogmaals om de systematiek uit hoofdstuk 9 (zie onderdeel 2 in bijlage 1) van ons Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw⁹ en Landschap Waterland-Oost in uw Omgevingsverordening te implementeren, of;
- b. ten minste op een andere -kwalitatieve, maatwerk- wijze dan de huidige wijze -1.500m² sloop aan bestaande bedrijfsbebouwing- het maximum aantal burgerwoningen te bepalen bij functiewijzigingen van een agrarisch bouwperceel naar wonen in landelijk gebied (art. 6.7).

Toelichting

In art. 6.7 van de verordening wordt voorzien in een functiewijziging naar wonen voor percelen met een stedelijke functie -bijvoorbeeld (loon)bedrijfsfuncties- en van agrarische bouwpercelen. Deze

³ Zie o.m. het document: Provincie Noord-Holland, jurisprudentieoverzicht, d.d. 23 januari 2018.

⁴ Besluit ruimtelijke ordening, art. 1.1.1 lid 1 onder h.

⁵ Bijlage Bestuurlijke toelichting ontwerp-Omgevingsverordening NH2020, 2a, p.2.

⁶ Ontwerp toelichting Omgevingsverordening NH2020, hoofdstuk 6, art. 6.4.

⁷ Onder meer binnen BSG in Broek in Waterland.

⁸ Ons kenmerk U18.04112, verzenddatum 26 juli 2018.

⁹ Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-Oost, bijlage 5 van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013, te downloaden van www.ruimtelijkeplannen.nl:

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0852.BPBGwaterland013-va03/rb_NL.IMRO.0852.BPBGwaterland013-va03_5.pdf

functiewijziging in het ontwerp vinden wij zeer gewenst om o.m. transformatie mogelijk te maken van percelen met een bedrijfsfunctie en (toekomstige voormalige) agrarische bouwpercelen.

De eis van 1.500m² sloop aan bestaande bedrijfsbebouwing staat echter in de weg bij gewenste kwalitatieve transformaties en functiewijzigingen naar wonen (art. 6.7 lid 1 onder c). Op potentiële transformatielocaties in ons buitengebied is in geval van bedrijfsbestemmingen namelijk voornamelijk sprake van onbebouwde oppervlakten t.b.v. opslag van materiaal, zware voertuigen en dergelijke. Op toekomstige voormalige agrarische bouwpercelen in ons buitengebied (die over het algemeen een omvang hebben van 1 tot 1.5ha) kan niet aan de 1.500m²-eis worden voldaan.

Een aanpassing van art. 6.7 vinden wij noodzakelijk, want met name de agrarische sector staat onder grote druk. Er is sinds november 2019 sprake van een stikstofcrisis, er is onrust onder de Waterlandse agrariërs¹⁰; er zullen agrariërs -al dan niet gedwongen- stoppen; er wordt gezocht naar oplossingen mede ter vermindering van stikstofemissie en in het verlengde daarvan naar transformatiemogelijkheden.

Een aantal jaar geleden werd al verwacht dat binnen 10-15 jaar de helft van de agrarische bedrijven zou verdwijnen.¹¹ Rond 2012 hebben wij daarom in samenwerking met het stadsdeel Amsterdam-Noord, de provincie¹², HHNK, LTO Noord, de agrarische natuurvereniging Water, Land en Dijken, en stakeholders een gebiedsproces doorlopen. Uitkomst van dat proces was 'Het Afsprakenkader ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-Oost' (verder het Afsprakenkader).

Het Afsprakenkader is bij u bekend. Het is in 2014 betrokken bij een advies van de Gebiedscommissie Laag Holland aan GS.¹³ Op verzoek van GS¹⁴ hebben wij het beleid uit het Afsprakenkader gekoppeld aan en verwerkt in de regels van ons bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013.

Ondanks onze tegemoetkoming aan het verzoek van GS (2013) en onze zienswijze (2018) op één van de vele wijzigingen van de PRV, is het beleid uit het Afsprakenkader nooit verwerkt in de PRV en is het beleid voor 'stoppende agrariërs' uit het Afsprakenkader daardoor niet uitvoerbaar. Het is namelijk in strijd met de geldende PRV en nu ook met het voorliggende ontwerp.

Vorig jaar is door ons een casus ingebracht bij een botsproef met de bestuurders van de MRA Zaanstreek-Waterland. Geen van de bestuurders van de MRA Zaanstreek-Waterland begreep de 'nee' van de PRV op deze casus en de 'nee' in de regeling van het toen voorliggende ambtelijk concept van dit ontwerp. Tijdens de botsproef werd aan de bestuurders een voorbeeldregel getoond waaruit een 'ja' voor deze casus zou kunnen volgen. Wij hadden op basis daarvan een meer op kwaliteit gerichte regeling verwacht. Die verwachting is niet uitgekomen en wij hopen nu op een gewijzigde vaststelling van art. 6.7.

(Omwille van de privacy voegen wij de bij de bestuurlijke botsproef ingebrachte casus niet toe als bijlage bij deze zienswijze. De stukken zijn zowel bij uw sector ruimtelijke ordening als bij uw projectorganisatie van de Omgevingsverordening aanwezig.¹⁵)

¹⁰ Zie onze brief aan GS n.a.v. een bijeenkomst met Waterlandse agrariërs n.a.v. de stikstofproblematiek, verzenddatum 16 december 2019, ons kenmerk: U19.05354.

¹¹ Zie p.5 van het Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-oost, bijlage 5 van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013, te downloaden van [ruimtelijkeplannen.nl](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/):

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0852.BPBGwaterland013-va03/rb_NL.IMRO.0852.BPBGwaterland013-va03_5.pdf

¹² Via deelname in de vaste projectgroep.

¹³ Toekomst Laag Holland¹³, Innovatie in het veen(weide)weidegebied en een visie op 4 deelgebieden', provincie Noord-Holland, 27 november 2014.

¹⁴ Zie de zienswijze van GS op bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013, uw kenmerk: 71865/124531, verzenddatum 20 december 2012.

¹⁵ De casus is per e-mail bij de sector ruimtelijke ordening, kenmerk: 58749619 en is tevens ingediend als casus ter voorbereiding van dit ontwerp t.b.v. de botsproef met de bestuurders van de MRA Zaanstreek-Waterland d.d. 3 april 2019.

3. De Purmer, Bijzonder Provinciaal Landschap

Met verwijzing naar onze verzoeken van 8 april 2015¹⁶, 8 juli 2016¹⁷, 31 januari 2018¹⁸ en 26 juli 2018¹⁹ verzoeken wij u om de droogmakerij De Purmer deel uit te laten maken van het werkingsgebied ‘Bijzonder Provinciaal Landschap’.

Toelichting

Volgens art. 6.40 van het ontwerp is het werkingsgebied ‘Bijzonder Provinciaal Landschap’ (verder BPL) gericht op het benoemen, behouden en versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap, zijnde gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn en niet vallen binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland. In het BPL is onder meer het voormalig beschermingsregime ‘Bufferzones’ ondergebracht en per deelgebied zijn de kernkwaliteiten zo concreet mogelijk beschreven.²⁰

Sinds 2015 vragen wij om de voormalige droogmakerij De Purmer aan te wijzen als bufferzone, wij verzoeken u nu om De Purmer deel uit te laten maken van BPL, omdat de openheid van deze voormalige droogmakerij namelijk van essentiële landschappelijke en cultuurhistorische waarde is.

Uit tot dit ontwerp behorende stukken volgt dat u onze mening deelt. Zo wordt in beschrijving L26²¹ (Purmerbos) over De Purmer het volgende geschreven: *“De droogmakerij De Purmer is een onderdeel van een karakteristiek landschap dat wordt gekenmerkt door een grote mate van openheid, oude verkavelingsstructuren in de omliggende veenweidegebieden en drie grote droogmakerijen de Beemster²², de Wormer²³ en de Purmer. De droogmakerijen, ook de Purmer, kenmerken zich door het sterke antropogene landschap wat direct zichtbaar is aan de rechte en regelmatige verkaveling”*.

Verder lezen wij in de beschrijving van het BPL Waterland:

“Landschappelijk gezien is het BPL Waterland één samenhangend geheel met het BPL Wormer- en Jisperveld²⁴”; “Door hun ringdijk en ringvaart²⁵ zijn droogmakerijen duidelijk afgebakende ruimtelijke eenheden. Het contrast tussen de veenpolders en droogmakerijen, in combinatie met verschillen in hoogteligging van het maaiveld, draagt bij aan de unieke landschappelijke kwaliteit.....”;

“Zowel de veenweidepolders als de droogmakerijen kenmerken zich door een grote openheid”;

¹⁶ Opmerkingen ontwerpwijziging PRV nr. 179956/495679 en Actualisatie Structuurvisie nr. 179956/528058, ons kenmerk U15.00983, datum document: 7 april 2015.

¹⁷ Opmerkingen ontwerpwijziging PRV, nr. 800345-800424/800345-807981, ons kenmerk U16.04347, verzenddatum 8 juli 2016.

¹⁸ Opmerkingen ontwerpwijziging PRV, nr. 1023641/1053337, ons kenmerk U18.00554, verzenddatum 31 januari 2018.

¹⁹ Zienswijze bij de ontwerp-Omgevingsvisie NH2050, ons kenmerk U18.04008, verzenddatum 26 juli 2018.

²⁰ Ontwerp, Nadere toelichting Bijzonder Provinciaal Landschap, zie: https://www.noord-holland.nl/Actueel/Terinzagelegging/Terinzagelegging_Ontwerp_Omgevingsverordening_NH2020:w6cW6nCpSm24_7vdsSp9rg/Downloads/7_Nadere_toelichting_Bijzonder_Provinciaal_Landschap.org

²¹ Ontwerp, bijlage 5, wezenlijke kenmerken en waarden NNN en natuurverbindingen, beschrijving L26 Purmerbos. Zie: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/transform/NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01/pt_NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01.xml#NL.IMRO.PT.s27073e85-a5e6-4ac9-bb34-09d3b624dbd4

²² Ontwerp, bijlage 7, Erfgoed van uitzonderlijke universele waarde (Unesco), zie: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/transform/NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01/pt_NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01.xml#NL.IMRO.PT.s38b2ebf5-a006-4242-b077-987e7921e010

²³ Ontwerp, bijlage 6, beschrijving BPL wijde Wormer, zie: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01/b_NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01_977.pdf

²⁴ In ontwerp opgenomen als BPL Wormer- en Jisperveld, zie beschrijving: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01/b_NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01_976.pdf

²⁵ Ontwerp, bijlage 5, wezenlijke kenmerken en waarden NNN en natuurverbindingen, beschrijving LNV1 Natuurverbinding Wormer- en Jisperveld, Purmerland en Purmerringvaart, zie: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01/b_NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01_955.pdf

“De ringdijken- en -vaarten om de droogmakerijen zijn de kenmerkende en contrasterende lijnen tussen de dieper gelegen droogmakerijen..... Vanaf de ringdijken, daar waar deze toegankelijk zijn, is goed zicht mogelijk over de lager gelegen droogmakerijen.”

Op basis van bovenstaande en uw oogmerk om landschappelijke en cultuurhistorische waarden te behouden en te versterken (art. 6.40), vertrouwen wij er op dat u bij de vaststelling van deze Omgevingsverordening ook de voormalige droogmakerij De Purmer aanwijst tot BPL.

4. BPL, door het Rijk beschermde gezichten en door gemeente beschermde stolpen (structuren)

Wij verzoeken u, gelet op:

- a. de door u gewenste vereenvoudiging en vermindering van regimes;
- b. de regeling in de Erfgoedwet, de Wet ruimtelijke ordening (Wro), art. 3.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en art. 1.1. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), welke gemeenten al verplichten om in gemeentelijke ruimtelijke plannen regels op te nemen ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten, en;
- c. de al afdoende geregelde bescherming van de door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken (waaronder stolpen- en stolpenstructuren) op grond van de Erfgoedwet; het werkingsgebied BPL (art. 6.41 van dit ontwerp), het werkingsgebied Landelijk gebied (art. 6.54) en de daarbij behorende beschrijvingen, waaronder de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, zodanig aan te passen dat door het Rijk beschermde gezichten en reeds aangewezen gemeentelijke monumenten en karakteristieken buiten de werking van de artikelen 6.41 en 6.54 vallen.

Toelichting

De provincie is op grond van de Erfgoedwet en de provinciale Erfgoedverordening²⁶. bevoegd om onder meer beschermenswaardige gezichten, zaken (waaronder stolpen) en structuren²⁷ (waaronder stolpenstructuren) te beschermen.

Dit ontwerp stelt instructieregels die inhouden dat gemeentelijke ruimtelijke plannen regels moeten bevatten ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten en ter bescherming van reeds door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken, kernkwaliteiten, landschappelijke kwaliteiten, waaronder stolpen en stolpenstructuren als bedoeld in art. 6.41 en art. 6.54 van dit ontwerp en beschreven in de bijbehorende BPL-beschrijvingen en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze instructieregels luiden naar onze mening tot onduidelijkheid.

Gemeenten moet in alle bestemmingsplannen al rekening houden met de aanwezige cultuurhistorische waarden. Door het Rijk aangewezen stads- en dorpsgezichten en door gemeenten aangewezen karakteristieken²⁸ moeten namelijk op grond van art. 3.1 Wet ruimtelijke ordening en art. 3.6 Besluit ruimtelijke ordening worden beschermd via een 'beschermend bestemmingsplan' waarin de historisch-ruimtelijke kwaliteiten worden beschreven en waarin regels moeten worden gesteld ter bescherming van die kwaliteiten. Voor vaststelling worden bestemmingsplannen door de provincie gecontroleerd.²⁹

In onze gemeente is sprake van vier door het Rijk beschermde gezichten³⁰ en een groot aantal door de gemeenten aangewezen karakteristieken. Drie van onze beschermde gezichten vallen in dit ontwerp onder de werking van het BPL en daarmee onder de instructieregels die gesteld worden in art. 6.41 (zie de afbeeldingen in onderdeel 4 van bijlage 1). Dit terwijl de te beschermen waarden, ook die van de door de gemeente aangewezen karakteristieken, overeenkomstig de door Rijk gestelde regels, al

²⁶ Zie: https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Cultuur_en_Erfgoed/Monumenten_en_herbestemming/Beleid/Erfgoedverordening_Noord_Holland_2017.org

²⁷ Zie ook art. 2.2.4 van dit ontwerp

²⁸ De bescherming van monumenten verloopt niet via het spoor van ruimtelijke plannen, maar via de Erfgoedwet en de Wabo.

²⁹ Wro art. 3.8 lid 1 onder b en art. 3.8 lid 6.

³⁰ Binnenstad van Monnickendam (aangewezen 1970), Historische kern Broek in Waterland (aangewezen 1971), Eiland Marken (aangewezen 1971), Historische kern Zuiderwoude (aangewezen 1991)

afdoende zijn geborgd in de geldende bestemmingsplannen. De bestemmingsplannen zijn, zoals voorgeschreven, door de provincie gecontroleerd. De provincie had ten aanzien van de bescherming van de bescherming van aangewezen gezichten en karakteristieken, geen opmerkingen op de bestemmingsplannen.³¹

De regeling in dit ontwerp die betrekking heeft op het BPL (art. 6.41) is een nieuwe regeling. De regeling is bedoeld om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes.³²

Het deel dat het BPL, landschappelijke waarden betreft (art. 6.41) en het deel dat de ruimtelijke kwaliteitseis betreft (art. 6.54), vinden wij complex. Wij achten het niet onmogelijk dat de regeling interfereert met nationale wetgeving³³ daar waar het gaat om op grond van de primair daarvoor bedoelde Erfgoedwet door het Rijk beschermde gezichten en reeds door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken.³⁴

5. Duurzame energie

Wij verzoeken u:

- a. Met verwijzing naar de bestuurlijke toelichting³⁵ op dit ontwerp, de tekst van art. 6.22 lid 3 te wijzigen in: *“Binnen het werkingsgebied MRA kunnen Gedeputeerde Staten op aanvraag van de betrokken gemeente windenergiegebieden aanwijzen waarbinnen het verbod als bedoeld in het eerste lid niet geldt”*;
- b. Bovenstaande tekst ook op te nemen in de toelichting op art. 6.22 Omgevingsverordening;
- c. Met verwijzing naar uw brief d.d. 18 juli 2018³⁶ over De Bukdijk, de tekst van art. 6.25 lid 3 gedeeltelijk te wijzigen in: *....voor en feitelijk in gebruik als nutsvoorziening of infrastructuur voor weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit* (zie huidig art. 32a PRV);
- d. Overeenkomstig uw doelstelling³⁷ om in de MRA vooruitlopend op de RES-sen ruimte te bieden voor windmolens op basis van het principe ‘ja-mits’, een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van een eventueel verzoek van ons met betrekking tot plaatsing van zonnepanelen bij de huidige windturbines aan de Nes;
- e. Een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van ons standpunt in ons Coalitieakkoord 2018-2022 waarin is vastgelegd dat wij positief staan tegenover uitbreiding van windenergie bij de Nes en waarin is vastgelegd dat wij daarbij kritisch kijken naar de maatschappelijke gevolgen.³⁸ Dit stemt overeen met hetgeen is vastgelegd in de Omgevingsvisie Waterland 2030, waarin tevens is opgenomen dat voorafgaand aan dergelijke initiatieven een uitgebreid participatietraject dient te worden gevoerd.³⁹

6. Begrippen, toelichting, begrenzing van werkingsgebieden

Wij verzoeken u:

³¹ Bestemmingplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013, Bestemmingsplan Kernen Waterland 2013 (kern Zuiderwoude), Bestemmingsplan Marken 2013 en Bestemmingsplan Broek in Waterland 2018.

³² Bestuurlijke toelichting ontwerp-Omgevingsverordening NH2020, 1c, p. 3.

³³ art. 3.1 Wro, 3.6 Bro, art. 1.1. Wabo

³⁴ Zie: <https://www.cultureelerfgoed.nl/onderwerpen/beschermde-stads-en-dorpsgezichten>

³⁵ Bestuurlijke toelichting, 1d Ruimte voor windenergie in de MRA, p. 4. Zie: https://www.noord-holland.nl/Actueel/Terinzageleggingen/Terinzagelegging_Ontwerp_Omgevingsverordening_NH2020%3Aw6cW6nCpSm24_7vdsSp9rg/Downloads/5_Bestuurlijke_toelichting_ontwerp_Omgevingsverordening_NH2020.org

³⁶ Uw kenmerk 10057007/1101266.

³⁷ Bestuurlijke toelichting, 1d Ruimte voor windenergie in de MRA, p. 4. Zie: https://www.noord-holland.nl/Actueel/Terinzageleggingen/Terinzagelegging_Ontwerp_Omgevingsverordening_NH2020%3Aw6cW6nCpSm24_7vdsSp9rg/Downloads/5_Bestuurlijke_toelichting_ontwerp_Omgevingsverordening_NH2020.org

³⁸ Coalitieakkoord 2018-2022, p. 3. Zie: <https://www.waterland.nl/sites/default/files/coalitieakkoord-2018-2022-Waterland.pdf>

³⁹ Omgevingsvisie Waterland 2030, par. 4.2, par. 5.6 en hoofdstuk 2. Zie: https://www.waterland.nl/sites/default/files/omgevingsvisie_2030.pdf

- a. Naar aanleiding van een recente vraag aan uw organisatie een begrip op te nemen voor de term 'kleinschalige vormen van werken' (art. 6.28 lid 2 onder a van dit ontwerp);
- b. De toelichting op art. 6.28 van dit ontwerp⁴⁰ aan te passen. In de toelichting op art. 6.28 wordt geschreven over een 'kwaliteitskader landelijk gebied'. Deze term ontbreekt echter in de regels;
- c. Met verwijzing naar onderdeel 6 van bijlage 1 de begrenzing van de werkingsgebieden MRA-Landelijk gebied en BPL nader te onderzoeken en waar nodig aan te passen.

Tot slot

Wij complimenteren u met het uitgebreide voorbereidingsproces en met de kwaliteit van de stukken. Wij wensen u veel succes met de verdere procedure en met het al aangekondigde vervolg richting de Omgevingsverordening NH2021. U kunt weer rekenen op onze aanwezigheid en inbreng bij het participatieproces.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

mr. N. van Ginkel MPM
gemeentesecretaris/algemeen directeur

drs. K.S. Heldoorn
burgemeester

⁴⁰ P. 79 laatste zin.