



RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

Nummer : 369-45
Onderwerp : Jaarstukken 2019 gemeente Waterland
Portefeuillehouder : B.J. ten Have
Datum : 11 mei 2020

Vragen van de fractie van WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 14 mei 2020).

Vraag 1

De stukken zijn op 21 april 2020 aan de Raad overlegd. Hoe staat het inmiddels met de accountantsverklaring?

Vraag 2

Waarom wordt het “niet uitgegeven” bedrag niet (geheel of ten dele) als meevaller gehanteerd en in mindering gebracht op het tekort ? Dat geeft wellicht uitstel van uitvoering van plannen, maar oogt financieel gezonder.

Vraag 3

Hoe kunt u waar maken dat een begrotingsbeleid dat deze overschrijdingen geeft als gezond kan worden getypeerd?

Vraag 4

Wat is de reden, dat de jaartallen en werkwoordtijden niet consequent 2019 als afgerond presenteren en 2020 als lopend jaar? (zie blzz 14, 29, 35)

Vraag 5

Onderkent het college dat een verzoek om uiterlijk in het weekend vragen in te leveren op de veronderstelling stoelt, dat raadsleden wellicht in het weekend de jaarstukken gaan bezien? Was bij ontbreken van de accountantsverklaring het niet verkieslijk om meer ruimte te laten? Want waarom zou de Raad onder meer tijdsdruk moeten werken dan de accountant?

Vraag 6

Pagina 46 roept de vraag op, of niet de belastinginkomsten stelselmatig te hoog werden ingeschat, wat de begroting makkelijker sluitend deed ogen. Graag daarop de reflectie van het college.

Veiligheid: 1.01

In de jaarrekening zien we een stijging van de lasten 3,9% ten opzichten van 2018. Vergelijken we 2019 met de begroting dan zien we een lasten reducering van lasten 6% Maar we zien een verlies aan baten met 39,72% ten opzichten van 2018 44,75% ten opzichten van de prognose 2019.

	Gerealiseerd verschil		Begroot
	2018	2019	2019
Veiligheid lasten	1.817.904,00	1.888.909,00	2.009.053,00
Veiligheid baten	60.720,00	36.608,00	66.250,00

Vraag 7

Ervan uitgaande dat de baten gerealiseerd worden door handhaving moeten we dan aannemen dat de bezuinigingen op veiligheid gepaard gaan met minder handhaving zodat de baten ook verminderen?

Ruimtelijke ordening en wonen 1.03

Begroot werd in eerste instantie 1.9 miljoen aan lasten en 1,7 miljoen aan baten, herziene begroting naar 7.6 miljoen aan lasten en 8,1 miljoen aan baten en uiteindelijk bijna 6,2 miljoen uit een kosten en realisatie van 5,9 miljoen aan baten.

Dus in eerste instantie begroot men een verlies van 195.000,00 om dan te begroten na wijziging een positief resultaat van € 541.480,00 om uiteindelijk op een gerealiseerd verlies te komen van € 2.365.904,00.

	Gerealiseerd verschil		Begroot	Begroting na wijziging
	2018	2019	2019	2019
Ruimtelijke ordening en wonen lasten	4.167.662,00	6.187.476,00	1.953.138,00	7.603.855,00
Ruimtelijke ordening en wonen baten	4.079.742,00	5.896.359,00	1.757.400,00	8.145.335,00
Realisatie verschil	-87.921,00	-2.365.904,00	-195.738,00	541.480,00

Vraag 8

Wat heeft een begroting voor nut als deze niet gebaseerd is op een reëel verwachtingspatroon voor het betreffende kalenderjaar?

Vraag 9

Kan het college aangeven waarom het resultaat, een verlies van € 2.365.904,00 zo onevenredig hoog is ten opzichten van de begroting en de marges van bijv.2018?

Onderwijs 3.01

Ook hier zorgen, niet zozeer over het gerealiseerde resultaat maar wederom over de waarde van een begroting en uitvoering van beleid, de wethouder begroot een lastenstijging van 60% met een negatief resultaat van 1.594.628,00 en geeft uiteindelijk maar 12% meer uit dan in 2018 en realiseert een negatief resultaat dan 15% hoger is dan 2018.

	Gerealiseerd verschil		Begroot	Begroting na wijziging
	2018	2019	2019	2019
Onderwijs Lasten	1.048.971,00	1.176.058,00	1.679.005,00	1.661.968,00
Onderwijs baten	86.104,00	64.376,00	84.377,00	84.377,00

Vraag 10

Wat is niet gedaan wat wel was begroot, want 60% meer begroten en 39% minder uitgeven is nu niet iets dat herkenbaar is als goede sturing.

Vraag 11

Verder is te zien dat de baten met 25% zijn gedaald. Waar komen die grote verschillen t.o.v. de begroting vandaan ?

Ongebonden lokale heffingen:

In 2018 en 2019 waren er respectievelijk € 799.022,00 en € 882.572,00 aan inkomsten Toeristen belasting en Parkeerbelasting waarmee een stijging wordt gerealiseerd. Deze twee vrij inkomsten rubrieken zijn goed voor ruim 21% van de ongebonden heffingen die vrij door de Gemeente besteed kunnen worden.

Vraag 12

Ontstaan er hierbij gelet op de huidige omstandigheden voor 2020 zorgen en welke maatregelen neemt men om die risico's c.q. inkomstenverliezen te beperken.

Vraag 13

Blz. 22 en blz 87 bij economie en toerisme daar staan baten, maar niet inclusief toeristenbelasting. Wat zijn dan deze baten ? Waarom niet inclusief de toeristen belasting?

Afvalstoffenheffing:

In 2017 realiseerde men op afvalstoffen een verlies van € 14.353,00 en was er voor 31-12 2017 een ontwikkeling voorziening van € 762.337,00. Waar het college in het verleden nog voorrekenende dat de uitbesteding van de milieustraat zou leiden tot een resultaat voordeel van € 158.210,00 valt ondertussen vast te stellen dat er een verlies is gemaakt van € 510.581,00 en dat de opgebouwde ontwikkel voorziening als sneeuw voor de zon is verdwenen naar € 235.701,00.

	Gerealiseerd verschil		Begroting	na wijziging
	2018	2019	Begroot 2019	
Afvalstoffenheffing baten	2.308.422,00	2.036.735,00	1.999.522,00	2.012.758,00
afvalstoffenheffing lasten	2.324.476,00	2.547.318,00	1.999.522,00	1.854.549,00
Resultaat	-16.053,00	-510.581,00	0,00	158.210,00

Vraag 14

Heeft het college de inwoners van Waterland met de lastenverlaging afvalstoffenheffing op basis van de cijfers 2018 en begroting 2019 niet ten onrechte blij gemaakt?

Vraag 15

Gaan de inwoners van Waterland in 2021 niet de rekening betalen voor dit beleid, want de afvalstoffenheffing ging wel omlaag maar de OZB+RZB ging zo omhoog dat er geen sprake was van een verlaging van de lastendruk.

Weerstandscapaciteit:

De totale weerstandscapaciteit bedroeg in 2017 € 19.745.972,00 in 2018 was die gedaald naar € 15.317.616 en in 2019 verder gedaald naar € 11.762.558,00 In drie jaar dus ruim € 8 miljoen verlies aan capaciteit. Het Algemene reserve bedroeg in 2017 € 11.547.531,00 en die is gedaald a € 4.739.456,00.

Vraag 16

Hoe beoordeelt het college, gemotiveerd, de ontwikkeling en de hoogte van de weerstandscapaciteit?

Vraag 17

Hoe beoordeelt het college, gemotiveerd, de ontwikkeling en de hoogte van de algemene reserve?

Vraag 18

In de begroting 2020 is E 2,4 mln opgenomen als "inventarisatie risico Galgeriet en openbare ruimte". Waarom loopt dit in de begroting 2020 geduide en gewaardeerde risico niet dienovereenkomstig mee, in de pas later opgestelde jaarrekening 2019 ?

Vraag 19

Wat zou er gebeuren met de rente die de gemeente te betalen heeft, als dit risico (zie vr 18) wel had mee gelopen ?

Stille reserves:

Hierbij geldt de onbelaste WOZ waarde van de panden. Daarbij valt nu de Waegh op.

Die panden hadden in 2017 een WOZ waarde van 672.000,00, in 2018 695.000,00 en in 2019 opeens slechts € 500.000,00.

Dit is vreemd want panden van de gemeente zijn in waarde gestegen:

	2017	2018	2019
Middendam 5	276.000	296.000	500.000
Middendam 7	396.000	399.000	
Broekerhuis	438.000	438.000	448.000
Noordeinde 4	94.000	94.000	96.000
MC Marken	638.000	663.000	685.000
Hellingweg	146.000	156.000	186.000
Weilanden	2.739.395	2.739.395	2.739.395

De panden Middendam werden altijd gescheiden vermeld en staan nu als 1 bedrag.

Vraag 20

Wat is de verklaring voor de enorme waarde vermindering van het pand de Waegh ?

Vraag 21

Daar de WOZ waarde door de Gemeente wordt bepaald aan de hand van een taxatie: kunt u de taxatie beschikbaar stellen?

Financiering:

In de jaarrekening bij 1. Beleidsvoornemens wordt gesproken over de Wet Financiering overheden (FRIDO) in die wet zijn wat normeringen opgenomen en de belangrijkste uitgangspunten van deze wet zijn het bevorderen van een solide financiering en de kredietwaardigheid, alsmede het beheersen van renterisico's. Met andere woorden hoe beter de financiële huishouding hoe gunstiger de rente. In de jaarstukken 2017 en 2018 schrijft het college "De Gemeente blijft de komende vijf jaar onder dit bedrag" en deze vermelding ontbreekt in 2019.

Vraag 22

Gelet op het geleend vermogen: hoe groot zijn de risico's dat wij de komende periode niet aan de FRIDO kunnen voldoen en we te maken krijgen met een hogere rente?

(Deze vraag is essentieel nu het geleend vermogen van de Gemeente Waterland in 2019 van 10.7 miljoen in 2017, naar 17,5 miljoen in 2018 en 23.7 miljoen is gegroeid.)

Verder per pagina:**Vraag 23**

Blz. 43 vennootschapsbelasting. Wanneer is dit geschreven: " 2016 wordt opgelegd halverwege 2019" . Is dit gebeurd ? Ja, dan graag gewoon melden. Zo nee, dan duidelijk omschrijven dat het in 2020 gebeurt. Wat is hierop de reactie?

Vraag 24

Blz. 47 Wat is de specifieke verklaring voor het zo hoog uitpakken van de BTW ?

Vraag 25

Blz. 66 overzicht leningen. Waarom is op de lening met hoogste rente % niet meer afgelost? Het gaat om 3,45%. Wel is immers een lening met 0,21 % afgelost.