



BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer : 195-28
Onderwerp : Vragen n.a.v. raadsvoorstel 195-24 Budget Havenrakers
Portefeuillehouder : J. Kaars
Datum : 11 juni 2020

Vragen van de fractie van WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 8 juni 2020) en beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders:

In november 2019 heeft u de overeenkomst met de ondernemer opgezegd i.v.m. overschrijding van de begroting.

Vraag 1

Waren daaraan nog financiële consequenties verbonden?

Antwoord 1

Nee

Vraag 2

Dezelfde ondernemer gaat nu wel de renovatie uitvoeren.
Waarom kan dit nu een half jaar later wel?

Antwoord 2

De gesprekken met SPOOR over het bouwheerschap hebben enkele maanden in beslag genomen. Daarbij is opnieuw afgestemd met de eerder geselecteerde aannemer. Dit heeft o.a. een flinke besparing opgeleverd t.o.v. de eerdere begroting.

Vraag 3

Had een eerdere aanpassing van de renovatie, besparing gymzaal en optimalisatie, de problemen ontstaan in 2019 voorkomen?

- a Wat houdt de optimalisatie in?
- b Komen de kosten voor de gymzaal nog op andere wijze nog ten laste van de gemeente?

Antwoord 3

- a. de optimalisering zit onder meer in de wijze van isolatie van de gebouwen en de gevelbekleding.
- b. Ja, zie ook de toelichting in het raadsvoorstel bij de argumentatie.

Vraag 4

De nu voorliggende begroting van de ondernemer kent ook een overschrijding van het budget. Waarom gaat u nu wel akkoord?

Antwoord 4

Zie ook onze toelichting in het raadsvoorstel.

Vraag 5

Er was een budget van € 4.000.000 beschikbaar gesteld. Nu wordt het een krediet van € 5.157.411. Is het correct dat er een overschrijding van € 1.157.411 is?

Antwoord 5

Dat is correct. Inzake de extra investering heeft uw raad in 2018 een debat gevoerd over de gewijzigde projectuitgangspunten en bent u vertrouwelijk geïnformeerd over de financiële gevolgen. Er is toen toegezegd dat er na de aanbesteding de financiële gevolgen d.m.v. een begrotingswijziging ter besluitvorming aan de raad zal worden voorgelegd. In het raadsvoorstel 195-24 en concept raadsbesluit 195-25 wordt deze toezegging nagekomen.

Vraag 6

Hoe wordt dit gefinancierd?

Antwoord 6

Zie raadsvoorstel, incl. bijlagen.

Vraag 7

Is het correct dat er een overschrijding is van de voorbereidingskosten van € 81.974?

Antwoord 7

Dat is correct. De reden daarvoor is dat extra advieskosten zijn gemaakt i.v.m. de voorbereiding op de nieuwe aanbesteding (uitwerking tot bestek van het definitief ontwerp).

Vraag 8

Hoe wordt dit gefinancierd?

Antwoord 8

Voor de financiering wordt verwezen naar het raadsvoorstel en de bijlage.

Vraag 9

Punt 4.1: U geeft aan dat de financiële positie vraagt om een versterking van de Algemene middelen. Zijn uiteindelijk de lasten voor de Gemeente niet hoger door een verhoging van het beschikbaar te stellen krediet?

Antwoord 9

Dat is correct.

Vraag 10

punt 7.1: u geeft aan dat Spoor beter is toegerust om dit project uit te voeren. Waarom heeft het zo lang geduurd voordat u tot deze conclusie bent gekomen?

Antwoord 10

Eerder is contractueel afgesproken dat het bouwheerschap pas over zou gaan op het moment dat er een aannemingsovereenkomst zou zijn. Gelet op het proces tot nu toe en de urgentie van nieuwbouw van de Havenridders heeft SPOOR aangeboden het bouwheerschap eerder over te nemen.

Vraag 11

Punt 7.1 kanttekening: De gymzaal wordt met de renovatie niet meegenomen. Wat is de financiële consequentie?

Antwoord 11

Dit levert een besparing op van € 475.109 ex. BTW op de projectkosten. Wel zullen er middelen aan het gebouwenbeheerplan moeten worden toegevoegd om het reguliere onderhoud van de gymzaal mogelijk te maken.

Vraag 12

Spoor neemt de verantwoordelijkheid voor de tijdelijke huisvesting. Er waren problemen met het plaatsen van de tijdelijke gebouwen. De Gemeente is eigenaar van het nu beoogde terrein. Wat is geregeld in de overkomst met Spoor?

Antwoord 12

In de overeenstemming met SPOOR is afgesproken dat dit ook tot het bouwheerschap behoort en dat daarvoor budget beschikbaar wordt gesteld.

Vraag 13

Is er een huurovereenkomst?

Antwoord 13

Er is een huurovereenkomst met voetbalvereniging SDOB en er is een gebruikersovereenkomst met SDOB voor het tijdelijke gebruik van het trainingsveld voor de tijdelijke huisvesting.

Vraag 14

Is er een tijdslimiet voor beschikbaar stellen van deze grond?

Antwoord 14

Ja, afgesproken is dat de grond voor de duur van een jaar wordt gebruikt na start bouw van de Havenrakers.

Vraag 15

De verkeersveiligheid van de schoolgaande kinderen was/is een heikel punt. De Gemeente heeft hier o.a. een bureau voor ingehuurd. Is het rapport ter inzage?

Antwoord 15

Jazeker, het is ook eerder gedeeld met de samenwerkingspartners.

Vraag 16

Neemt Spoor ook de verantwoordelijkheid voor eventuele verkeersmaatregelen? Bijv. Aanpassingen van wegen.

Antwoord 16

Ja, in goed overleg met de gemeente en de wegbeheerder HHNK. Aanpassingen aan wegen zijn volgens het verkeersonderzoek niet noodzakelijk, niet anders dan tijdelijke langspaarkeerplekken.

Vraag 17

In hoeverre blijft de Gemeente wel, ook financieel, verantwoordelijk voor de veiligheid van de schoolgaande kinderen?

Antwoord 17

Zie ook het antwoord bij vraag 16. Wij houden onze verantwoordelijkheid. Verkeersveiligheid is tevens een belangrijk item bij de tijdelijke omgevingsvergunning, in de Goede Ruimtelijke Onderbouwing daarvoor.