

338_68 Bijlage 1 Reactie op zienswijze op ontwerp-Omgevingsverordening NH2020

Ingediende zienswijze: Zie [raadsdocument 338-50, ingekomen stukken d.d. 29 mei 2020](#).

Zienswijze	Beantwoording
<p><i>(Opmerking september 2020: Punt 1a: van de zienswijze, enkele aanpassingen t.o.v. het ontwerp.. Voor de aanpassingen n.a.v. de bij de zienswijze ingediende ‘BSG-kaart’ (raadsinformatiedocument 338-43 raadsvergadering 7 mei 2020) in de begrenzing van de kaarten Landelijk gebied en MRA-Landelijk gebied, zie 338-68, bijlage 2. Punt 1b van de zienswijze: Niet gehonoreerd.)</i></p> <p>1. Kleinschalige woningbouw- en overige ontwikkelingen in het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied</p> <p>Wij verzoeken u de begrenzing van het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied, art. 6.4 van het ontwerp;</p> <p class="list-item-l1">a. aan te passen aan de indicatieve BSG-kaart Gemeente Waterland (bijlage 2¹), en;</p> <p class="list-item-l1">b. een toename van het aantal burgerwoningen toe te staan in art. 6.4a (overige kleinschalige ontwikkelingen).</p> <p><u>Toelichting</u></p> <p>Wij constateren dat het beleid dat tot op heden bekend stond als het ‘Bufferzoneregime’ (waarin geen uitbreiding van bebouwing voor wonen was toegestaan) met dit ontwerp op omvangrijke wijze wordt uitgebreid over hele kernen zoals Uitdam en Zuiderwoude, en linten van onze grotere kernen Broek in Waterland, Ipendam en Watergang; zie ook de afbeeldingen van het werkingsgebied in relatie met BSG in bijlage 1, onderdeel 1.</p> <p>Het gaat om delen van het grondgebied van de gemeente Waterland waar volgens wet en jurisprudentie² sprake is van Bestaand Stedelijk Gebied³; een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur (verder BSG).</p> <p>Uw ambitie is om daar waar nodig ruimte te bieden aan woningbouw aan de rand van de kernen, verdichting <u>zoveel mogelijk</u> plaats te laten vinden in kernen (BSG) en uw sturingsfilosofie is: ‘lokaal wat kan, regionaal wat moet’.⁴ Daarnaast is uitgangspunt, volgens de toelichting op het ontwerp, dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnen de MRA voldoende ruimte te vinden is binnen BSG’.⁵</p> <p>Wij vinden uw ambitie en het uitgangspunt niet terug in dit onderwerp. In dit ontwerp is namelijk sprake van een totaalverbod op kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnen het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied waar sprake is van BSG; zelfs splitsing van bestaande woningen is niet meer mogelijk omdat het aantal burgerwoningen op grond van art. 6.4a niet mag toenemen (overige kleinschalige ontwikkelingen).</p>	Voor de uitgangspunten van het begrenzen van Landelijk gebied (LG) en het Bijzonder provinciaal landschap verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten begrenzing Landelijk gebied' respectievelijk 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. <u>Algemene deel van de beantwoording, kopie Uitgangspunten begrenzing Landelijk gebied:</u> 1.7 Kaart Landelijk gebied De kaart Landelijk gebied is nieuw. Hiermee geven we duidelijkheid over waar onze regels voor verstedelijking, landschappelijke inpassing en zonne-energie van toepassing zijn. De kaart gaat uit van onze afweging van de waarde van onderdelen voor het landelijk gebied en de impact van ontwikkelingen op het omringende landschap. Om die reden is de begrenzing een andere dan de invulling die op basis van jurisprudentie over bestaand stedelijk gebied (BSG) is ontstaan. Met andere woorden: de kaart landelijk gebied is niet de contramal van BSG. Op grond van de zienswijzen is de begrenzing van de kaart Landelijk gebied op specifieke punten herzien. Bij het opstellen van de kaart zijn we van de volgende uitgangspunten uitgegaan. • Kleine kernen (ingevolge het CBS: kernen met minder dan 500 inwoners) en stedelijke voorzieningen (recreatiepark, stedelijk groen, begraafplaatsen/crematoria) die niet direct grenzen aan stedelijk gebied en niet ten dienste staan van dit stedelijk gebied maken onderdeel uit van het Landelijk gebied. Hierbij is een uitzondering gemaakt voor een aantal kleinere kernen die door de opbouw en samenhang toch in aanmerking kwamen voor de benaming van grotere kern. • Bedrijventerreinen die solitair in het landelijk gebied zijn gelegen maken onderdeel uit van het Landelijk gebied, tenzij deze terreinen een dusdanige omvang en ruimtelijke uitstraling hebben, dat deze geen integraal onderdeel meer vormen van het landelijk gebied. Hierbij hanteren we een minimumomvang van 8 ha. • Lintbebouwing langs wegen en ruim opgezette villawijken aan de rand van een kern maken onderdeel uit van het Landelijk gebied. Ze zijn veelal onlosmakelijk verbonden met het landschap. Vanuit de wens te kunnen sturen op bijvoorbeeld het openhouden van het landschap of juist het voorkomen van verdere verdichting ter plaatse zijn deze bebouwingsvormen begrensd als Landelijk gebied. Ook het Rijk heeft in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitgezonderd van de definitie ‘bestaand stedelijk gebied’. • In sommige situaties zijn stedelijke voorzieningen die grenzen aan stedelijk weefsel wel onder de werkingssfeer van het Landelijke gebied gebracht. Dit is het geval waarin de gronden waarop deze voorzieningen aanwezig zijn als BPL zijn aangeduid. Vanwege de betekenis van deze gronden voor het BPL, hechten wij belang aan het behouden van het groene karakter van deze gebieden en achten wij hier alleen kleinschalige stedelijke ontwikkelingen wenselijk die passen bij het groene karakter van de voorziening. In de praktijk kan het voorkomen dat een locatie of gebied onder de werkingssfeer van het provinciale Landelijk gebied valt en volgens de definitiebepaling uit het Besluit ruimtelijke ordening en de daarbij behorende jurisprudentie gelijktijdig als Bestaand stedelijk gebied (BSG) aangemerkt is. Voor deze locaties gelden dus vanaf inwerkingtreding van de Omgevingsverordening andere en meer regels dan voorheen. Wij vinden dat een aanvaardbare keuze. De volgende overwegingen zijn daarbij van belang: • Aan de keuze voor het werken met een kaart Landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is ingevuld. • Wij gebruiken het BSG-begrip op dit moment ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (we sturen in Landelijk gebied bijvoorbeeld ook op kleinschalige ontwikkelingen en ruimtelijke kwaliteit, terwijl de ladder voor duurzame verstedelijking dat niet vereist). In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze huidige visie daarop. • Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet en is onduidelijk welke overheidslaag daar het oordeel over velt. Door nu te gaan werken met een kaart Landelijk gebied kiezen wij als provincie ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. In het landelijk gebied zijn, buiten de beschermingsregimes, nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan mits deze regionaal zijn afgestemd en voldoen aan de ruimtelijke kwaliteitseisen. Voor woningbouw geldt in het kader van de regionale afstemming onder meer dat deze moet zijn opgenomen in het (op te stellen) woonakkoord met de provincie. Voor nieuwe kleinschalige ontwikkelingen geldt dat deze onder bepaalde voorwaarden zijn toegelaten.

¹ Een pdf en een digitaal (autodesk)bestand met ondergrond van de indicatieve BSG-kaart van de gemeente Waterland is ter voorbereiding van dit ontwerp op 14 augustus 2019 ingediend.

² Zie o.m. het document: Provincie Noord-Holland, jurisprudentieoverzicht, d.d. 23 januari 2018.

³ Besluit ruimtelijke ordening, art. 1.1.1 lid 1 onder h.

⁴ Bijlage Bestuurlijke toelichting ontwerp-Omgevingsverordening NH2020, 2a, p.2.

⁵ Ontwerp toelichting Omgevingsverordening NH2020, hoofdstuk 6, art. 6.4.

Wij hebben actief deelgenomen aan het participatieproces, aan de bestuurlijke en ambtelijke botsproeven en hebben reacties ingediend op het ambtelijk concept. In het voortraject zijn wij hierover niet geconsulteerd. Wij voelen ons overvallen door deze omvangrijke beperking, die ook tot gevolg heeft dat diverse kleinschalige woningbouwplannen⁶ in huidig BSG die al lange tijd bij ons in voorbereiding zijn, maar nog niet in procedure zijn gebracht, bij een ongewijzigde vaststelling van dit ontwerp niet uitgevoerd kunnen worden.	<u>Algemene deel van de beantwoording, kopje Uitgangspunten begrenzing BPL:</u> 1.11.1 Uitgangspunten begrenzing BPL Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) omvat gebieden in NoordHolland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. De begrenzing van de BPL-gebieden is gebaseerd op de begrenzing van het landelijk gebied en de begrenzingen van de beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig monument en Weidevogelleefgebied (uit de Provinciale Ruimtelijke verordening (PRV) en de Provinciale Milieu Verordening (PMV), die beiden opgaan in de Omgevingsverordening) én landschappelijk logische grenzen (zoals poldereenheden). Om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen zijn het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geraadpleegd. Het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is in december 2017 door de toenmalige Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit aan GS aangeboden. Het is in een uitvoerig, interactief proces met vele stakeholders tot stand gekomen. De waardering van de landschappen in het Kwaliteitsbeeld heeft plaatsgevonden op basis van archeologisch onderzoek (RAAP), historisch geografisch onderzoek (Bureau Landview) en een selectie van gegevens over de historische stedenbouw (Monumentenzorg & archeologie provincie Noord-Holland, Rijksdienst voor Monumentenzorg). Gebieden die in het Kwaliteitsbeeld zijn aangeduid als van hoge tot zeer hoge landschappelijke waarde, grenzend aan of in de nabijheid van een bestaand beschermingsregime zijn veelal opgenomen in het BPL. Tot slot zijn grenscorrecties van het BPL doorgevoerd op basis van de ingediende zienswijzen, gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel. Over de beperkingen voor kleinschalige woningbouw in de MRA verwijzen wij naar de het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Over de uitgangspunten voor het begrenzen van Landelijk gebied en het Bijzonder provinciaal landschap verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten begrenzing Landelijk gebied' respectievelijk 'Uitgangspunten begrenzing BPL. <u>Algemene deel van de beantwoording, kopje Kleinschalige woningbouw binnen de MRA</u> 1.6 Kleinschalige woningbouw in de MRA In diverse zienswijzen is het verzoek gekomen om ook in de MRA kleinschalige woningbouw mogelijk te maken in Landelijk gebied. In de Omgevingsverordening NH2020 is dit wel mogelijk in Noord-Holland Noord. In lijn met het coalitieakkoord ‘Duurzaam doorpakken’ is besloten om hier geen gehoor aan te geven. Het uitgangspunt is dat in de MRA binnenstedelijk voldoende mogelijkheden voor woningbouw te vinden zijn.
--	---

⁶ Onder meer binnen BSG in Broek in Waterland.

Zienswijze	Beantwoording
<i>(Opmerking september 2020: Niet gebonoreerd.)</i>	
2. Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied Wij verzoeken u: - met verwijzing naar onze zienswijze op de wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (verder PRV) nr. 1076408/10765116⁷ nogmaals om de systematiek uit hoofdstuk 9 (zie onderdeel 2 in bijlage 1) van ons Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw⁸ en Landschap Waterland-Oost in uw Omgevingsverordening te implementeren, of; - ten minste op een andere -kwalitatieve, maatwerk- wijze dan de huidige wijze -1.500m² sloop aan bestaande bedrijfsbebouwing- het maximum aantal burgerwoningen te bepalen bij functiewijzigingen van een agrarisch bouwperceel naar wonen in landelijk gebied (art. 6.7). <u>Toelichting</u> In art. 6.7 van de verordening wordt voorzien in een functiewijziging naar wonen voor percelen met een stedelijke functie - bijvoorbeeld (loon)bedrijfsfuncties- en van agrarische bouwpercelen. Deze functiewijziging in het ontwerp vinden wij zeer gewenst om o.m. transformatie mogelijk te maken van percelen met een bedrijfsfunctie en (toekomstige voormalige) agrarische bouwpercelen. De eis van 1.500m² sloop aan bestaande bedrijfsbebouwing staat echter in de weg bij gewenste kwalitatieve transformaties en functiewijzigingen naar wonen (art. 6.7 lid 1 onder c). Op potentiële transformatielocaties in ons buitengebied is in geval van bedrijfsbestemmingen namelijk voornamelijk sprake van onbebouwde oppervlakten t.b.v. opslag van materiaal, zware voertuigen en dergelijke. Op toekomstige voormalige agrarische bouwpercelen in ons buitengebied (die over het algemeen een omvang hebben van 1 tot 1.5ha) kan niet aan de 1.500m²-eis worden voldaan. Een aanpassing van art. 6.7 vinden wij noodzakelijk, want met name de agrarische sector staat onder grote druk. Er is sinds november 2019 sprake van een stikstofcrisis, er is onrust onder de Waterlandse agrariërs⁹; er zullen agrariërs -al dan niet gedwongen- stoppen; er wordt gezocht naar oplossingen mede ter vermindering van stikstofemissie en in het verlengde daarvan naar transformatiemogelijkheden. Een aantal jaar geleden werd al verwacht dat binnen 10-15 jaar de helft van de agrarische bedrijven zou verdwijnen.¹⁰ Rond 2012 hebben wij daarom in samenwerking met het stadsdeel Amsterdam-Noord, de provincie¹¹, HHNK, LTO Noord, de agrarische natuurvereniging Water, Land en Dijken, en stakeholders een gebiedsproces doorlopen. Uitkomst van dat proces was ‘Het Afsprakenkader ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-Oost’ (verder het Afsprakenkader). Het Afsprakenkader is bij u bekend. Het is in 2014 betrokken bij een advies van de Gebiedscommissie Laag Holland aan GS.¹² Op verzoek van GS¹³ hebben wij het beleid uit het Afsprakenkader gekoppeld aan en verwerkt in de regels van ons bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013. Ondanks onze tegemoetkoming aan het verzoek van GS (2013) en onze zienswijze (2018) op één van de vele wijzigingen van de PRV, is het beleid uit het Afsprakenkader nooit verwerkt in de PRV en is het beleid voor ‘stoppende agrariërs’ uit het Afsprakenkader daardoor niet uitvoerbaar. Het is namelijk in strijd met de geldende PRV en nu ook met het voorliggende ontwerp. Vorig jaar is door ons een casus ingebracht bij een botsproef met de bestuurders van de MRA Zaanstreek-Waterland. Geen van de bestuurders van de MRA Zaanstreek-Waterland begreep de ‘nee’ van de PRV op deze casus en de ‘nee’ in de regeling van het toen voorliggende ambtelijk concept van dit ontwerp. Tijdens de botsproef werd aan de bestuurders een voorbeeldregel getoond waaruit een ‘ja’ voor deze casus zou kunnen volgen. Wij hadden op basis daarvan een meer op kwaliteit gerichte regeling verwacht. Die verwachting is niet uitgekomen en wij hopen nu op een gewijzigde vaststelling van art. 6.7. (Omwille van de privacy voegen wij de bij de bestuurlijke botsproef ingebrachte casus niet toe als bijlage bij deze zienswijze. De stukken zijn zowel bij uw sector ruimtelijke ordening als bij uw projectorganisatie van de Omgevingsverordening aanwezig.¹⁴)	Wij hebben inderdaad op basis van de adviezen van de gebiedscommissie Laag Holland in 2016 besloten om een gebiedsproces te starten in Laag Holland. Hierbij was onder andere het Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-Oost betrokken. Bij het GS besluit is het onderdeel met betrekking tot sloop van agrarische bebouwing niet meegenomen. Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan. Wij zien daarom geen aanleiding om in te gaan op uw verzoek. <u>Algemene deel van de beantwoording, kopje: 1.8 Mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing</u> Door meerdere indieners is aangegeven dat de in de ontwerp Omgevingsverordening opgenomen mogelijkheden voor functiewijziging naar wonen in landelijk gebied niet voldoende zijn voor het kunnen opruimen of transformeren van storende bebouwing. In de Omgevingsverordening is, zoals al bij de vorige wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is aangekondigd, de Ruimte voor Ruimte regeling geschrapd. De regeling was ooit opgezet om meer landschappelijke kwaliteit te krijgen door storende bebouwing op te ruimen, maar bleek in praktijk toch niet zo te werken. Hierdoor konden midden in landelijk gebied kleine woongemeenschappen ontstaan. Dat is niet de bedoeling en past ook niet meer bij ons beleid om verstedelijking zo veel mogelijk te concentreren en het landschap open te houden. Uit onderzoek van de provincie is ook gebleken dat de opbrengsten uit het omzetten van een bedrijfswoning naar een burgerwoning samen met de opbrengsten van een eventuele tweede woning in de meeste gevallen voldoende zijn om de kosten te dekken van de sloop. Op basis hiervan is besloten om, ondanks de vele oproepen, de geboden mogelijkheid in de Omgevingsverordening niet te verruimen. Uiteraard staan we altijd open voor gesprekken en onderbouwingen waarom uitbreiding van de regels toch noodzakelijk is. En kunnen we deze meenemen in een eventuele toekomstige aanpassing van de regels in de Omgevingsverordening. Daarnaast werd door veel indieners opgemerkt dat de mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing niet meer in de ontwerp Omgevingsverordening waren opgenomen. Dit bleek een fout te zijn. De regels voor vrijkomende agrarische bebouwing onder artikel 17 van de PRV zijn weer teruggeplaatst in het eindconcept van de Omgevingsverordening NH2020.

⁷ Ons kenmerk U18.04112, verzenddatum 26 juli 2018.

⁸ Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-Oost, bijlage 5 van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013, te downloaden van ruimtelijkeplannen.nl: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0852.BPBGwaterland013-va03/rb_NL.IMRO.0852.BPBGwaterland013-va03_5.pdf

⁹ Zie onze brief aan GS n.a.v. een bijeenkomst met Waterlandse agrariërs n.a.v. de stikstofproblematiek, verzenddatum 16 december 2019, ons kenmerk: U19.05354.

¹⁰ Zie p.5 van het Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-oost, bijlage 5 van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013, te downloaden van ruimtelijkeplannen.nl: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0852.BPBGwaterland013-va03/rb_NL.IMRO.0852.BPBGwaterland013-va03_5.pdf

¹¹ Via deelname in de vaste projectgroep.

¹² Toekomst Laag Holland¹², Innovatie in het veen(weide)weidegebied en een visie op 4 deelgebieden’, provincie Noord-Holland, 27 november 2014.

¹³ Zie de zienswijze van GS op bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013, uw kenmerk: 71865/124531, verzenddatum 20 december 2012.

¹⁴ De casus is per e-mail bij de sector ruimtelijke ordening, kenmerk: 58749619 en is tevens ingediend als casus ter voorbereiding van dit ontwerp t.b.v. de botsproef met de bestuurders van de MRA Zaanstreek-Waterland d.d. 3 april 2019.

Zienswijze	Beantwoording
<i>(Opmerking september 2020: Niet gebonoreerd.)</i> 3. De Purmer, Bijzonder Provinciaal Landschap Met verwijzing naar onze verzoeken van 8 april 2015¹⁵, 8 juli 2016¹⁶, 31 januari 2018¹⁷ en 26 juli 2018¹⁸ verzoeken wij u om de droogmakerij De Purmer deel uit te laten maken van het werkingsgebied ‘Bijzonder Provinciaal Landschap’. <u>Toelichting</u> Volgens art. 6.40 van het ontwerp is het werkingsgebied ‘Bijzonder Provinciaal Landschap’ (verder BPL) gericht op het benoemen, behouden en versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap, zijnde gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn en niet vallen binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland. In het BPL is onder meer het voormalig beschermingsregime ‘Bufferzones’ ondergebracht en per deelgebied zijn de kernkwaliteiten zo concreet mogelijk beschreven.¹⁹ Sinds 2015 vragen wij om de voormalige droogmakerij De Purmer aan te wijzen als bufferzone, wij verzoeken u nu om De Purmer deel uit te laten maken van BPL, omdat de openheid van deze voormalige droogmakerij namelijk van essentiële landschappelijke en cultuurhistorische waarde is. Uit tot dit ontwerp behorende stukken volgt dat u onze mening deelt. Zo wordt in beschrijving L26²⁰ (Purmerbos) over De Purmer het volgende geschreven: <i>“De droogmakerij De Purmer is een onderdeel van een karakteristiek landschap dat wordt gekenmerkt door een grote mate van openheid, oude verkavelingsstructuren in de omliggende veenweidegebieden en drie grote droogmakerijen de Beemster²¹, de Wormer²² en de Purmer. De droogmakerijen, ook de Purmer, kenmerken zich door het sterke antropogene landschap wat direct zichtbaar is aan de rechte en regelmatige verkaveling”</i>. Verder lezen wij in de beschrijving van het BPL Waterland: <i>“Landschappelijk gezien is het BPL Waterland één samenhangend geheel met het BPL Wormer- en Jisperveld²³”; “Door hun ringdijk en ringvaart²⁴ zijn droogmakerijen duidelijk afgebakende ruimtelijke eenheden. Het contrast tussen de veenpolders en droogmakerijen, in combinatie met verschillen in hoogteligging van het maaiveld, draagt bij aan de unieke landschappelijke kwaliteit.....”; “Zowel de veenweidepolders als de droogmakerijen kenmerken zich door een grote openheid”; “De ringdijken- en -vaarten om de droogmakerijen zijn de kenmerkende en contrasterende lijnen tussen de dieper gelegen droogmakerijen..... Vanaf de ringdijken, daar waar deze toegankelijk zijn, is goed zicht mogelijk over de lager gelegen droogmakerijen.”</i> Op basis van bovenstaande en uw oogmerk om landschappelijke en cultuurhistorische waarden te behouden en te versterken (art. 6.40), vertrouwen wij er op dat u bij de vaststelling van deze Omgevingsverordening ook de voormalige droogmakerij De Purmer aanwijst tot BPL.	Wij hanteren vaste uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. In het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is de Purmer als 'cultuurhistorisch van waarde' aangeduid, terwijl de omliggende gebieden cultuurhistorisch van hoge tot zeer hoge waarde zijn. De Purmer viel in de PRV ook niet onder beschermingsregimes in tegenstelling tot de andere droogmakerijen en veenweidepolders in de omgeving. <u>Algemene deel van de beantwoording, Uitgangspunten BPL</u> 1.11.1 Uitgangspunten begrenzing BPL Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) omvat gebieden in NoordHolland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. De begrenzing van de BPL-gebieden is gebaseerd op de begrenzing van het landelijk gebied en de begrenzingen van de beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig monument en Weidevogelleefgebied (uit de Provinciale Ruimtelijke verordening (PRV) en de Provinciale Milieu Verordening (PMV), die beiden opgaan in de Omgevingsverordening) én landschappelijk logische grenzen (zoals poldereenheden). Om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen zijn het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geraadpleegd. Het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is in december 2017 door de toenmalige Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit aan GS aangeboden. Het is in een uitvoerig, interactief proces met vele stakeholders tot stand gekomen. De waardering van de landschappen in het Kwaliteitsbeeld heeft plaatsgevonden op basis van archeologisch onderzoek (RAAP), historisch geografisch onderzoek (Bureau Landview) en een selectie van gegevens over de historische stedenbouw (Monumentenzorg & archeologie provincie Noord-Holland, Rijksdienst voor Monumentenzorg). Gebieden die in het Kwaliteitsbeeld zijn aangeduid als van hoge tot zeer hoge landschappelijke waarde, grenzend aan of in de nabijheid van een bestaand beschermingsregime zijn veelal opgenomen in het BPL. Tot slot zijn grenscorrecties van het BPL doorgevoerd op basis van de ingediende zienswijzen, gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel. <u>Algemene deel van de beantwoording, Begrenzen extra BPL-gebieden</u> Wij hebben meerdere verzoeken gekregen tot begrenzing van extra BPL. We begrenzen op dit moment naast de begrenzingen zoals opgenomen in de ontwerp-omgevingsverordening geen extra BPL-gebieden, behalve daar waar het gaat om technische correcties. Voor de begrenzing van alle gebieden houden we ons aan de uitgangspunten zoals hierboven beschreven. Wij erkennen de waarde van de in de zienswijzen aangedragen gebieden, maar zij voldoen niet aan de uitgangspunten voor begrenzing van BPL. Ze zijn bijvoorbeeld niet gelegen in een voormalig beschermingsregime, liggen daar ook niet bij in de buurt of zijn niet van hoge tot zeer hoge cultuurhistorische waarde. In deze fase van de Omgevingsverordening NH2020 is er bovendien geen ruimte meer voor stakeholders om hun steun of bezwaren kenbaar te maken over eventuele nieuwe begrenzingen.

¹⁵ Opmerkingen ontwerpwijziging PRV nr. 179956/495679 en Actualisatie Structuurvisie nr. 179956/528058, ons kenmerk , U15.00983, datum document: 7 april 2015.

¹⁶ Opmerkingen ontwerpwijziging PRV, nr. 800345-800424/800345-807981, ons kenmerk U16.04347, verzenddatum 8 juli 2016.

¹⁷ Opmerkingen ontwerpwijziging PRV, nr. 1023641/1053337, ons kenmerk U18.00554, verzenddatum 31 januari 2018.

¹⁸ Zienswijze bij de ontwerp-Omgevingsvisie NH2050, ons kenmerk U18.04008, verzenddatum 26 juli 2018.

¹⁹ Ontwerp, Nadere toelichting Bijzonder Provinciaal Landschap, zie: https://www.noord-holland.nl/Actueel/Terinzageleggingen/Terinzagelegging_Ontwerp_Omgevingsverordening_NH2020:w6cW6nCpSm24_7vsdSp9rg/Downloads/7_Nadere_toelichting_Bijzonder_Provinciaal_Landschap.org

²⁰ Ontwerp, bijlage 5, wezenlijke kenmerken en waarden NNN en natuurverbindingen, beschrijving L26 Purmerbos. Zie: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/transform/NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01/pt_NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01.xml#NL.IMRO.PT.s27073e85-a5e6-4ac9-bb34-09d3b624dbd4

²¹ Ontwerp, bijlage 7, Erfgoed van uitzonderlijke universele waarde (Unesco), zie: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/transform/NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01/pt_NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01.xml#NL.IMRO.PT.s38b2ebf5-a006-4242-b077-987e7921e010

²² Ontwerp, bijlage 6, beschrijving BPL wijde Wormer, zie: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01/b_NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01_977.pdf

²³ In ontwerp opgenomen als BPL Wormer- en Jisperveld, zie beschrijving: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01/b_NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01_976.pdf

²⁴ Ontwerp, bijlage 5, wezenlijke kenmerken en waarden NNN en natuurverbindingen, beschrijving LNV1 Natuurverbinding Wormer- en Jisperveld, Purmerland en Purmerringvaart, zie: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01/b_NL.IMRO.9927.POVPNH-ON01_955.pdf

Zienswijze	Beantwoording
<i>(Opmerking september 2020: Niet gehonoreerd.)</i> 4. BPL, door het Rijk beschermde gezichten en door gemeente beschermde stolpen (structuren) Wij verzoeken u, gelet op: - de door u gewenste vereenvoudiging en vermindering van regimes; - de regeling in de Erfgoedwet, de Wet ruimtelijke ordening (Wro), art. 3.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en art. 1.1. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), welke gemeenten al verplichten om in gemeentelijke ruimtelijke plannen regels op te nemen ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten, en; - de al afdoende geregelde bescherming van de door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken (waaronder stolpen- en stolpenstructuren) op grond van de Erfgoedwet; het werkingsgebied BPL (art. 6.41 van dit ontwerp), het werkingsgebied Landelijk gebied (art. 6.54) en de daarbij behorende beschrijvingen, waaronder de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, zodanig aan te passen dat door het Rijk beschermde gezichten en reeds aangewezen gemeentelijke monumenten en karakteristieken buiten de werking van de artikelen 6.41 en 6.54 vallen. <u>Toelichting</u> De provincie is op grond van de Erfgoedwet en de provinciale Erfgoedverordening²⁵. bevoegd om onder meer beschermenswaardige gezichten, zaken (waaronder stolpen) en structuren²⁶ (waaronder stolpenstructuren) te beschermen. Dit ontwerp stelt instructieregels die inhouden dat gemeentelijke ruimtelijke plannen regels moeten bevatten ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten en ter bescherming van reeds door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken, kernkwaliteiten, landschappelijke kwaliteiten, waaronder stolpen en stolpenstructuren als bedoeld in art. 6.41 en art. 6.54 van dit ontwerp en beschreven in de bijbehorende BPL-beschrijvingen en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze instructieregels luiden naar onze mening tot onduidelijkheid. Gemeenten moet in alle bestemmingsplannen al rekening houden met de aanwezige cultuurhistorische waarden. Door het Rijk aangewezen stads- en dorpsgezichten en door gemeenten aangewezen karakteristieken²⁷ moeten namelijk op grond van art. 3.1 Wet ruimtelijke ordening en art. 3.6 Besluit ruimtelijke ordening worden beschermd via een 'beschermend bestemmingsplan' waarin de historisch-ruimtelijke kwaliteiten worden beschreven en waarin regels moeten worden gesteld ter bescherming van die kwaliteiten. Voor vaststelling worden bestemmingsplannen door de provincie gecontroleerd.²⁸ In onze gemeente is sprake van vier door het Rijk beschermde gezichten²⁹ en een groot aantal door de gemeenten aangewezen karakteristieken. Drie van onze beschermde gezichten vallen in dit ontwerp onder de werking van het BPL en daarmee onder de instructieregels die gesteld worden in art. 6.41 (zie de afbeeldingen in onderdeel 4 van bijlage 1). Dit terwijl de te beschermen waarden, ook die van de door de gemeente aangewezen karakteristieken, overeenkomstig de door Rijk gestelde regels, al afdoende zijn geborgd in de geldende bestemmingsplannen. De bestemmingsplannen zijn, zoals voorgeschreven, door de provincie gecontroleerd. De provincie had ten aanzien van de bescherming van de bescherming van aangewezen gezichten en karakteristieken, geen opmerkingen op de bestemmingsplannen.³⁰ De regeling in dit ontwerp die betrekking heeft op het BPL (art. 6.41) is een nieuwe regeling. De regeling is bedoeld om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes.³¹ Het deel dat het BPL, landschappelijke waarden betreft (art. 6.41) en het deel dat de ruimtelijke kwaliteitseis betreft (art. 6.54), vinden wij complex. Wij achten het niet onmogelijk dat de regeling interfereert met nationale wetgeving³² daar waar het gaat om op grond van de primair daarvoor bedoelde Erfgoedwet door het Rijk beschermde gezichten en reeds door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken.³³	Artikel 2.23 van de Verordening regelt dat reeds beschermde rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten niet als provinciaal monument worden aangewezen. Ook regelt dit artikel dat provinciale monumenten die na aanwijzing door het rijk of een gemeente worden aangewezen, van de provinciale lijst worden geschrapt. Artikel 2.24 regelt hetzelfde voor beschermde structuren. Dit laat onverlet dat door het rijk of gemeente beschermde monumenten of structuren om andere redenen dan vanuit erfgoed onder het werkingsgebied BPL of Landelijk Gebied kunnen vallen. Artikel 2.23 van de Verordening regelt dat reeds beschermde rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten niet als provinciaal monument worden aangewezen. Ook regelt dit artikel dat provinciale monumenten die na aanwijzing door het rijk of een gemeente worden aangewezen, van de provinciale lijst worden geschrapt. Artikel 2.24 regelt hetzelfde voor beschermde structuren. Dit laat onverlet dat door het rijk of gemeente beschermde monumenten of structuren om andere redenen dan vanuit erfgoed onder het werkingsgebied BPL of Landelijk Gebied kunnen vallen.

²⁵ Zie: https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Cultuur_en_Erfgoed/Monumenten_en_herbestemming/Beleid/Erfgoedverordening_Noord_Holland_2017.org

²⁶ Zie ook art. 2.2.4 van dit ontwerp

²⁷ De bescherming van monumenten verloopt niet via het spoor van ruimtelijke plannen , maar via de Erfgoedwet en de Wabo.

²⁸ Wro art. 3.8 lid 1 onder b en art. 3.8 lid 6.

²⁹ Binnenstad van Monnickendam (aangewezen 1970), Historische kern Broek in Waterland (aangewezen 1971), Eiland Marken (aangewezen 1971), Historische kern Zuiderwoude (aangewezen 1991)

³⁰ Bestemmingplan Monnickendam Binnen de Vesting 2013, Bestemmingsplan Kernen Waterland 2013 (kern Zuiderwoude), Bestemmingsplan Marken 2013 en Bestemmingsplan Broek in Waterland 2018.

³¹ Bestuurlijke toelichting ontwerp-Omgevingsverordening NH2020, 1c, p. 3.

³² art. 3.1 Wro, 3.6 Bro, art. 1.1. Wabo

³³ Zie: <https://www.cultureelerfgoed.nl/onderwerpen/beschermde-stads-en-dorpsgezichten>

Zienswijze	Beantwoording
<i>(Opmerking september 2020: Niet gehonoreerd.)</i>	Voor de benodigde vergunningen voor opstellingen voor zonne-energie is de gemeente het bevoegd gezag. Lokale kennis en draagvlak kan immers het best door de gemeenten worden ingezet en beoordeeld. Wij hebben bewust geen concrete taakstelling en ambitie op het gebied van zonneenergie bepaald. Ook zijn er in Noord-Holland op voorhand geen specifieke zonne-energie-gebieden aangewezen. In die zin hebben wij een kaderstellende, maar passieve rol. Deze kaderstellende rol staat in het teken van het beschermen van kwetsbare gebieden, het waarborgen van een goede landschappelijke inpassing en het beschermen van ecologische-, landbouw- en waterbelangen. Wij zien voor onszelf wel een meer actieve rol als het gaat om het stimuleren van de ruimtelijke kwaliteit van zonneparken. Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners zoals gemeente Waterland definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden. Wij respecteren de processen van de RES, Provinciale Inpassingsplannen zijn daarmee ook op dit moment niet aan de orde.
5. Zonneweides Afgelopen 7 mei is de ontwerp-Omgevingsverordening besproken door de gemeenteraad. De gemeenteraad wil koste wat het kost voorkomen dat opstellingen op land voor zonne-energie gerealiseerd kunnen worden op - agrarische- weilanden en heeft daartoe een motie ³⁴ aangenomen. <u>Ter uitvoering van de motie verzoeken wij u:</u> De Omgevingsverordening zodanig aan te passen dat het op geen enkele wijze, ook niet met een provinciaal inpassingsplan, mogelijk wordt gemaakt om opstellingen op land voor zonne-energie te realiseren op -agrarische- weilanden binnen het grondgebied van de gemeente Waterland.	

Zienswijze	Beantwoording
<i>(Opmerking september 2020: Gedeeltelijk gehonoreerd: 6a, 6b, 6c.)</i>	
6. Duurzame energie Wij verzoeken u: a. Met verwijzing naar de bestuurlijke toelichting³⁵ op dit ontwerp, de tekst van art. 6.22 lid 3 te wijzigen in: <i>“Binnen het werkingsgebied MRA kunnen Gedeputeerde Staten op aanvraag van de betrokken gemeente windenergiegebieden aanwijzen waarbinnen het verbod als bedoeld in het eerste lid niet geldt”</i>; b. Bovenstaande tekst ook op te nemen in de toelichting op art. 6.22 Omgevingsverordening; c. Met verwijzing naar uw brief d.d. 18 juli 2018³⁶ over De Bukdijk, de tekst van art. 6.25 lid 3 gedeeltelijk te wijzigen in: <i>....voor en feitelijk in gebruik als nutsvoorziening of infrastructuur voor weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit</i> (zie huidig art. 32a PRV); d. Overeenkomstig uw doelstelling³⁷ om in de MRA vooruitlopend op de RES-sen ruimte te bieden voor windmolens op basis van het principe ‘ja-mits’, een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van een eventueel verzoek van ons met betrekking tot plaatsing van zonnepanelen bij de huidige windturbines aan de Nes; e. Een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van ons standpunt in ons Coalitieakkoord 2018-2022 waarin is vastgelegd dat wij positief staan tegenover uitbreiding van windenergie bij de Nes en waarin is vastgelegd dat wij daarbij kritisch kijken naar de maatschappelijke gevolgen.³⁸ Dit stemt overeen met hetgeen is vastgelegd in de Omgevingsvisie Waterland 2030, waarin tevens is opgenomen dat voorafgaand aan dergelijke initiatieven een uitgebreid participatietraject dient te worden gevoerd.³⁹	De suggestie van indiener zien wij als een verduidelijking van het vierde lid van artikel 6.22. Wij kunnen ons vinden in de suggestie en het geeft ons aanleiding om het artikel en de bijhorende toelichting daarop aan te passen. Verder kunnen wij ons vinden in het verzoek van indiener bij punt c om de tekst 'of infrastructuur voor' in artikel 6.25 lid 3 te handhaven. Hoewel infrastructuur onder de definitie valt zoals opgesteld in de Ontwerp-Omgevingsverordening, passen we dit aan op misverstanden te voorkomen. Wij zien dit eveneens als een verduidelijking. Voor wat betreft het onderdeel over het aannemen van een positieve grondhouding het volgende. Met de presentatie van ons coalitieakkoord geven wij aan positiever te staan ten aanzien van windenergie. Wij zijn, net als indiener, tevens deelnemer in de Regionale energiestrategie NHZ. Indien een project zich voordoet hanteren wij een zorgvuldige en integrale afweging. De details van het plan waar indiener naar refereert zijn ons echter onbekend. Zodoende achten wij een positieve grondhouding bij voorbaat voor dit specifieke project te prematuur

³⁴ Motie 338-46 d.d. 7 mei 2020.

³⁵ Bestuurlijke toelichting, 1d Ruimte voor windenergie in de MRA, p. 4. Zie: https://www.noord-holland.nl/Actueel/Terinzageleggingen/Terinzagelegging_Ontwerp_Omgevingsverordening_NH2020%3Aw6cW6nCpSm24_7vsdSp9rg/Downloads/5_Bestuurlijke_toelichting_ontwerp_Omgevingsverordening_NH2020.org

³⁶ Uw kenmerk 10057007/1101266.

³⁷ Bestuurlijke toelichting, 1d Ruimte voor windenergie in de MRA, p. 4. Zie: https://www.noord-holland.nl/Actueel/Terinzageleggingen/Terinzagelegging_Ontwerp_Omgevingsverordening_NH2020%3Aw6cW6nCpSm24_7vsdSp9rg/Downloads/5_Bestuurlijke_toelichting_ontwerp_Omgevingsverordening_NH2020.org

³⁸ Coalitieakkoord 2018-2022, p 3. Zie: <https://www.waterland.nl/sites/default/files/coalitieakkoord-2018-2022-Waterland.pdf>

³⁹ Omgevingsvisie Waterland 2030, par. 4.2, par. 5.6 en hoofdstuk 2. Zie: https://www.waterland.nl/sites/default/files/omgevingsvisie_2030.pdf

Zienswijze	Beantwoording
<i>(Opmerking september 2020: Gedeeltelijk gehonoreerd: 6b, 6c. Voor de aanpassingen n.a.v. punt 6c, zie: 338-68, bijlage 3. Voor punt 6c van de ingediende zienswijze, onderdeel 6 van bijlage 1: Zie raadsdocument 338-43 2, raadsvergadering 7 mei 2020.)</i> 7. Begrippen, toelichting, begrenzing van werkingsgebieden Wij verzoeken u: - Naar aanleiding van een recente vraag aan uw organisatie een begrip op te nemen voor de term ‘kleinschalige vormen van werken’ (art. 6.28 lid 2 onder a van dit ontwerp); - De toelichting op art. 6.28 van dit ontwerp⁴⁰ aan te passen. In de toelichting op art. 6.28 wordt geschreven over een ‘kwaliteitskader landelijk gebied’. Deze term ontbreekt echter in de regels; - Met verwijzing naar onderdeel 6 van bijlage 1 de begrenzing van de werkingsgebieden MRA-Landelijk gebied en BPL nader te onderzoeken en waar nodig aan te passen.	a. Wij kiezen ervoor om het begrip "kleinschalige vormen van werken" niet te definiëren, om zo ruimte te laten voor maatwerk door het betrokken bevoegd gezag (meestal de gemeente). De aanduiding kleinschalig geeft aan dat het gaat om activiteiten met een beperkte ruimtelijke uitstraling op de omgeving. b. Dit passen we aan. In de consultatieversie was nog sprake van het werken met een Kwaliteitskader landelijk gebied. Mede naar aanleiding van de consultatie komt dit niet meer terug in dit ontwerp. Op deze plek in de toelichting is het abusievelijk blijven staan. c. Wij hebben op basis van uw zienswijze en andere zienswijzen nogmaals kritisch gekeken naar de begrenzing van landelijk gebied en BPL.

Zienswijze	Beantwoording
Tot slot Wij complimenteren u met het uitgebreide voorbereidingsproces en met de kwaliteit van de stukken. Wij wensen u veel succes met de verdere procedure en met het al aangekondigde vervolg richting de Omgevingsverordening NH2021. U kunt weer rekenen op onze aanwezigheid en inbreng bij het participatieproces.	Dank voor uw complimenten en het is prettig te horen dat u ook in de vervolgtrajecten met ons mee wil denken.

⁴⁰ P. 79 laatste zin.