RAADSVRAGEN MET ANTWOORD

Nummer : 116-14
Onderwerp : pontveer Ilpendam
Portefeuillehouder : B.J. ten Have
Datum : 7 oktober 2020

Vragen van de fractie van VVD Waterland (ingezonden 24 september 2020) en de beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders:

Onder meer naar aanleiding van de opzegging van de exploitatieovereenkomst van het pontveer in Ilpendam door de huidige exploitant leven bij onze fractie de volgende vragen.

Vraag 1
Wanneer en op welke wijze is uw college bekend geraakt met deze opzegging?

Antwoord 1
De overeenkomst met de huidige exploitant is niet opgezegd maar loopt per 31 december van 2020 af. Deze overeenkomst kan nog wel verlengd worden, maar daarbij moet aangetekend worden dat de huidige exploitant om moverende redenen heeft aangegeven niet te willen verlengen.

Vraag 2
Wanneer en op welke wijze heeft uw college de raad in kennis gesteld van deze opzegging?

Antwoord 2
Het college heeft de raad hierover niet geïnformeerd.

Vraag 3
Het college van de gemeente Landsmeer heeft de raad van diezelfde gemeente laten weten: 'Gemeente Waterland heeft begin dit jaar aangegeven in 2021 geen bijdrage meer te willen leveren aan de pont'. Wanneer en op welke wijze heeft uw college richting de gemeente Landsmeer aangegeven in 2021 geen bijdrage meer te willen leveren aan de pont?

Antwoord 3
Op 16 september 2019 heeft het eerste officiële overleg plaatsgevonden tussen de toenmalige portefeuillehouder Quakernaat van Landsmeer, wethouder Van de Weijenberg en ambtelijke ondersteuning van beide gemeenten over de mogelijkheden om de pont onder te brengen bij de Provincie. Voorafgaand daaraan hebben wij Landsmeer in kennis gesteld dat wij voornemens waren de kosten voor de exploitatie van de pont vanaf 2021 niet meer in onze begroting op te nemen.

Vraag 4
Waarom heeft uw college besloten geen bijdrage meer te willen leveren aan het pontveer in Ilpendam?

Antwoord 4
Wij vinden het beheer van de pont (het in stand houden van de oeververbinding) een taak voor de provincie of het rijk en niet van de gemeenten en worden daarin gesteund door een uitspraak van de Raad van State (2007) die zegt dat de publiekrechtelijke beheerstaak om erop toe te zien dat de pont gebruikt kan blijven worden in het beginsel bij het rijk ligt. Niet duidelijk is, volgens de Raad van State, of de beheerstaak is overgedragen aan de provincie. Het college heeft daarom gemeend dat bij deze verplichting ook de betreffende lasten horen.

Vraag 5
Is uw college het met VVD Waterland eens dat het pontveer in Ilpendam behouden moet blijven? Zo ja, op welke wijze gaat u hiervoor zorgen? Zo niet, waarom niet?

Antwoord 5
Ja, ook wij vinden dat de oeververbinding behouden moet blijven, maar wij zien dit niet als een verplichting vanuit de gemeente. Het in stand houden van de oeververbinding achten wij mede gezien de uitspraak van de Raad van State een opgave van het Rijk dan wel de Provincie. Op dit moment zijn wij (Landsmeer en Waterland) daarom bestuurlijk in gesprek met de verantwoordelijke gedeputeerde van de Provincie over een oplossing. Ook de provincie is van mening dat het rijk hier ook een taak heeft en heeft inmiddels contacten gelegd met Rijkswaterstaat.