RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

Nummer	:	180-170
Onderwerp	:	Toekomst gemeentehaven
Portefeuillehouder	:	Ten Have
Datum	:	14 oktober 2020

Vragen van de fractie van WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 14 oktober 2020).

Na het debat in de voorbereidende raad van 8 oktober 2020 vervangt de fractie WN stuk 108-163, om nu de vragen schriftelijk in te dienen.

De gedachte van het college om de vervulling van taken voor de gemeentehaven op afstand te zetten roept een groot aantal vragen op. Het gaat daarbij zowel om het “uitbestedingsbeleid” als om de casus van de gemeentehaven.

Het uitbestedingsbeleid is een onderwerp om na het raadsdebat op 8 oktober afzonderlijk op terug te komen. De fractie WN stelt daarvoor een notitie op. Die kan helpen voorzien in een beleidskader. Doel is om daarin criteria te benoemen en de werkverdeling tussen college en raad netjes te ordenen. Uitgangspunten daarbij: de wettelijke bevoegdheden, de kader stellende taak van de raad ook in relatie met het budgetrecht, ruimte voor het college voor de taakuitvoering, zelfstandigheid van de gemeente, expertise borging rond uitbestede taken en goed opdrachtgeverschap, alsmede criteria die bestuurlijk en praktisch houvast bieden voor beslissingen, evaluaties en bijsturing.

De redactie van de mondelinge reacties van de wethouder was zodanig, dat we op enkele punten graag de bevestiging krijgen het college goed te hebben begrepen; dat loopt mee in de vragen. Die zijn nu verdeeld over enkele rubrieken. Op dit moment vraagt de fractie WN het college antwoord te geven op de vragen onder A en B. De uitwerkingsvragen onder C kunnen wachten tot er een uitbestedingskader door de raad is vast gesteld op basis van het met het college nog te voeren gesprek. Deze vragen raken overigens ook de begroting 2021. Het gaat hier nu om de volgende groepjes vragen: A. De haast, het proces; B. Specifiek over de haven; C. Uitwerkingsvragen.

De wethouder gaf reeds te kennen de voor 8 oktober ingediende en hierbij vervangen vragen schriftelijk te willen beantwoorden. Dat wordt beter mogelijk nu de uitwerkingsvragen zo nodig later kunnen. Met een snelle beantwoording kan het college de oordeelsvorming in de raad steunen over de over dit onderwerp in te dienen moties.

A. De haast, het proces
Vraag 1
Is de weergave van de stellingname van het college juist, dat er nu haast zou zijn om - in afwachting van een beter uitbestedingsbeleidskader - met de haven verder te gaan ? En zo ja, waarom zou dat zo zijn ?

Vraag 2
Wat gaat er mis, als dat beleidskader even wordt afgewacht aleer tot privatisering van de exploitatie van de haven over te gaan ? En zou de periode tot 1 april daarvoor niet goed mede kunnen worden benut, te meer daar het college die datum ook zelf al noemt.

Vraag 3
Deelt het college nog steeds de opvatting, dat het goed is geen capaciteit te besteden aan opties die draagvlak in de gemeenteraad missen ? Was het dan ook geen goed idee geweest het draagvlak bij de raad te toetsen, aleer een bureau in te huren ?

Vraag 4
a. Wat zijn de voor dit bureau te maken kosten?
b. Wat zijn de voor dit bureau reeds gemaakte kosten?
c. Wat zijn de kosten van de reeds ingezette capaciteit van de gemeente?
d. Idem voor de nog te maken kosten?
e. Wat is de actuele stand van de gesprekken ?

B. Specifiek over de haven
Vraag 5
Hoe verhoudt zich het nu voorliggende idee inhoudelijk tot het organisatie advies dat op 6 oktober aan de raad werd gepresenteerd, waar het ging over de gemeentelijke organisatie ontwikkeling, waaruit bleek dat uitbestedingen nu niet voor de hand liggen?

Vraag 6
Was is de gemotiveerde reactie van het college op de stelling, dat Waterland als watersportgemeente de bijbehorende taak voorzieningen in stand te houden juist niet op afstand moet zetten?

Vraag 7
Verder over de motivering: de argumenten die zijn genoemd benoemen immers wel “verandering” maar zien niet op een noodzaak tot privatisering, tenzij uit de nu door het college te geven antwoorden anders blijkt.

a. Op welke wijze zijn de Galgeriet plannen een reden tot privatiseren van deze gemeentelijke taak?
b. Idem voor het bestaan van de Brouwersbrug?
c. Idem voor de wachtlijst voor de gemeentehaven?
d. Idem voor de pensionering van de havenmeester, anders dan wellicht ivm de timing?
e. Idem voor de wens van bestendig beheer?
f. Welk bestaand probleem hoopt het college op te lossen met deze privatisering naar 3 partijen? En wat is de omvang van dat probleem in termen van personeel/geld/aansturing?

Vraag 8
Hoe ziet het college de nu beoogde ontwikkeling in verhouding tot plannen of het maken daarvan voor afmeren elders in Monnickendam, met name de Zesstedenvaart?

Vraag 9
Waarom is de jachthaven Katwoude niet genoemd? Ontberen die mensen expertise?

Vraag 10
Zijn hier geen spelregels over aanbesteding van toepassing? En zo nee, waarom niet?

Vraag 11
Waarom niet trachten de markt breder te benutten, ipv de concurrentie op voorhand te limiteren?

Vraag 12
Wat is de respons op het college op de vaststelling, dat de gemeentehaven goedkopere ligplaatsen heeft dan de commerciële partijen? En wat op de gedachte, dat dan enerzijds een wachtlijst logisch is en anderzijds dat een gemeentehaven de tarieven van de commerciële havens “omlaag disciplineert”? Is het college hier geen voorstander van keuzevrijheid voor inwoners en passanten?

Vraag 13
Meent het college, dat het de bedoeling moet zijn, dat de inwoners van de gemeente er op vooruit gaan, en zo ja, hoe ziet dat er in hoofdzaak dan uit? En hoe voor de huidige en voor de lokale ligplaatshouders?

C. Uitwerkingsvragen

Vraag 14

a. Wat zijn de gevolgen voor huidige ligplaatshouders in elk van de 3 deelgebieden? En wat voor de tarieven?
b. Wat zijn de gevolgen voor mensen die nu op een wachtlijst staan?
c. Acht het college deze actie alleen mogelijk als alle 3 genoemde partijen mee doen? Of kan de gemeente met “deeltaken” blijven zitten, dus met 1 van de 3 “geografisch” toebedeelde stukken of een ander restant?
d. Aan welke “actor” valt de havenkom toe?
e. Hoe waarborgt het college continuïteit voor de plaats voor de kerstboom bij de havenkom en voor de mogelijkheden voor organiseren van aankomst en vertrek van Sinterklaas?
f. Op welke overwegingen en op de toepassing van welke criteria is het “principe besluit” van het college gebaseerd? Subvragen hierbij, nav de criteria “beter, goedkoper, effectiever, efficiënter, piekbelasting verdelend”: wat is de verwachte efficiency voordeel? Wat het kwaliteitsvoordeel voor de ligplaatshouders -en gebruikers? Wat is de restlast voor het contractbeheer? Wat zijn de verwachtte besparingen op investeringen? Wat is – verdeeld over de relevante posten – de besparing die de gemeente kan realiseren?
g. Voor wat voor periode staat privatisering voor ogen, met andere woorden: wat wordt de loopduur van de beoogde aanbestedingsovereenkomsten?
h. Wie gaat de elk van de 2 bruggen (doen) bedienen en wie de sluis? Wat worden daar eventueel de tarieven bij elk van die 3?
i. Welke inkomsten en uitgaven uit de begroting 2021 lopen mee in het beeld over de financiële effecten voor de gemeente?