

VERZONDEN 27 JAN 2021



Datum : 26 januari 2021
Kenmerk : --

Bijlagen : --
Uw brief van : 11 januari 2021
Uw kenmerk : --

In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

Stichting Bewonersbelangen Oranjewijk



Onderwerp: reactie op vragen aan de wethouder inzake nieuwbouw sporthal

Geachte

Op 11 januari hebben wij een document van u ontvangen met vragen die u aan mij stelt betreffende de beoogde nieuwbouw van een sporthal op locatie Marijkeveld. In deze brief leest u mijn reactie op uw vragen.

Bezwaren

Zoals de heer Van Went in de brief van 18 januari heeft aangegeven, hebben wij begrip voor uw bezwaren en nemen wij deze mee in ons onderzoek naar de locatie Marijkeveld. De bezwaren die u in uw brief van 11 januari opsomt zijn in mijn ogen dan ook allerlei zaken die onderdeel uitmaken van ons onderzoek, welke wij nodig hebben voor een mogelijke aanvraag bestemmingsplanwijziging. Een zorgvuldige inpassing blijft wat dat betreft leidend in onze aanpak. Zodra de gemeenteraad instemt met het voorstel kunnen we aanvangen met de diverse onderzoeken, en houden wij u daarvan op de hoogte.

Studie inpassing locatie Marijkeveld

Ik begrijp dat de studie inpassing locatie Marijkeveld wellicht veel vragen op kan roepen. Het is belangrijk om te benadrukken dat dit document in onze ogen geenszins een eerste versie van een ontwerp is, maar alleen dient als een volumestudie dan wel eerste snelle verkenning van het gebied. De uiteindelijk randvoorwaarden, zoals bijvoorbeeld de afmetingen, hoogte en exacte locatie moeten nog worden opgesteld en nader onderzocht. Wij proberen ook zoveel mogelijk afstemming met u te bereiken over deze randvoorwaarden.

Antwoord op uw vragen

Op de volgende bladzijden ga ik verder in op de door u gestelde vragen.

1. *Vind u het zorgvuldig, dat in april 2020 reeds besluiten omtrent de locatie zijn gemaakt en dat belanghebbende pas 4 december (acht maanden later) worden geïnformeerd?*

Antwoord 1: Het is de keuze van de gemeenteraad geweest in de begroting van 2020 een opmerking op te nemen over de toekomst van de sporthal. De raad heeft daarin aangegeven dat zij een nieuwe multifunctionele sporthal willen realiseren en daarvoor kijken naar locatie Marijkeveld. Er lag echter verder nog geen concreet voorstel vanuit het college aan ten grondslag, plus dat er in de begroting ook nog geen budget voor was vrijgemaakt. In die zin betrof het alleen een vastgesteld voornemen. Het voorstel wat nu door ons is ingediend bij de gemeenteraad is in feite de eerste voorzet naar een officieel besluit. We hebben u daarom tegelijkertijd geïnformeerd over dit voorstel, zodat iedereen over dezelfde informatie beschikte.

2. *Waarom wordt in de plannen het ook verouderde zwembad niet meegenomen.*
3. *Is het niet interessant om extra woonruimte te creëren op de plaats van het oude zwembad?*

Antwoord 2&3: Het zwembad wordt niet meegenomen in de plannen. In het verleden is hier onderzoek naar gedaan. De conclusie was dat het zwembad weliswaar 50 jaar oud is, maar dat de staat van onderhoud nog zeer goed is en de meerjarenonderhoudsplanung uitwijst dat het gebouw nog goed beheersbaar is. Dit afgewogen tegen de hoge kosten voor de bouw van een nieuw zwembad, inclusief de ruimtelijke uitdagingen indien een nieuw zwembad aaneengesloten moet zijn aan de sporthal, maakt dat verder onderzoek naar deze variant in onze ogen niet zinvol is. De grond van het zwembad vrijmaken voor woningbouw zou daarnaast ook diverse uitdagingen met zich meebrengen. Daarnaast is het mogelijke aantal te bouwen woningen dan ook zeer beperkt.

4. *Er zijn veel meer uitdagingen. Waarom is er geen inventarisatie gedaan? Enkele ons bekende zijn:*
 - a. *Wensen van de sportvereniging om het sportpark te herindelen*
 - b. *Wensen voor meer velden*
 - c. *Ruimtegebrek bij de HOED*
 - d. *Vervangende ruimte voor de bibliotheek*
 - e. *Vervangende ruimte voor de fysiopraktijk 't Spil*
 - f. *Behoefte aan woningen*
5. *Waarom worden daar geen integrale oplossingen voor gevonden?*

Antwoord 4&5: Uiteraard is en wordt er gekeken naar integrale oplossingen. De haalbaarheid hiervan wordt uiteraard ook meegewogen. De uitdagingen die u noemt zijn ons bekend. Ook bij de voorgenomen voorbereiding van de nieuwe sporthal wordt onderzocht in hoeverre enkele van deze zaken kunnen worden mee ontwikkeld. Dat is ook mede afhankelijk van afstemming met de buurt. Daarnaast wordt er door ons ook rekening gehouden met de mogelijke ruimte die vrijkomt bij de sloop van sporthal 't Spil. Kijken we naar de mogelijke herinrichting van het sportpark, moeten we constateren dat deze al behoorlijk complex is. De mogelijke komst van een sporthal daar zou dit proces niet ten goede komen. Zoals aangegeven zien wij nu ook geen mogelijkheden voor een combinatie van deze twee ontwikkelingen.

6. *Waarom is het geen probleem dat sportvelden decentraal liggen en moet een sporthal persé centraal gelegen zijn?*

Antwoord 6: Het is hierbij van belang af te wegen wat het doel van een dergelijke voorziening is en wie daarvan gebruik maakt. Het is geen voorgeschreven wet dat een sporthal centraal gelegen moet zijn, maar het is wel zeer wenselijk, met name voor de scholen die daar gebruik van maken. Plus dat de toegang en ontsluiting van de locatie goed kan functioneren, zoals bij de Pierebaan het geval is.

7. *Waarom is voor naschoolse opvang de afstand tot het sportpark geen probleem?*

Antwoord 7:

De kinderen die daar gebruik maken worden veelal door ouders op locatie afgezet, of kunnen daar zelfstandig komen. Het is een gegeven dat de atletiek op het sportpark is gesitueerd. Verder is er in mijn ogen ook geen vergelijking te maken met een basisschool die meerdere grote groepen kinderen van en naar de sporthal moeten begeleiden en de reistijd hiervan ten koste gaat van lestijd.

8. *Waarom is de gymzaal van het Bernard Nieuwentijt College geen alternatief voor de jongere groepen van de OLS Binnendijk en Gouwzee?*

Antwoord 8: Dat zou heel misschien slechts een deel van de oplossing kunnen zijn. Er blijft echter een logistieke uitdaging voor de overige kinderen. Daarnaast is deze zaal niet geheel te vergelijken met een officiële gymzaal qua voorzieningen.

9. *Is u bekend dat er op het sportpark ruim 8000m² vrij is waar i.v.m. de grondgesteldheid geen velden kunnen worden geplaatst, maar wel gebouwd kan worden en zo ja, waarom wordt die niet benut?*

Antwoord 9: Zoals wij u in het gesprek hebben aangegeven, is deze ruimte er helaas niet. Plaatsing van een sporthal daar kan helaas niet zonder te moeten schuiven met voorzieningen op het sportpark, met als gevolg dat er per saldo een complete herinrichting moet plaatsvinden. Dit achten wij nu financieel en procesmatig niet haalbaar.

10. *Waarom ziet u geen goede mogelijkheden tot (gefaseerde) herindeling van het sportpark met uitbreiding van de velden en dat, inclusief de bouw van een sporthal, bovengronds parkeerdek en zwembad?*

Antwoord 10: Wij zien hier helaas geen mogelijkheden toe. De ruimte is vrij schaars op het sportpark, plus dat er al een 2^e hockeyveld bij zou moeten komen. Als je ruimte wil maken voor de sporthal, moeten er om te beginnen al functies verplaatst worden op het sportpark. Er is nu in de basis al geen ruimte om dit te bewerkstelligen, waardoor een complete herindeling in dat geval noodzakelijk blijft. Daarnaast is er sprake van een combinatie van andere factoren, zoals de benodigde ontsluiting op de provinciale weg en de afstand tot de scholen.

11. *Is er bij de vaststelling van de benodigde grootte en bezettingsuren van de sporthal rekening gehouden met de uitbreiding van Monnickendam met 700 woningen op 't Galgenriet en 300 (geschat) op 't Spil?*
12. *Is er een inventarisatie van de benodigde uren, resp. ruimte bij de (binnen)sportverenigingen gedaan?*

Antwoord 11&12: De uiteindelijk benodigde grootte moet nog worden vastgesteld. Wij willen diverse onderzoeken gaan uitvoeren zodra de raad instemt met ons voorstel. Eén daarvan is ook een inventarisatie van het benodigde ruimtegebruik. De komst van extra inwoners wordt ook in deze inventarisatie meegewogen. Er zijn in 2015 inventarisaties verricht, maar deze moeten nog worden geactualiseerd.

13. *Weet u dat het waarschijnlijk is dat er tekort uren beschikbaar zullen zijn in de hal en dat de Marijkehal nodig blijft?*

Antwoord 13: Dat is geheel afhankelijk van het onderzoek, en de wijze waarop er mogelijk efficiënt kan worden omgegaan met de beschikbare zaalruimte. Uitgangspunt vooralsnog is dat de nieuwe sporthal qua zaaldelen gelijkwaardig is aan de twee zaaldelen van sporthal 't Spil en de zaal van de

Marijkehal, per saldo dus drie zaaldelen. Dat de Marijkehal op termijn wordt gesloopt staat dus min of meer vast bij de benadering van deze ontwikkeling.

14. Is u bekend dat de Provincie niet onwelwillend staat tegen ontsluiting naar de N518, mits de Gemeente met een goed onderbouwd plan komt?

Antwoord 14: De provincie is uiteraard bereid om mee te werken, maar dat valt en staat met de mogelijke oplossing die wij kunnen bieden. Wij voorzien op voorhand diverse uitdagingen op het gebied van inrichting van de weg, het wegbeheer, de kosten die deze oplossing met zich meebrengt, maar ook de benodigde afstemming met de provincie. Wij baseren ons ook op ervaringen met de problematiek rondom de benodigde aanpassing van de ontsluiting voor de toekomstige nieuwbouwwijk op het Galgeriet.

15. Wat zijn de bezwaren van de omgeving van het sportpark ten opzichte van onze bezwaren?

Antwoord 15: Voor zover bekend zijn er nu al bezwaren tegen overlast van het huidige verkeer bij het sportpark. Ook ontvangen we signalen dat diverse omwonenden ook tegen de komst van een sporthal zijn op het sportpark.

16. Waarom wordt er aan de raad een budgetvraag voorgelegd die aanmerkelijk lager is dan de werkelijke kosten?

Antwoord 16: Ik ga ervan uit dat u deze vraag baseert op de bedragen die u in uw eerdere stukken heeft begroot. De bedragen die u noemt komen helaas niet overeen met de werkelijkheid. Dat zegt niet dat het door ons aangevraagde krediet nu uitputtend is. Wij hebben daarom ook in het stappenplan opgenomen dat wij op een later moment een definitief krediet willen aanvragen bij de raad. Op dat moment zal er ook meer duidelijk zijn over de te verwachten kosten. De uiteindelijke kosten zijn afhankelijk van de onderzoeken die wij willen uitvoeren en de afspraken die we met elkaar (o.a. de omgeving en de raad) gaan maken. Wij denken voor nu een goede inschatting gemaakt te hebben over de mogelijke kosten.

17. Waarom is het u 2 miljoen waard om slechts 20 extra parkeerplaatsen te bouwen?

Antwoord 17: We begrijpen dat de komst van een sporthal op locatie Marijkeveld een aanzienlijke verandering is ten opzichte van de huidige situatie. Een ondergrondse parkeergarage past in de ogen van het college bij de aanpak van een goede inpassing, aangezien het de totale hoogte van het nieuwe pand niet nadelig beïnvloed. Uiteraard moeten we ook voor de realisatie van de beoogde parkeergarage nog het nodige onderzoek uitvoeren, zoals het in kaart brengen van de mogelijke risico's voor de omgeving tijdens de bouw van een dergelijke voorziening. We hebben in de begroting wel vast rekening gehouden met kosten voor een ondergrondse parkeergarage, zodat daar in ieder geval financiële dekking voor zou zijn.

18. Zo lang de Raad nog geen goedkeuring heeft verleend, kunt u nog weinig ondernemen. Bent u bereid om met mij met de benen op tafel en een kop koffie het alternatieve plan door te nemen?

Antwoord 18: We hebben inmiddels een prettig gesprek gehad, en ik sta uiteraard altijd open voor een nieuwe afspraak.

19. Bent u als eindverantwoordelijke bereid om op basis van voortschrijdend inzicht het plan te heroverwegen?

Antwoord 19: Voortschrijdend inzicht wordt hoofdzakelijk verkregen op basis van uitkomsten van onderzoeken die gedaan moeten worden. De gemeente moet nog starten met de onderzoeken zodat ik daar op dit moment nog niets over kan zeggen.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

Jelle Kaars
wethouder gemeente Waterland

Ch.v.