



RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

Nummer : 203-518
Onderwerp : De voorgenomen bouw van een sporthal (vervolg op beantwoording 203-510)
Portefeuillehouder : J. Kaars
Datum : 26 februari 2021

Vragen van de fractie van WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 25 februari 2021).

De fractie WaterlandNatuurlijk is erg kritisch gestemd over de in bovenvermeld document gegeven antwoorden. De grenzen van wat tussen college en raad betamelijk is, zijn hier wel in het geding. Tot ontstemming van de wethouder noemden we deze antwoorden zelfs onbehoorlijk.

Het college heeft immers de taak de raad te faciliteren om een – blijkens ook inbreng van het college gewenste – locatiekeuze te maken voor de te bouwen sportaccommodatie. Dan is er – zeker nu de raad 2x voorbereidend over de kredietaanvraag wil spreken, alle ruimte om ofwel alsnog tot echte antwoorden op de gestelde vragen in te gaan, dan wel dergelijke – tijdige - antwoorden in het vooruitzicht te stellen. Zeker als er vanuit de raad ook andere locatie opties worden genoemd. En zeker nu het college blijkens antwoord 12 eveneens een “gedegen afweging” wil. De gegeven antwoorden dragen die afweging nog niet. Reden om het college de gelegenheid te geven zich met de beantwoording van deze vervolgvragen te revancheren.

Vraag 1

Wat is alsnog het antwoord op de vragen 1 t/m 3, en dat even tentatief als de schatting van bedragen die ten grondslag ligt aan het collegevoorstel?

Vraag 2

Hoe verhoudt zich de onduidelijkheid blijkens antwoord 11 tot de stelligheid in antwoord 13?

Vraag 3

Herkent het college, dat aanleg van een bovengrondse parkeergarage “aan de overkant van het water” een stuk goedkoper kan zijn dan een ondergrondse?

Vraag 4

Wanneer mag de raad een herziene en verbeterde versie ontvangen van de op document 203-509 gestelde vragen?