

Reacties op de inhoudelijke behandeling in de eerste termijn van het voorstel voor de nieuwbouw Sporthal

Daar de mij verleende spreektijd onvoldoende is om op uw betogen te antwoorden, neem ik de vrijheid om schriftelijk te reageren.

Ook voor ons is het duidelijk dat er behoefte is aan de upgrade of nieuwbouw van een sporthal, dat er daardoor gezien de grote behoefte aan woningen, gezocht wordt naar een andere locatie dan 't Spil begrijpen wij ook. Dat er uit onderzoek uiteindelijk twee geschikte locaties komen met ieder hun eigen op te lossen belemmeringen is duidelijk. Dat daarbij op voorhand, zonder deugdelijke onderbouwing, al de dure keus wordt gemaakt voor het Marijkeveld vinden wij onbegrijpelijk.

Wij verzoeken u uw goedkeuring aan het door B&W voorgelegde plan, waarbij het overleg met de belanghebbenden zwaar verwaarloosd is, te onthouden. Hier is sprake van een top down benadering die poogt het plan er even door te drukken. Geef ons samen met de sportverenigingen de kans om met een alternatief plan te komen voor zowel de bouw van de sporthal, als de herindeling van het sportpark overeenkomstig de wens van vele van uw kiezers.



U geeft aan dat uw voorkeur in eerste instantie uit gaat naar het sportpark als locatie. De uitdagingen daar zijn :

- De ontsluiting naar de N518, daar is medewerking van de Provincie voor nodig. Op voorhand wordt zonder enige onderbouwing, buiten dat het moeilijk is, door B&W dit onmogelijk geacht. U geeft terecht aan dat het niet kansloos is.
- Volgens u kan de verkeersdruk op de N518 een bezwaar zijn, bedenk dat verkeer van en naar de sporthal buiten de tijden van woon-, werkverkeer vallen en de druk dus verdeeld is. Als er ergens stoplichten nodig zouden zijn, is dat bij de ontsluiting bereiklaar, waar fietsers gedwongen worden over te steken.
- Bij het onderzoek naar een locatie op het sportpark is alleen gekeken naar de mogelijkheid om op de door ons voorgestelde plek een hockeyveld te plaatsen, dan is slappe ondergrond inderdaad een probleem. Echter heel Monnickendam is op palen gebouwd en blijft staan, dus het is onvoorstelbaar dat op deze locatie niet gebouwd zou kunnen worden.
- De afstand van en naar de scholen wordt inderdaad langer, maar de norm in Nederland is maximaal 2 km. Van de OLS Binnendijk is de afstand tot 't Spil 1,2 km met een looptijd van 12 minuten. Naar het sportpark is dat 1,6 km met een looptijd van 20 minuten. Door de gymlessen slim te plannen rond de speelpauze of de middagpauze is dat geen probleem, bovendien willen we kinderen toch meer laten bewegen? Een alternatief zou zijn de gymzaal op het Marijkeveld uit de sportaccommodaties over te hevelen naar de OLS de Gouwzee.
- Terecht merkt u op dat door de keuze voor het Marijkeveld de herinrichting van het sportpark weer op de lange baan wordt geschoven. Dat is te voorkomen. Bouw van de sporthal op de door ons voorgestelde locatie op het sportpark met, net als bij De Beuk in Purmerend een parkeerdek op de begane grond, kost vele miljoenen minder dan het voorstel voor een sporthal inclusief ondergrondse garage op het Marijkeveld. Dat betekent ook dat de resterende miljoenen aangewend kunnen worden voor de herinrichting van het sportpark. Dat wordt makkelijker, omdat door de parkeerruimte onder te brengen onder de sporthal, de huidige parkeerplaats vrij komt en aangewend kan worden bij de herinrichting.
- Natuurlijk is cultuur ook een onderdeel dat aandacht vraagt. Alleen ons inziens moet dat niet vermengd worden met sportactiviteiten. De behoefte is kennelijk niet zo groot als u suggereert, want al de jaren dat de sporthal 't Spil bestaat, is die nooit voor evenementen gebruikt. Bovendien voorzien Gebouw Samuel en De Bolder in de behoefte aan culturele ontmoetingen.

- Bij de wijziging van uw keuze voor de locatie gaat u net als de andere fracties voorbij aan de voorkeur die alle sportverenigingen aangeven.
- Kennelijk is het ook geen probleem dat de investeringskosten op het Marijkeveld het dubbele zijn ten opzichte van het sportpark.
- U noemt ook dat u er geen sprake is van manipulatie. Het is zonneklaar dat in het coalitieakkoord 2018 afspraken gemaakt zijn. Zelfs de locatie Marijkeveld wordt genoemd. Is het dan niet opvallend dat een locatieonderzoek in 2020 bijna uitsluitend negatief over het sportpark en de onmogelijkheden om daar de sporthal te plaatsen spreekt en het Marijkeveld als de ideale locatie gezien wordt waarbij slechts zijdelings aangegeven wordt dat daar ook bezwaren en risico's liggen, en bovendien ook nog eens vele miljoenen extra kosten. Het zijn niet onze woorden *“dat B&W het niet kan maken om de sporthal op het sportpark te plaatsen, zonder herinrichting”*.
- Bovendien al of niet opzettelijk zijn er aantoonbaar onjuiste beweringen gedaan, zoals
 - Het zonder toetsing bij de Provincie beweren dat de ontsluiting naar de N518 onmogelijk is.
 - Het op basis van het niet kunnen plaatsen van een sportveld op de door ons voorgestelde locatie concluderen dat er niet gebouwd kan worden.
 - Stellen dat de bezwaren van de bewoners van de Corn. Dirksenlaan onoverkomelijk zijn, terwijl die juiste weggenomen worden.
 - Er wordt gesproken over een 2475 m² BVO en oh ja zijdelings dat er ook nog een kantine en entree bij moet, dus minstens 200 m² meer.
- De risico's en bezwaren voor de bouw op het Marijkeveld worden door u slechts zijdelings genoemd in uw beschouwing terwijl die ons inziens zwaarder zouden moeten wegen dan de bij het sportpark genoemde bezwaren.



U geeft aan op basis van het voorgestelde plan en de naar aanleiding van voorgaande behandeling, door u gestelde vragen onvoldoende antwoord heeft gekregen. Ook wij vinden dat de onderbouwing van het voorstel onvoldoende is. Er is nauwelijks onderbouwing van de keuzes waarop het voorstel gebaseerd is en daarom pleiten wij voor een onafhankelijke inventarisatie van de kansen en bedreigingen van beide locaties. Het mag toch niet zo zijn dat het stellen van kritische vragen als onvoldoende vertrouwen in het college wordt ervaren.



PvdA Het PvdA zegt sport erg hoog te hebben zitten. Hoe kunt u er dan mee instemmen dat u niet voldoet aan de wens van de sportverenigingen om de sportaccommodatie niet op het sportpark te plaatsen. Zoals reeds eerder aangegeven zijn de kosten aanmerkelijk lager en maakt het de herindeling eenvoudiger.

U geeft aan dat het een fraaie, moderne hal moet worden die ook de sporters uit de omliggende kernen zal aantrekken. Volgens ons heeft ieder kern eigen voorzieningen die kennelijk voldoen, want zij maken nu ook geen gebruik van 't Spil.

Een groot voordeel is volgens u dat de locatie Marijkeveld een versterking is van het sociale gebeuren. Uit onderzoek blijkt dat juist een samenvoegen van binnen- en buitensport het sociale

leven versterkt en los van de buitensport geen aantrekkingskracht heeft voor andere sociale activiteiten, daar hebben we in Monnickendam trouwens al De Bolder voor.

U spreekt over een mooi gebouw, dat het een enorm hoog gebouw wordt, vindt u blijkbaar niet belangrijk. Dan wilt u ook de sporthal ver van de bebouwing plaatsen op het parkeerterrein naast het gemeentehuis. Als u eens ter plekke gaat kijken zult u tot de conclusie komen dat dat onmogelijk is. Het parkeerterrein is ongeveer 1500 m², hoe wilt u daar een gebouw op plaatsen van meer dan 2475 m²? Voor de mogelijkheden op het sportpark verwijs ik naar de toelichting die ik hierboven aan D'66 heb gegeven. Het verbaast ons dat u enorme bezwaren had over de plaatsing van een zendmast op het sportveld te Ilpendam en luchthartig praat over een gebouw van dezelfde hoogte midden in het groen van onze wijk.

U doet luchthartig over de verkeersdruk, die is zowel op de Pierebaan als in de Oranjewijk nu al groot en door de komst van de sporthal nog meer zal toenemen. Ook gaat u eraan voorbij dat het aantal leden van de sportschool enorm is toegenomen, waar wilt u die auto's laten? Een ondergrondse garage van ruim 2 miljoen is een dure oplossing maar vervangt alleen de huidige parkeerplaatsen op de plaats waar u de sporthal wil bouwen en die zijn nu al onvoldoende. Dat betekent dat u bereid bent om € 30.000.— per parkeerplaats te betalen zonder dat dit een oplossing biedt voor de parkeerdruk. Op het sportpark kost een parkeerdek onder de sporthal 1 miljoen en levert minstens 150 parkeerplaatsen, kosten per plaats € 6.700.—

Meerdere keren herhaalt u dat het een fraai gebouw moet worden en dat de PvdA het als een geschenk aan de inwoners van Waterland ziet. Dat wekt de indruk dat u de benodigde 11 miljoen uit de partijkas gaat betalen. Beste PvdA de kosten van de hal moeten wel door de inwoners van Waterland worden opgebracht. U geeft de inwoners van Waterland een dure Havanna uit eigen doos, waar wij niet omgevraagd hebben.



Wij moeten constateren dat u terecht kritisch bent op de tot nu toe geleverde, onvoldoende onderbouwing van de (on)mogelijkheden op het sportpark en het verschil in kosten tussen de beide locaties. Voor welke locatie u uiteindelijk gaat kiezen, laat uw terecht afhangen van een gemotiveerde onderbouwing door de portefeuillehouder. Wij zijn het volkomen met u eens. Ook wij nemen geen genoegen met dooddoeners zoals, slappe ondergrond dus kan je niet bebouwen, er is onvoldoende ruimte op het sportpark, de provincie zal niet meewerken. Alleen vragen wij ons af, onafhankelijk van wie de functie vervult, of de portefeuillehouder de juiste persoon is voor dit onderzoek. Het is als de slager die zijn eigen vlees keurt. Een dergelijk vergelijkend onderzoek dient door een onafhankelijk persoon plaats te vinden. Het is ons inziens dan ook zeer voorbarig dat B&W nu al aan de raad vraagt om én het voorbereidingskrediet én het realisatie krediet goed te keuren. De woorden van de wethouder “*er staat nog niets vast*” geeft aan dat hij zelf ook nog niet weet hoe het gaat uitpakken, maar alleen door de goedkeuring van beide bedragen in een voorstel te verpakken, wat zeer ongebruikelijk is, probeert een vrijbrief te krijgen.



U concludeert dat uit voorgaande plannen en het voorgelegde plan voldoende is aangetoond dat het Marijkeveld de meest geschikte locatie is. Wij hebben reeds aangehaald, dat nooit naar de door ons voorgestelde bouwlocatie op het sportpark is gekeken. Ook denkt u dat door de naam van de locatie te veranderen in Pierebaan in plaats van Marijkeveld een sportaccommodatie beter inpasbaar is en voor de bewoners van de Oranjewijk wel acceptabel is. U begrijpt toch ook wel dat dat niets verandert aan de plaats waar dit gigantische gebouw geplaatst kan worden. Ook U denkt dat het met de verkeersdruk wel mee valt. Hoe kan dat als u parkeerplaatsen wilt laten vervallen? Wel geeft u aan dat er een betere onderbouwing moet komen van het plan en de benodigde financiën. Wat besluit u als blijkt dat de locatie Marijkeveld veel duurder uitvalt? En die kans is zeer groot. Of lost u dat op met de OZB? Ook wij vinden dat u zich hard moet maken voor een gedegen onderbouwd plan en dat het huidige voorstel veel te onzeker is om B&W een volmacht te geven om naar eigen goeddunken te handelen.



U vraagt zich terecht af of gezien het belang van dit onderwerp, of een digitale vergadering wel de juiste manier is om met elkaar over dit project in discussie te gaan. Ook stelt u de vraag of het gezien de financiële situatie van de gemeente wel verstandig is om zoveel geld uit te geven. De begroting moest kloppend gemaakt worden door de OZB extra te verhogen. Ook de bewoners van de Oranjewijk zetten daar vraagtekens bij. In het coalitieakkoord van 2018 hebben de coalitieleden afgesproken dat de OZB in 4 jaar maximaal met 30% mag stijgen. Beseft B&W en de Gemeenteraad dat zij met de verhoging van 17% in 2021 aan het maximum zitten en het komende jaar tenevens dus niet meer door verhoging van de OZB gedekt kunnen worden? Daarnaast zet u vraagtekens bij het feit of het Marijkeveld wel de juiste locatie is. Gezien de hoogte van het geplande gebouw en de toenemende verkeersdruk en dat voorgaande onderzoeken de locatie van de huidige sporthal als beste locatie aanwijst. Als enige wijst u erop dat bij de bouw van het Gemeentehuis er met de buurtbewoners afspraken zijn gemaakt over het niet verder bebouwen van het Marijkeveld. De gespreksverslagen zouden toch boven water moeten kunnen komen. Uit de tekst in de raadsverslagen blijkt duidelijk dat er gesprekken met de buurt hebben plaats gevonden en dat er een akkoord is gesloten. U vraagt zich af of de gemeente niet aan de afspraak gebonden is.



De portefeuillehouder geeft aan dat de keuze voor B&W wat de locatie betreft vaststaat. U heeft geweigerd de belanghebbenden in het voortraject te betrekken. Nu doet u ook een poging om ook de gemeenteraad buitenspel te zetten door in het

voorstel én het voorbereidingskrediet én het realisatiekrediet als een geheel aan te bieden voor instemming. Dat verschaft u een vrijbrief om zonder de raad er verder in te bemoeien uw gang te gaan. Ook weigert u zich te verdiepen in de mogelijkheden op de door ons voorgestelde locatie, daar is in voorgaande onderzoeken alleen gekeken of er een hockeyveld kan komen. Het is blijkbaar niet doorgedrongen dat er door het verplaatsen van de parkeerruimte onder de sporthal, het huidige parkeerterrein kan verdwijnen en kan worden meegenomen als beschikbare ruimte voor de herinrichting. De uitdagingen op het sportpark zijn minder groot dan u schetst en daar bouwen is vele malen minder ingrijpend en goedkoper dan op het Marijkeveld. Daar Ruimtelijke ordening uw portefeuille is, zouden we van u mogen verwachten dat u instaat voor een zorgvuldige, onbevooroordeelde afweging tussen de twee voorkeurlocaties. U kunt de locatie sportpark niet afdoen met niet onderbouwde kreten als: dat het moeilijk is, dat de afstand naar de scholen onoverkomelijk is en dat de ruimte er niet is. Het plan straalt een zoektocht uit naar argumenten om maar niet op het sportpark te hoeven bouwen. Daar heeft u zelfs vele miljoenen extra voor over. Stop alstublieft met de locatie Marijkeveld nu in eens een Pierebaanproject te noemen, daar trapt niemand in. Wij doen een dringend beroep op u de democratie niet buiten werking te stellen.

Natuurlijk is het goed om de afstand naar de scholen mee te nemen, maar dat als een onoverkomelijk bezwaar te zien, is sterk overtrokken. De norm is 2km en de maximale afstand is die naar de OLS Binnendijk 1,6 km. Bovendien zijn er goede alternatieven te bedenken.

- Voor de scholen op het scholen eiland kan 5 minuten verder lopen geen bezwaar zijn.
- Voor de OLS Binnendijk en Gouwzee zou je voor de groepen 3 en 4 de vrije uren in de gymzaal van het Bernard Nieuwentijt college kunnen gebruiken.
- Voor de hogere groepen plan je de gymuren rond het speekwartier of de middagpauze.
- Ook wordt als argument de oversteek van de Pierebaan en Corn.Dirkznlaan genoemd, die zou gevaarlijk zijn. Bedenk eens hoeveel kinderen ook nu van en naar school die oversteek meerdere keren per dag maken, zonder ongelukken. Ook van en naar school gaan vanuit de voor- en naschoolsopvang gebeurt meerdere keren per dag.

Verder geeft u herhaalde malen aan dat er nog niets vaststaat, terwijl u een gedetailleerd plan overlegt, dat bij diverse fracties vragen oproept. Aan de ene kant zegt u: Ik doe wat de raad mij opdraagt, maar in dezelfde zin vraagt u de fracties te beslissen over een miljoeneninvestering op basis van een door U opgesteld plan, waarvan bij ons sterk de indruk is ontstaan dat er naar een vooraf vastgesteld doel geschreven is. Het vergt wel erg veel vertrouwen in B&W wanneer u een beslissing vraagt over iets waarvan nog niets vaststaat en de motivering en onderbouwing sterk te wensen overlaat. Wat gaat er gebeuren als blijkt dat het definitieve plan miljoenen duurder uitvalt?

Op de vraag van de VVD met betrekking tot de toezegging om niet verder te bouwen op het Marijkeveld, geeft u aan zich niet aan die afspraak gehouden te voelen. Dat is een gotspe! Een afspraak geldt tussen twee partijen en is niet eenzijdig opzegbaar. Uw antwoord zou moeten zijn dat: "Zolang het Gemeentehuis op het Marijkeveld staat voelen wij ons, als betrouwbare partner, gehouden aan ons deel van afspraak en niet verder te bouwen". Dat u meent dat u, door gespreksverslagen, waarvan het bestaan duidelijk blijkt uit de dossierinrichting en de context in de raadsverslagen, te vernietigen, van een afspraak af bent, zal juridisch geen stand houden.

Monnickendam, 2 maart 2021