



BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer : 203-519
Onderwerp : De voorgenomen bouw van een sporthal (vervolg op beantwoording 203-510)
Portefeuillehouder : J. Kaars
Datum : 10 maart 2021

Vragen van de fractie van WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 25 februari 2021) en beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders.

De fractie WaterlandNatuurlijk is erg kritisch gestemd over de in bovenvermeld document gegeven antwoorden. De grenzen van wat tussen college en raad betamelijk is, zijn hier wel in het geding. Tot ontstemming van de wethouder noemden we deze antwoorden zelfs onbehoorlijk.

Het college heeft immers de taak de raad te faciliteren om een – blijkens ook inbreng van het college gewenste – locatiekeuze te maken voor de te bouwen sportaccommodatie. Dan is er – zeker nu de raad 2x voorbereidend over de kredietaanvraag wil spreken, alle ruimte om ofwel alsnog tot echte antwoorden op de gestelde vragen in te gaan, dan wel dergelijke – tijdige - antwoorden in het vooruitzicht te stellen. Zeker als er vanuit de raad ook andere locatie opties worden genoemd. En zeker nu het college blijkens antwoord 12 eveneens een “gedegen afweging” wil. De gegeven antwoorden dragen die afweging nog niet. Reden om het college de gelegenheid te geven zich met de beantwoording van deze vervolgvragen te revancheren.

Reactie portefeuillehouder

Eind november 2020 zijn de raadsstukken inzake de sporthal naar alle fracties verzonden. Vervolgens is het verzoek gedaan om vragen te stellen wanneer er nog onduidelijkheden waren. Daar hebben veel fracties gebruik van gemaakt, zo ook WN. De antwoorden op deze vragen zijn op 30 december 2020 naar de griffier gestuurd. Vervolgens horen we meer dan een maand niets en komen er op 5 februari 2021 aanvullende vragen van WN, waarin ze een aantal alternatieven doorgerekend willen hebben. Deze antwoorden willen ze dan voor de raadsvergadering van 11 februari 2021 hebben. Binnen het korte tijdsbestek dat we hadden hebben we zo goed mogelijk antwoord proberen te geven en zijn deze op 10 februari 2021 naar de raad verstuurd.

Wanneer WN vervolgens in de raadsvergadering van 11 februari 2021 aangeeft dat ze de beantwoording onbehoorlijk vindt en aangeeft dat de grenzen van wat tussen het college en de raad betamelijk is, volgens hen in het geding is, kan ik u het volgende berichten.

Ik ben van mening dat de grenzen van wat tussen het college en de raad betamelijk is, niet in het geding zijn. Ik ben wel van mening dat de grenzen met WN bereikt zijn. Ik accepteer niet meer dat leden van WN ongefundeerde uitlatingen als onbehoorlijk doen terwijl het absoluut onterecht is. Ik vind dit respectloos en onbehoorlijk en zal dit altijd blijven aangeven.

Vraag 1

Wat is alsnog het antwoord op de vragen 1 t/m 3, en dat even tentatief als de schatting van bedragen die ten grondslag ligt aan het collegevoorstel?

Antwoord 1

Het college blijft van mening dat nader onderzoek naar sportpark Markgouw niet zinvol is vanwege de bezwaren die wij zien voor deze locatie, zoals benoemd in onze eerste reactie. Het antwoord dat u wilt op uw vraag vereist behoorlijk wat ambtelijke capaciteit en is wat ons betreft alleen zinvol te onderzoeken indien uw raad besluit niet te kiezen voor locatie Marijkeveld/Pierebaan en eist dat het college aan de slag moet met de realisatie van een sporthal op sportpark Markgouw. U kunt er in hoofdlijn qua kosten vanuit gaan dat een ontwikkeling van een sporthal op sportpark Markgouw duurder uitpakt en ook complexer van aard is gezien de gewenste en benodigde herindeling aldaar.

Wanneer u toch een inhoudelijk reactie op uw eerdere vragen 1 t/m 3 van 5 februari 2021 kan ik u inzake alternatief 1 aangeven wat de ruimtelijke gevolgen zijn:

Een sporthal voor 2 volleybalvelden heeft niet een afmeting van $25 \times 18 \text{m} = 450 \text{m}^2$, maar minimaal $30 \times 22 \text{m} = 660 \text{m}^2$. Wanneer daar vervolgens berging, kleedkamers voor spelers en scheidsrechters, toiletten, EHBO-ruimte, kantine met keuken en verkeersruimte aan toevoegt wordt kom je uit op 1045m^2 (oppervlak $30 \text{m} \times 35 \text{m}$). Dan heb je een zeer sobere sporthal, waar niet op hoog niveau gesport kan worden door de minimale afmetingen van de vrije ruimte rond de velden en de hoogte van de sporthal. Tevens kunnen er geen toeschouwers komen omdat er geen rekening is gehouden met tribunes. Voor deze sporthal dienen vervolgens ook 25 extra parkeerplaatsen aangelegd te worden.

Wanneer deze sporthal niet op het parkeerterrein mag komen (zoals aangegeven in de vragen) zal deze sporthal op het Marijkeveld / Marijkehal moeten komen waarbij ook nog minimaal 625m^2 voor parkeren aangelegd moet worden. Totaal zal er dan 1670m^2 (oppervlak $40 \text{m} \times 42 \text{m}$) verhard en bebouwd moeten worden. Dit zal ten koste gaan van heel veel groen op het Marijkeveld.

Een hal voor zaalvoetbal en handbal op het sportpark dient minimaal $30 \text{m} \times 45 \text{m} = 1350 \text{m}^2$ groot te worden. Dit is zonder kantine, kleedruimte of toiletten omdat de hal aan de accommodatie van de handbal gebouwd moet worden. Deze zal dan op het trainingsveld van de voetbal moeten komen. Voor dit trainingsveld zal dan een alternatieve locatie gevonden moeten worden. Wanneer we dat gaan doen zal ook de hockeyvereniging hun tweede veld willen hebben, waardoor er uiteindelijk een volledige herinrichting van het sportpark noodzakelijk is.

Vraag 2

Hoe verhoudt zich de onduidelijkheid blijkens antwoord 11 tot de stelligheid in antwoord 13?

Antwoord 2

Het college wilt pas overgaan tot het maken van grote uitgaven voor de voorbereiding indien uw raad daar achter staat. Op basis van de uitgangspunten zoals verwoord in de globale raming denken wij met de voorgestelde kredieten een goede basis te hebben. Hiermee wordt financiële zekerheid gecreëerd waarmee wij het project haalbaar achten. Op voorhand korten op de kredieten zonder goed onderbouwde uitgangspunten achten wij niet reëel en maakt het project in onze ogen bij voorbaat onhaalbaar. De voorgestelde begrotingswijziging in ons raadsvoorstel kan zonder verregaande gevolgen in de begroting worden opgenomen. Nu korten op het realisatiekrediet betekend dat er middelen vrijkomen op de huidige begroting, welke naar verwachting snel zullen worden opgeëist voor andere doeleinden. Het voorbereidingskrediet is een behoorlijke hoge post. Nu al zicht op een eventueel tekort aan realisatiekrediet vanwege een gebrek aan financiële dekking in de toekomst maakt uitgaven voor de voorbereiding enorm risicovol. Hierom adviseren wij de voorgestelde kredieten aan te houden.

Vraag 3

Herkent het college, dat aanleg van een bovengrondse parkeergarage “aan de overkant van het water” een stuk goedkoper kan zijn dan een ondergrondse?

Antwoord 3

Dat behoort wat ons betreft tot een van de mogelijkheden die het college nader wilt onderzoeken. Indien een ondergrondse parkeergarage niet nodig blijkt te zijn zal dat naar verwachting goedkoper uitpakken. Dit is wel afhankelijk van de nog te onderzoeken (on)mogelijkheden op een andere nabije locatie.

Vraag 4

Wanneer mag de raad een herziene en verbeterde versie ontvangen van de op document 203-509 gestelde vragen?

Antwoord 4

Het uitwerken van varianten maakt onderdeel uit van het voorgenomen onderzoek dat pas van start kan gaan zodra er een voorbereidingskrediet is vrijgegeven en uw raad achter de keuze voor een ontwikkeling van een sporthal op locatie Marijkeveld/Pierebaan staat. Omdat er bijzonder veel aspecten per variant gelden en omdat daar ook afstemming over plaats moet vinden, maakt dat wij nu niet een gedegen antwoord op uw vraag kunnen geven. Voorafgaand aan de aanvraag van het definitieve realisatiekrediet presenteren wij u de mogelijke varianten op basis waarvan een verantwoorde keuze door de raad kan worden gemaakt.