



RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

Nummer : 215-488
Onderwerp : voorstel Transitiecommissie MRA
Portefeuillehouder : mw. drs. M.C. van der Weele
Datum : 24 april 2021

Vragen van de fractie van VVD Waterland aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden 24 april 2021):

In raadsvoorstel 215-485 stelt uw college voor om in te stemmen met een conceptzienswijze op het voorstel van de Transitiecommissie van de Metropoolregio Amsterdam (MRA) om te komen tot een ander besturingsmodel. Naar aanleiding van dit voorstel leven bij onze fractie de volgende vragen.

Vraag 1

U schrijft dat de aanleiding voor het voorstel is gelegen in de noodzaak 'om de governance te stroomlijnen, zodanig dat realisatie van maatschappelijke resultaten voorop staat en elk gremium (alleen) dat doet waar het voor is'. Kunt u zonder gebruik te maken van jargon uitleggen wat er mis gaat in het huidige besturingsmodel van de MRA?

Vraag 2

In de beantwoording van de raadsvragen van WaterlandNatuurlijk (nr. 215-454) gaat uw college in op de voordelen die het deelnemen aan de MRA biedt voor de gemeente Waterland. Toch lijkt het veelal te gaan om resultaten die ook gerealiseerd zouden zijn of konden worden zonder de MRA. Dat brengt onze fractie tot de volgende vraag: welke resultaten hadden zonder onze deelname aan de MRA niet gehaald kunnen worden? Graag vernemen wij concrete voorbeelden.

Vraag 3

'De discussie over de nut en noodzaak van de MRA komt aan de orde bij de behandeling van het Strategisch Beleidsplan', zo lezen wij.

- a. Wanneer is de behandeling van het Strategisch Beleidsplan voorzien?
- b. Welk orgaan zou dit Strategisch Beleidsplan moeten vaststellen? Welke rol is hiervoor weggelegd voor de gemeenteraad van Waterland?
- c. Waarom is (dan wel: was) uw college de mening toegedaan dat de discussie over nut en noodzaak van de MRA niet nu reeds zou moeten plaatsvinden? Met andere woorden: is het niet logischer om eerst te spreken over de nut en noodzaak van de MRA, alvorens te gaan spreken over een ander besturingsmodel?

Vraag 4

Onze fractie ziet dat de (burgemeester van de) gemeente Amsterdam bezig is om de regio over de MRA naar zich toe te trekken met overheveling van bevoegdheid en budget. Ziet uw college dat ook? Zo niet, waarom wordt dan de positie van de (burgemeester van de) gemeente Amsterdam versterkt in het nieuwe besturingsmodel?

Vraag 5

Uw college acht het redelijk dat ten behoeve van de MRA een ambtelijke organisatie gaat worden opgetuigd met een vaste kern van ongeveer 30 fte.

- a. Op grond waarvan acht uw college dit redelijk? Onze fractie vindt het namelijk best veel.
- b. Het feit dat gesproken wordt van een vaste kern impliceert dat er ook wordt voorzien in een flexibele schil. Is dat zo? Zo ja, tussen welke grenzen aan fte zal die flexibele schil zich gaan bewegen? Zo niet, hoe moeten wij deze woorden dan wel interpreteren?

Vraag 6

Zonder enige toelichting noemt uw college als argument 1.1: ‘Omvorming van de MRA-structuur is in het belang van de deelnemende partners.’ Kunt u dit argument alsnog voorzien van een toelichting?

Vraag 7

‘In dit stadium heeft het voorstel nog geen financiële consequenties’, zo schrijft uw college.

- a. Kunt u zich voorstellen dat onze fractie nogal zenuwachtig wordt van dit soort teksten?
- b. Aanvankelijk droeg de gemeente Waterland € 1,50 per inwoner bij aan de MRA. Is dat anno 2021 nog steeds het bedrag dat de gemeente Waterland bijdraagt?
- c. Welk bedrag vindt uw college aanvaardbaar om in de toekomst uit te geven aan de MRA?
- d. Op welke wijze wordt in de nieuwe structuur geborgd dat het door de gemeente Waterland maximaal aanvaardbare bedrag in de toekomst niet wordt overschreden?