

RAADSVRAGEN MET ANTWOORD

Nummer : 215-489
Onderwerp : voorstel Transitiecommissie MRA
Portefeuillehouder : mw. drs. M.C. van der Weele
Datum : 28 april 2021

Vragen van de fractie van VVD Waterland (ingezonden 24 april 2021) en de beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders:

In raadsvoorstel 215-485 stelt uw college voor om in te stemmen met een conceptzienswijze op het voorstel van de Transitiecommissie van de Metropoolregio Amsterdam (MRA) om te komen tot een ander bestuursmodel. Naar aanleiding van dit voorstel leven bij onze fractie de volgende vragen.

Vraag 1

U schrijft dat de aanleiding voor het voorstel is gelegen in de noodzaak 'om de governance te stroomlijnen, zodanig dat realisatie van maatschappelijke resultaten voorop staat en elk gremium (alleen) dat doet waar het voor is'. Kunt u zonder gebruik te maken van jargon uitleggen wat er mis gaat in het huidige bestuursmodel van de MRA?

Antwoord 1

Op dit moment is de overlegstructuur binnen de MRA te complex op zowel bestuurlijk als ambtelijk vlak. Dit komt de transparantie en doelgerichtheid niet ten goede. Aldus ook de uitkomst van de evaluatie die de heer Ben Verwaayen in opdracht van de Regiegroep, uitvoerde.

Vraag 2

In de beantwoording van de raads vragen van WaterlandNatuurlijk (nr. 215-454) gaat uw college in op de voordelen die het deelnemen aan de MRA biedt voor de gemeente Waterland. Toch lijkt het veelal te gaan om resultaten die ook gerealiseerd zouden zijn of konden worden zonder de MRA. Dat brengt onze fractie tot de volgende vraag: welke resultaten hadden zonder onze deelname aan de MRA niet gehaald kunnen worden? Graag vernemen wij concrete voorbeelden.

Antwoord 2

Zoals u weet is de MRA een netwerkorganisatie. Dit houdt in dat onderwerpen op een bepaald abstractieniveau wordt behandeld om vervolgens via deelregionale en lokale maatregelen te worden vastgelegd. In het kader van de thema's economie, landschap en wonen hebben ook de Waterlanders voordeel bij deze samenwerking. Andersom gesteld. Wij hebben nog niet ervaren dat deelname aan de MRA de Waterlandse belangen geschaad zijn. Door aan de diverse tafels aanwezig te zijn, is het mogelijk invloed op de koers uit te oefenen. Bij het niet deelnemen is invloed op de ruimtelijke inrichting van de MRA niet mogelijk. Door deelname aan de MRA wordt invloed uitgeoefend om bijvoorbeeld de discussie over vernatting van het veenweidegebied in onze gemeente te voeren en de belangen van onze inwoners en agrarische ondernemers op landelijk niveau onder de aandacht te brengen. Voorbeelden zijn onder andere te vinden in de verstedelijkingsstrategie zoals toegelicht in de raadsledenbijeenkomst van 14 april j.l.

Vraag 3

'De discussie over de nut en noodzaak van de MRA komt aan de orde bij de behandeling van het Strategisch Beleidsplan', zo lezen wij.

- a. Wanneer is de behandeling van het Strategisch Beleidsplan voorzien?
- b. Welk orgaan zou dit Strategisch Beleidsplan moeten vaststellen? Welke rol is hiervoor weggelegd voor de gemeenteraad van Waterland?
- c. Waarom is (dan wel: was) uw college de mening toegedaan dat de discussie over nut en noodzaak van de MRA niet nu reeds zou moeten plaatsvinden? Met andere woorden: is het niet logischer om eerst te spreken over de nut en noodzaak van de MRA, alvorens te gaan spreken over een ander besturingsmodel?

Antwoord 3

- a. Behandeling van het Strategisch beleidsplan staat gepland direct na het zomerreces.
- b. Het college is van mening dat de drie toegezegde documenten, te weten: het strategisch beleidsplan, het strategisch personeelsbeleid en het IV-plan integraal besproken moet worden. In beginsel informeert het college de raad op deze drie dossiers per RID, het betreft een collegeverantwoordelijkheid.
- c. Het college is van mening om in de fase van het MRA proces een inbreng te leveren met als doel om de MRA zo doelgericht mogelijk in te richten met optimale positionering van de raden en staten. Het strategisch beleidsplan zal duidelijk maken hoe en op welke onderwerpen we als gemeente de komende jaren gaan inzetten in de regionale samenwerking. Het feit dat nu binnen de MRA de prioriteiten worden aangescherpt geeft ons juist meer inzicht hoe we daarop kunnen anticiperen. Naar de mening van het college kunnen beide discussies prima parallel lopen.

Vraag 4

Onze fractie ziet dat de (burgemeester van de) gemeente Amsterdam bezig is om de regio over de MRA naar zich toe te trekken met overheveling van bevoegdheid en budget. Ziet uw college dat ook? Zo niet, waarom wordt dan de positie van de (burgemeester van de) gemeente Amsterdam versterkt in het nieuwe besturingsmodel?

Antwoord 4

Het college ziet dit niet zo. Het college hecht daarom grote waarde aan de beoogde samenstelling van het Algemeen Bestuur en verwacht dat de versterking van de Raadtafel zijn waarde zal bewijzen.

Vraag 5

Uw college acht het redelijk dat ten behoeve van de MRA een ambtelijke organisatie gaat worden opgetuigd met een vaste kern van ongeveer 30 fte.

- a. Op grond waarvan acht uw college dit redelijk? Onze fractie vindt het namelijk best veel.
- b. Het feit dat gesproken wordt van een vaste kern impliceert dat er ook wordt voorzien in een flexibele schil. Is dat zo? Zo ja, tussen welke grenzen aan fte zal die flexibele schil zich gaan bewegen? Zo niet, hoe moeten wij deze woorden dan wel interpreteren?

Antwoord 5

- a. In de afgelopen jaren is gebleken dat er binnen de MRA ambtelijk veel inzet is gepleegd. Het college kan zich voorstellen dat ook hier naar gekeken wordt. Echter de wijze waarop dit zou moeten, is ook voor het college nog onduidelijk. Vandaar dat in de conceptzienswijze brief hier ook aandacht voor wordt gevraagd.
- b. Naast een vaste kern wordt er inderdaad ook gesproken over het hebben van een flexibele schil. De voorstellen hiervoor zijn bij het college nog niet bekend. In de conceptzienswijze vragen wij aandacht voor de personele consequenties.

Vraag 6

Zonder enige toelichting noemt uw college als argument 1.1: 'Omvorming van de MRA-structuur is in het belang van de deelnemende partners.' Kunt u dit argument alsnog voorzien van een toelichting?

Antwoord 6

Wat het college betreft is dat belang tweeledig. Als inzichtelijk is welk onderwerp aan welke tafel besproken wordt, geeft dit duidelijkheid waar wij onze energie het beste op kunnen in zetten. Daarnaast biedt het instellen van een Algemeen Bestuur, waar iedere gemeente een vertegenwoordiger in heeft zitten ook voordelen ten opzichten van de huidige getrapte vertegenwoordiging.

Vraag 7

'In dit stadium heeft het voorstel nog geen financiële consequenties', zo schrijft uw college.

- a. Kunt u zich voorstellen dat onze fractie nogal zenuwachtig wordt van dit soort teksten?
- b. Aanvankelijk droeg de gemeente Waterland € 1,50 per inwoner bij aan de MRA. Is dat anno 2021 nog steeds het bedrag dat de gemeente Waterland bijdraagt?
- c. Welk bedrag vindt uw college aanvaardbaar om in de toekomst uit te geven aan de MRA?
- d. Op welke wijze wordt in de nieuwe structuur geborgd dat het door de gemeente Waterland maximaal aanvaardbare bedrag in de toekomst niet wordt overschreden?

Antwoord 7

- a. Dat kan het college zich zeker voorstellen.
- b. In 2020 was de bijdrage € 1.52. Ieder jaar wordt dit bedrag geïndexeerd.
- c. Deze vraag is momenteel niet aan de orde. Wanneer dit aan de orde is, zal het college een afweging maken op basis van een kosten/batenanalyse.
- d. Ook in de nieuwe structuur blijft het budgetrecht bij de gemeenteraad.