

RAADSVRAGEN MET ANTWOORD

Nummer : 157-137
Onderwerp : verkoop agrarische gronden Oosterpad 2 Marken
Portefeuillehouder : J. Kaars
Datum : 28 april 2021

Vragen van de fractie van VVD Waterland (ingezonden 24 april 2021) en de beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders:

In raadsinformatiedocument 157-131 lezen wij dat uw college in principe heeft ingestemd met de verkoop van de agrarische gronden aan Oosterpad 2 te Marken aan de veehouder die op dit moment de gronden, met tussenkomst van de Stichting Veehouder op Marken, pacht. Naar aanleiding van dit voorstel leven bij onze fractie de volgende vragen.

Vraag 1

Wat was destijds de reden om gronden die in gemeentelijk eigendom zijn via Stichting Veehouder op Marken te verpachten aan de veehouder? Waarom is destijds niet reeds besloten tot verkoop aan de veehouder? En waarom is dat volgens uw college op dit moment wél wenselijk?

Antwoord 1

De komst van de veehouder was het resultaat van het Project Veehouder op Marken. Zowel vanuit de veehouder als vanuit de Stichting Veehouder op Marken was de wens om in de eerste plaats te pachten. Dat had enerzijds te maken met het bewaken van de continuïteit van het bedrijf en het agrarisch (natuur)beheer van de gronden. Anderzijds moest de veehouder zelf reeds fors investeren in woonhuis en stal. In de ruim 10 jaar daarna is een volwaardige veehouderij opgebouwd en heeft de veehouder ook een opvolger, die tevens in de maatschap is opgenomen. Wat de Stichting en de gemeente betreft is de continuïteit voor de toekomst dan ook goed geborgd en staat dat de verkoop van de gronden niet in de weg.

Vraag 2

Uw college schrijft dat de verkoop nodig is voor de haalbaarheid van de woningbouwplannen op een deel van de gronden van voetbalvereniging SV Marken. In de beantwoording van raadsragen van WaterlandNatuurlijk (nr. 157-131) geeft u aan dat het erom gaat dat de veehouder een kwalitatieve verplichting op zich neemt (de zogenoemde monddoodclausule) en instemt een wijziging van het agrarisch bouwvlak in het bestemmingsplan. Waarom is het volgens uw college alleen mogelijk om het gewenste te bereiken door middel van verkoop van de grond?

Antwoord 2

Dat was de uitkomst van de onderhandelingen. Hij het eigendom, wij de kwalitatieve verplichtingen. Als het bouwvlak ongewijzigd bleef, met de daarbij horende milieuzone, zou de woningbouw onhaalbaar zijn. De geen-bezwaarclausule is daarbij tevens uitonderhandeld, net als het recht van eerste koop van de gemeente.

Vraag 3

In vraag 3 van genoemde raadsvragen stelt de fractie van WaterlandNatuurlijk de vraag of de Stichting Veehouder op Marken verder nog gronden heeft op Marken. In de beantwoording schrijft uw college: 'De Stichting had en heeft geen grond op Marken'.

Wie is op dit moment eigenaar van de percelen kadastraal bekend sectie C, nummers 253, 8, 263, 261 en 174?

Antwoord 3

Het antwoord kent u al, dat is inderdaad de Stichting Veehouder op Marken. Onze excuses, dit was ons niet bekend. Het gaat om enkele kleine percelen, die in de loop der jaren door derden zijn aangeboden aan de stichting, die ze in overleg met de veehouder heeft aangekocht en direct weer aan hem verpacht. Ook deze percelen worden binnenkort aan de veehouder verkocht door de stichting waarna de stichting hoogstwaarschijnlijk wordt opgeheven.