



BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer : 218-45
Onderwerp : Fouten in aanbestedingsprocedures (nav RID 218-43)
Portefeuillehouder : A.A. van Nieuwkerk en A. van Dijk
Datum : 23 juni 2021

Vragen van de fractie van WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 18 juni 2021) en beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders.

Het college betreurt het ontstaan van de 2 grote onrechtmatigheden in het RO-domein in 2020 en deelt mee maatregelen te hebben getroffen om herhaling te voorkomen. Dat laatste is welkom. Niettemin leven er bij de fractie WN nog vragen naar aanleiding van de college verantwoording daarover. Daarbij gaat het om verdere transparantie voor de controlerende Raad en de inwoners over een totaal bedrag van tegen de 1 mln Euro aan gemeenschapsgeld.

A. Contractverlenging Projectleider Galgriet

De hoofdboodschap van het college is hier, dat het een uitgave betreft die buiten het college om is gegaan. Zo weten we als Raad, wat er niet is gebeurd, namelijk een ordelijke en ordenende college behandeling met een bestuurlijke afweging (waarbij ook de Raad is gepasseerd nu het toch om 3 ton gaat).

Het college laat weten, dat het Project Galgriet ook nu in een fase verkeert, die noopt tot contractverlenging. Dat doet de fractie WN aarzelen.

A1. verlenging

Vraag 1

Herkent het college dat er enkele jaren stilstand gaat ontstaan, omdat de bodem op het Galgriet door zandstortingen zal moeten stabiliseren? Wat voor werk resteert er dan voorlopig en tot welke omvang in fte en geld voor respectievelijk projectleiding en gemeentelijke bijdrage aan het werk?

Antwoord 1

Het college wil er allereerst op wijzen dat het project Galgriet de laatste jaren enorm voortvarend is verlopen. De ontstane vertraging is nu eenmaal deels inherent aan dit soort grote en complexe projecten. Op dit moment wordt hard gewerkt om te voorkomen dat er verdere vertragingen ontstaan in het bouw en woonrijp maken. Als traditioneel wordt gewerkt met zandsuppletie en het laten inklinken dan is er maximaal een jaar vertraging. Bij andere technieken kan dat voor een groot deel worden voorkomen. Daarover worden op dit moment varianten verkend. Ook al is er een vertraging opgetreden in het proces, dit houdt niet in dat de werkzaamheden binnen de project ook stil liggen. De werkzaamheden binnen de projectgroep gaan gewoon door.

Vraag 2

Herkent het college overigens, dat al jaren duidelijk kon zijn, dat dit “buitendijkse ex-moeras” in de ogen van deskundigen al evident stabiliteitsonderzoek zou vergen, aler bouw te kunnen plannen?

Antwoord 2

Achteraf gezien zou te verwachten zijn geweest dat de bodem slecht was. Anderzijds is het gebied al jaren bebouwd en voorzien van verharding. Het is met name het verhogen naar waterveilige hoogte die extra gewicht in gebied aanbrengt en zetting veroorzaakt. Onder de gebouwen zijn er veel minder technische problemen met de bodem.

Vraag 3

Hoe ziet het college de deskundigheid van de projectleiding, als die dit niet voorzag?

Antwoord 3

Het college twijfelt niet aan de deskundigheid van de projectleiding. Daar waar de expertise niet in huis is, wordt dit ingehuurd. De marktpartijen hanteren eenzelfde werkwijze.

De gemeente heeft het bouw en woonrijp maken, mede in overleg met de raad, zoveel als mogelijk verschoven naar de marktpartijen om in dit soort zaken geen substantieel financieel risico te lopen. De problematiek van het bouwrijp maken is primair een verantwoordelijkheid van de marktpartijen. De marktpartijen zijn daar ook op gewezen. Het is ook hieraan te danken dat er nu geen grote risico's bij de gemeente terecht komen.

Vraag 4

Acht het college denkbaar, dat er bij de projectontwikkelaars (Hoorne vastgoed/BDO) geen expertise zit, die al voor welke overeenkomst ook tot bodemonderzoek had kunnen/moeten laten concluderen? Graag de reflectie van het college hier op.

Antwoord 4

Ook de marktpartijen worden geconfronteerd met veel grotere technische uitdagingen dan voorzien in het project. Ook daar wordt deskundigheid ingehuurd vanwege de specifieke situatie.

Vraag 5

Is het college bereid het oordeel te herzien, dat contractverlenging sowieso moest, ook gezien deze vragen?

Antwoord 5

Nee, dat is niet aan de orde.

Vraag 6

Welke mogelijkheden zijn er juridisch en feitelijk om dit contract te ontbinden en per wanneer, nu opschorting niet is voorzien?

Antwoord 6

Op basis van de overeenkomst zijn er geen mogelijkheden om het contract te ontbinden.

Vraag 7

Vormen de ontdekte bodemperikelen geen reden om zin en noodzaak van het contract per enige nabije datum (en welke dan?) aan de orde te stellen. Dat op titel van “overmacht” of “onvoorziene omstandigheden”?

Antwoord 7

Nee, zie ook antwoord op vraag 1.

A2. onrechtmatigheid

Vraag 8

Wie heeft het contract ondertekend en op welke datum?

Antwoord 8

Het contract is op 12 mei 2020 getekend door de burgemeester.

Vraag 9

Hoe was de gang van zaken vooraf aan het ondertekenen?

Antwoord 9

De ambtelijk opdrachtgever heeft aan HR opdracht gegeven om het contract op te stellen en dit ter ondertekening aan te bieden aan de toenmalige burgemeester.

Vraag 10

Was daar een “financiële paraaf/fiat” bij gegeven?

Antwoord 10

Nee.

Vraag 11

Wie heeft het stuk aan de ondertekenaar voorgelegd?

Antwoord 11

Zie antwoord op vraag 9.

Vraag 12

Wanneer is deze onrechtmatigheid bij de wethouder RO gemeld?

Antwoord 12

Bij benadering is dit eind augustus/begin september geweest.

Vraag 13

Idem voor de wethouder Financiën?

Antwoord 13

Bij benadering is dit eind augustus/begin september geweest.

Vraag 14

Idem voor het college als geheel?

Antwoord 14

Bij benadering is dit eind augustus/begin september geweest.

Vraag 15

Begrijpen wij nu goed, dat er voor 2021 (en 2022) geen verder onrechtmatigheidsoordeel meer te verwachten is over de uitgaven voor dit contract?

Antwoord 15

Dat klopt, maar formeel moet de accountant gezien het nog aftekenen.

Vraag 16

Hierbij het verzoek alle relevante documenten aan de Raad ter beschikking te stellen.

Antwoord 16

Alle relevante documenten liggen vertrouwelijk ter inzage

B. Begeleiding aanbesteding sportveld Marken**Vraag 17**

Wanneer is deze onrechtmatigheid bij de wethouder RO gemeld?

Antwoord 17

Op maandag 19 april zijn de wethouders Van Dijk en Van Nieuwkerk schriftelijk geïnformeerd over de ontstane situatie rondom het voetbalveld bij Marken. De wethouder RO is rond deze periode ook mondeling geïnformeerd.

Vraag 18

Idem voor de wethouder Financiën?

Antwoord 18

zie ook antwoord 17

Vraag 19

Idem voor het college als geheel?

Antwoord 19

Dinsdag 4 mei jl.

Vraag 20

Hierbij het verzoek alle relevante documenten aan de Raad ter beschikking te stellen.

Antwoord 20

Alle relevante documenten liggen vertrouwelijk bij de griffier ter inzage.

C. Verbeteringen**Vraag 21**

Welke maatregelen zijn specifiek genomen om een fout als bij “contractverlenging projectleider Galgeriet” in het vervolg te voorkomen?

Antwoord 21

Door invoering van het vier ogen principe en dat bij de ondertekening van een overeenkomst duidelijk is hoe de besluitvorming heeft plaatsgevonden.

Vraag 22

Welke maatregelen zijn specifiek genomen om een fout als bij genoemd extern bureau voor begeleiding op Marken in het vervolg te voorkomen?

Antwoord 22

Door bij welke aanbesteding dan ook, direct verplicht Inkoop erbij te betrekken. Tevens is door de aanstelling van de teammanagers een extra controle ingebouwd.

Vraag 23

Hoe is de financiële expertise op het gemeentehuis nu in positie voor dergelijke uitgaven?

Antwoord 23

Inkoop wordt vanaf heden bij alle af te sluiten overeenkomsten betrokken. Control is nog steeds achteraf de check of overeenkomsten op een juiste wijze tot stand zijn gekomen.

Vraag 24

Hoe is het “4 ogen principe” of een gelijkwaardige voorziening voor dergelijke uitgaven nu vorm gegeven?

Antwoord 24

Zie ook antwoord 22