



BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer : 111-323
Onderwerp : Begroting GGD (nav beraadslaging voorbereidende vergadering 24 juni)
Portefeuillehouder : A.A. van Nieuwkerk
Datum : 1 juli 2021

Vragen van de fractie van WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 25 juni 2021) en beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders.

WaterlandNatuurlijk heeft in de voorbereidende raadsvergadering van 24 juni aan de wethouder een aantal vragen gesteld over de Zienswijze en de Begroting van de GGD 2022 (111-319, 111-321). Alhoewel de gestelde vragen in onze ogen niet van technische aard waren, werden deze door de wethouder wel als zodanig beschouwd en werd gevraagd om de vragen alsnog schriftelijk in te dienen. Uiteraard is onze fractie daartoe bereid, mét de kanttekening dat de beantwoording dan voor de besluitvormende vergadering van 1 juli nodig is.

Verhoging van het overheadpercentage door wegvallen GGD-projecten

Vraag 1

In de begroting (pagina 36) over de bedrijfsvoering wordt gesproken van “een kleine stijging van de overheadkosten van 13,3 naar 18,1 procent.” Dit is een stijging van 36%. Als de wethouder, zoals gesteld, 36% een kleine stijging vindt, welk percentage noemt de wethouder dan een grote stijging?

Antwoord 1

De stijging van de overheadskosten is $18,1\% - 13,3\% = 4,8\%$ en niet 36%. Elke stijging van de overheadkosten achten wij ongewenst. Een verdere stijging, groot of klein, dient dan ook voorkomen te worden.

Ontwikkelingen binnen GGD 3.0

Vraag 2

Kan de wethouder het concept GGD 3.0 toelichten, en met name uitleggen wat de financiële randvoorwaarden voor deze GGD 3.0 zijn?

Antwoord 2

GGD 3.0 is een initiatief van het Bestuur van de GGD en wordt ook uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van het Bestuur. Er is een stuurgroep ingesteld onder voorzitterschap van de wethouder van Purmerend, de heer Rotgans, tevens voorzitter van het Algemeen en Dagelijks Bestuur van de GGD. De voorbereidingen voor de start van GGD 3.0 vinden nu plaats. In de Raad van 24 juni 2021 hebben wij mondeling onze inzet gepresenteerd en toegelicht. De financiële kaders van de kadernota zijn voor ons leidend.

Ramingen van loonkosten onvoldoende voor vervanging bij ziekte

Vraag 3

Blijkens de geschetste problematiek, ontbreekt het bij de GGD aan een evenwichtige opbouw van het personeelsbestand, waardoor er teveel medewerkers aan de bovengrens van hun salarisschaal zitten. Wat gaat de wethouder doen om dit loopbaanbeleid te helpen verbeteren?

Antwoord 3

Uit de GGD benchmark 2019 blijkt dat landelijk de gemiddelde leeftijd van een GGD medewerker 47 jaar is. De GGD Zaanstreek-Waterland wijkt hier niet van af. Het landelijk gemiddelde van de arbeidsbevolking is 42 jaar. De GGD voert al een bewust personeelsbeleid, gericht op een divers personeelsbestand en het zijn van een aantrekkelijke werkgever.

Vraag 4

Is de wethouder het er mee eens om deze problematiek te belonen met een budgetverhoging?

Antwoord 4

Het is positief dat werknemers lang in dienst blijven van GGD Zaanstreek-Waterland. Dit zegt iets over het huidige personeelsbeleid, plus dat deze medewerkers ervaring mee brengen binnen de organisatie. Het College acht sturing op het totaal budget meer geëigend dan sturing op de diverse deelbudgetten binnen de begroting van de GGD.

Overige vragen inzake de begroting GGD 2022

Vraag 5

Op pagina 18 'Algemene Gezondheidszorg' staat een schema met daarin 'prestatiedoelstelling per jaar'. Hoe vaststaand, of juist flexibel zijn deze prestatiedoelstellingen?

Antwoord 5

De prestatie-indicatoren worden jaarlijks vastgesteld met de begroting. In 2020 zijn de prestatie indicatoren van de jeugdgezondheidszorg aangepast en vastgesteld door het Bestuur. In overleg en op verzoek van het Bestuur kunnen de prestatie indicatoren worden aangepast. Deze zijn dus flexibel.

Vraag 6

Indien deze prestatiedoelstellingen niet worden gehaald, wat heeft dit dan voor invloed op het bedrijfsmodel van de GGD en dus voor de financiën?

Antwoord 6

De GGD verantwoordt haar activiteiten aan de hand van de prestatie indicatoren en geeft in de jaarverantwoording een toelichting op de afwijkingen. Niet alle afwijkingen liggen in de invloedssfeer van de GGD. Ook maatschappelijke ontwikkelingen en vragen vanuit gemeenten en de inwoners beïnvloeden de uitvoering van de prestatie-indicatoren.

Vraag 7

Op pagina 31 wordt het volgende gesteld: "De GGD wil zich verder professionaliseren in de rol van een onafhankelijk, deskundig en slagvaardige toezichthouder." Hebben de deelnemende gemeenten gevraagd om deze taakuitbreiding?

Antwoord 7

Toezicht is een van de pijlers van de GGD. De GGD voert het toezicht uit op de kinderdagverblijven conform de Wet kinderopvang (Wko). Het gaat hierbij niet om taakuitbreiding maar het verder professionaliseren binnen deze taak.

Vraag 8

Wat vindt de wethouder van dergelijke spontane taakuitbreidingen?

Antwoord 8

Het is een goed teken dat de GGD zich binnen de verplichte taken wil professionaliseren.

Vraag 9

Hoe staat de wethouder tegenover jaarlijks taakstellend 5% te besparen bij de GGD om dit soort “organische groei” tegen te gaan?

Antwoord 9

Het College kiest voor de financiële kaders van de kadernota. Een taakstelling van 5% past daarin niet.

Vraag 10

We zien €740.000,- aan nieuwe software staan in het laatste jaar van de begroting, en in andere jaren €90.000,- (pagina 43). Hoe staat de wethouder tegenover een meer gelijkmatige verdeling van het ICT-budget over de jaren, om vermijdbare discussies hierover in de raad te voorkomen?

Antwoord 10

In project GGD 3.0 wordt de informatievoorzieningen van de GGD ook geanalyseerd. Er is aangegeven dat dit een groot knelpunt is die om een investering vraagt. Binnen het meerjarenplan dat wordt opgesteld zal dit ook een vorm krijgen.