

Verslag:

Aan : College en raad van de Gemeente Waterland

Van : portefeuillehouder onderwijs(huisvesting) Gemeente Waterland

c.c. : huisvestingsmedewerkers Schoolbesturen Gemeente Waterland

Datum : 20 mei 2021

Betreft : verslag (ambtelijk) gevoerde Op overeenstemming gericht overleg dd. 20 mei 2021

Verslag van het op 20 mei gevoerde overleg over het voorliggende voorstel tot vaststellen van de nieuwe of gewijzigde (model) verordening voorzieningen huisvesting onderwijs Gemeente Waterland 2021.

Op 7 mei jl. is de uitnodiging via mail en Msteams verstuurd met de volgende toelichting.

- Graag nodig ik u uit voor een Op Overeenstemming gericht Overleg over de wijzigingen of de nieuwe verordening onderwijshuisvesting
- Met (eerder) beide wethouders J.Kaars en M. van Dijk is afgesproken dat dit OOGO overleg ambtelijk wordt gedaan waarna aansluitend het college een besluit neemt op het voorstel om dit al dan niet aan de raad ter vaststelling voor te leggen.

Toelichting op de voorgelegde wijziging(en):

Deze verordening wordt aangepast in overeenstemming met de door de VNG aangereikte en gewijzigde (model)verordening. Hoofdrede voor de VNG om deze verordening te wijzigen zijn:

- Kleine tekstuele en logische correcties aanbrengen;
- Het actueel maken van de normbedragen in bijlage IV;
- Toepassen van vereenvoudigingen
- Aansluiten op de nieuwe onderwijsprofielen (2016/2017) in het Voortgezet onderwijs, specifiek binnen het VMBO.
- Het aanpassen van de ruimtenorm voor buitenruimte, zowel voor het PO als voor het VO

Beide laatste punten, leiden tot de belangrijkste inhoudelijke veranderingen/wijzigingen in het door de VNG nu aangereikte model.

Aanwezig:

Mw. M Hubelmeijer: hfd afdeling facilitair bedrijf (a.i), Opspoor (MH)

Dhr P. Swart: facilitair coördinator huisvesting CPOW (PS)

Dhr M. Boelsma: hfd facilitaire zaken, Esprit scholen. (MB)

Dhr. Leander Woltinge: Manager huisvesting en facilitair, ZAAM (LW)

Raymond Weijgertse, directeur Bernard Nieuwentijd College (RW)

Dhr. R.A. Brull (medewerker huisvesting (onderwijs)huisvesting, Gemeente Waterland. (RB)

Afgesproken proces:

20 mei overleg over het voorliggende voorstel met reactie op de al ingebracht punten.

Aansluitend hebben SB gelegenheid om te reageren uiterlijk vrijdag 28 mei 2021

Verslag van het overleg wordt uiterlijk ontvangen op vrijdag 4 juni 2021

Hierop komt een reactie uiterlijk 11 juni 2021

Aansluitend wordt het voorstel aan het college voorgelegd, tenzij er nog 'grote kwesties, verschillen van mening zijn aan gaande de verordening.

Ingebachte punten tijdens het overleg op 20 mei:

PS: Er is een update verschenen van het Kwaliteitskader onderwijshuisvesting po/vo van Ruimte-OK met daarbij een nieuwe toevoeging van een set minimale basisvereisten ([bijlage E](#)). Dit zou als basis kunnen dienen voor een te maken afweging in renovatie of sloop-nieuwbouw, of om als checklist te dienen voor het op uniforme wijze vergelijkbaar maken van een scholenbestand. Deze set kan daarmee dienen als graadmeter/insteek voor het IHP-gesprek of bestaande bouw voldoet aan het minimum van wat je met elkaar zou willen van een schoolgebouw.

Reactie RB: *Het klopt dat er een update van het Kwaliteitskader is verschenen.*

Het lijkt me goed om dat mee te nemen in het gesprek over het IHP. Wat mij betreft is het te vroeg om het Kwaliteitskader in of bij de verordening op te nemen. Het Kwaliteitskader heeft geen wettelijke status en in het kwaliteitskader blijkt niet in alle gevallen duidelijk waar de basisvereisten/-behoeften voor een schoolgebouw uitgaan boven de minimale wettelijke eisen van het bouwbesluit en waar dat niet het geval is.

MH: Bij D1. Terreinoppervlakte volgt uit lid 4 dat van extra buitenterrein kan worden afgezien als dit absoluut onmogelijk is, dat is logisch, maar ook als dit naar het oordeel van het college onevenredig kostbaar is. Dit is te vrijblijvend. Hier is een inkadering op zijn plaats. Bijv. opnemen van "marktconform bedrag of vergoeding".

Reactie: De *Tekst is aangepast.*

LW: Het Bernard Nieuwentijd College heeft een doordecentralisatie-overeenkomst met de gemeente. Deze doordecentralisatie-overeenkomst stelt dat bij wezenlijke wijzigingen de gemeente en ZAAM in overleg treden. Hiermee wordt een ander overleg bedoeld, dan een OOGO over een nieuwe verordening onderwijshuisvesting. Wij zijn uiteraard bereid te overleggen om te bezien of er overeenstemming bereikt kan worden.

Reactie RB: *Er is idd een doordecentralisatie overeenkomst tussen de Gemeente Waterland en het BNC. Deze overeenkomst verwijst naar de bepalingen van de verordening die wel van toepassing zijn bij de uitvoering van de overeenkomst en daarnaast zijn er ook bepalingen uit de verordening die niet toepasselijk zijn bij de uitvoering van de overeenkomst. Een voordeel van een doordecentralisatie overeenkomst is dat een schoolbestuur niet de noodzakelijke aanvraag voor huisvestingvoorzieningen hoeft te doorlopen en in tijden van budgettaire krapte niet is onderworpen aan een prioriteitsafweging van de huisvestingsvoorzieningen van het ene schoolbestuur tegen het andere schoolbestuur. Dit mede doordat de inkomsten voor de onderwijshuisvesting voor het VO in het Gemeentefonds eenvoudig herleidbaar zijn uit de inkomsten voor het Primair onderwijs.*

Naderhand via mail ingebracht reacties:

Mail 28 mei LW: BNC

- **Blz 2: A.1.f: medegebruik.** De strekking van de toevoeging van dit artikel dient eerst nader- en in een breder perspectief (educatieve-, sport-, maatschappelijke voorzieningen) besproken te worden met de gemeente;

Reactie: *Zoals in het overleg aangegeven zijn de voorgestelde wijzigingen voornamelijk administratief van aard, gaat het om tekstaanvullingen en/of verduidelijkingen. Daarnaast betreft het volgens de VNG niet-ingrijpende wijzigingen en verbeteringen evenals uiteraard de bijstelling/aanpassen van de vergoedingen in de bijlage IV van de verordening. Hoofdstuk 4 van de bestaande verordening Gemeente Waterland 2016 v.a. art 21 handelt al over medegebruik en verhuur. De toevoeging heeft alleen betrekking op toevoeging aan het definitie-artikel en brengt geen veranderingen aan in de kaders en bepalingen die al in de bestaande verordening zijn opgenomen.*

De "doordecentralisatie overeenkomst Gemeente-BNT (art 7)" laat de medegebruiks bepalingen voor het BNT buiten toepassing.

- **Blz 2: A.1.q:** Een verduidelijking van de toevoeging “4 jaar” in dit artikel is gewenst/wordt gevraagd;

***Reactie:** Dit is een toevoeging die als een verduidelijking geldt. De toevoeging sluit aan bij de bestaande verordening, bijlage 1 onder A.1 nieuwbouw onder 2° Hierin staat expliciet dat een de prognose voor een tijdelijke voorziening moet aantonen dat de voorziening ten minste 4 jaar noodzakelijk is.*

- **Blz 16: A.6:** Het lijkt niet wenselijk dat de gemeente louter op basis van financiële argumenten kan besluiten een voorziening als niet noodzakelijk te betitelen;

***Reactie:** Dit vloeit niet voort uit de tekst onder A6. Hier wordt kennelijk gedoeld op de gemeentelijke toevoeging van punt 4 of lid 4 aan art D1. Terreinoppervlakte? Bij de beantwoording ga ik er vanuit dat de opmerking is bedoeld als “Blz 28: De toevoeging van artikel D.1.lid 4 is niet wenselijk! De toevoeging is niet bedoeld om te benoemen dat de voorziening niet noodzakelijk is. De toevoeging is bedoeld om een afwijking van de norm mogelijk te maken in die situaties waar er in absolute zin mogelijkheden ontbreken om extra grond te verwerven of deze onevenredig kostbaar zijn. D.1.4. heeft alleen betrekking op de “speelplaats”. Deze inperking van de kant van de Gemeente is m.i. net zo terecht of onterecht als de wijziging van “D1. Terreinoppervlakte”, zelf om de norm voor de terreinomvang uit te breiden ten opzichte van de huidige in de bestaande verordening opgenomen norm!? Een inkadering van de afweging is in de tekst aangebracht _ marktconforme grondprijs voor bestemming maatschappelijke voorzieningen_. Dit zoals op 20 mei vanuit OPSPOOR is gesuggereerd om met een inkadering zekerheid te realiseren en willekeur tegen te gaan/uit te sluiten.*

- **Blz 23: B.1.4 ad2:** De voorgesteld wijziging voor het BNC zal eerst nog nagerekend moeten worden. Kan de gemeente hiervoor een berekening overleggen?

***Reactie:** Een doorrekening is niet noodzakelijk. De reden is dat een eventueel investeringsbedrag voortvloeit uit de noodzakelijke ruimte voor onderwijs. De inhoud hoort leidend te zijn en niet de daaruit voortkomende investeringsbedragen. De vanuit VNG voorgestelde gewijzigde Ruimte behoefte model (RBM) leidt voor de theoretische onderwijssoorten (Vmbo-TL/HAVO/VWO en theoretische Onderbouw IIn) tot een lagere ruimtebehoefte in vergelijking met het RBM uit de bestaande verordening. Een kleinere aanspraak (ruimtebehoefte) voor het BNT heeft als gevolg dat bij een (vervangende) Nieuwbouw de aanspraak op ruimte lager komt te liggen. Conform de ‘door decentralisatieovereenkomst’ is dit deel van de verordening wel toepasselijk op het BNC.*

- **Blz 24: De vaste voet is lager bij de profielen** en moet nog nagerekend worden. Heeft de gemeente ook hier een berekening van beschikbaar?

***Reactie:** De Vaste voet voor de beroeps georiënteerde VMBO profielen is idd in een aantal gevallen lager. Voor het theoretisch georiënteerd onderwijs is dat niet het geval. Het BNC heeft geen beroeps georiënteerde profielen en deze verlaging is niet relevant voor het advies van het schoolbestuur op de voorgestelde wijziging.*

- **Blz 28: De toevoeging van artikel D.1.4 is niet wenselijk;** Zie onder punt 3^e bullit

- **Blz 32: Wat is het effect** van de aanpassing van de systematiek op een doordecentralisatiebedrag?

***Reactie:** Het doordecentralisatiebedrag wijzigt niet door de voorgestelde wijzigingen van de verordening. Een verlaging van de ruimte aanspraak zou uiteraard leiden tot lagere kosten voor de investering in vervangende nieuwbouw, waardoor bij een ‘beperkt’ budget de mogelijkheid om met het betreffende budget te bouwen daadwerkelijk mogelijk wordt of groter wordt.*

- **Blz 34: Uitbreiding** bij het VO ontbreekt nog en dient nog toegevoegd te worden.

***Reactie:** Dit is niet juist. De gevraagde toevoeging staat in de oude als in de nieuw/gewijzigde verordening. Eerst moet naar Bijlage1 worden gekeken waar de aanspraak op uitbreiding in algemene woorden is beschreven. Deze is ook geldend voor het VO. De omvang van de uitbreiding wordt vervolgens vastgesteld met behulp van bijlage 3 en met behulp van Bijlage IV wordt dan de omvang van de investering bepaald. Blz 34 (=bijlage IV). meldt onder: A.3.5. Bouwkosten school voor voortgezet onderwijs; lid 1. Er is geen onderscheid in de normbedragen tussen nieuwbouw en uitbreiding.*

Conclusie:

Op de navolgende data hebben de Schoolbesturen gereageerd:

28.5: MB > Esprit heeft geen opmerkingen op de voorgestelde wijzigingen.

18.6: MH > OPSPOOR is akkoord met de aangepaste verordening.

6.7: PS > Telefonisch is e.e.a. besproken en staat in het verslag. Verder geen opmerkingen.

12.7: LW > ZAAM adviseert om niet het nieuwe RBM zoals door de VNG aangereikt te volgen, maar om het bestaande RBM te volgen.